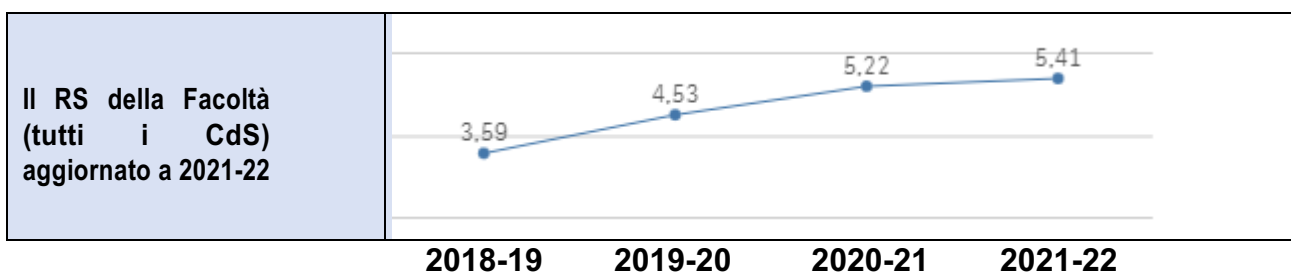


Facoltà di Lettere e Filosofia

RELAZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI 2022 (aggiornata a.a. 2021-22)



INDICE

Sommario

0. Indicazioni per l'uso	4
1. Composizione e modalità di lavoro della Commissione	4
2. La Relazione: materiali e metodi	7
3. Qualità della comunicazione: il Catalogo dei Corsi di Studio dell'Ateneo	10
4. Il campione di studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia	11
5. Dati generali sulla regolarità delle carriere	13
6. Gli spazi, le biblioteche ecc.	15
7. Il Rapporto di Soddisfazione e l'Indice di Soddisfazione: linee di tendenza e analisi dei CdS.	19
8. Analisi comparata di indicatori	26
9. Tabella di scostamenti dalle medie delle OpiS e punteggi complessivi dei CdS.	58
10. Considerazioni finali	58
11. Analisi degli indicatori AVA/ANVUR per singolo corso di studio	60
I. ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO (dal 2022-23 TEATRO, CINEMA, MEDIA) - (L-03).....	60
II. CLASSICS (L-10) - Civiltà e Letterature Classiche.....	63
III. FILOSOFIA, L-5	65
IV. GLOBAL HUMANITIES - Studi umanistici globali L-42	68
V. LETTERATURA MUSICA SPETTACOLO, L-10	70
VI. LETTERE CLASSICHE (L-10)	73
VII. LETTERE MODERNE, L-10	75
VIII. LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI (L-11) ¹	78
IX. LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE (L-11)	80
X. MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE (L-12)	83
XI. SCIENZE ARCHEOLOGICHE (L-01)	86
XII. SCIENZE DEL TURISMO (L-15)	88
XIII. SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME (L-3)	90
XIV. SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE L-06	93
XV. STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI (L-42)	96
XVI. STUDI STORICO-ARTISTICI (L-01).....	99
I. ARCHEOLOGIA (LM-02)	101
II. ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA LM-5	104
III. CULTURE E RELIGIONI (LM-64)	106
IV. DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE (LM-01)	110
V. EDITORIA E SCRITTURA LM-19	113

VI.	ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES (LM-37)	115
VII.	FASHION STUDIES (LM-65)	118
VIII.	FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO (LM-15).....	121
IX.	FILOLOGIA MODERNA, LM-14	123
X.	FILOSOFIA, LM-78	126
XI.	GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO - LM-80	128
XII.	LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI LM-36	131
XIII.	LINGUISTICA, LM-39	134
XIV.	MUSICOLOGIA, LM-45	136
XV.	SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE (LM-37)	139
XVI.	SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETÀ MODERNA, ETÀ CONTEMPORANEA (LM-84)	141
XVII.	SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA) (LM-65)	145
XVIII.	STORIA DELL'ARTE (LM-89).....	147
	CORSI DI STUDI DI LAUREA TRIENNALE - PARTE ANALITICA	151
	CORSI DI STUDI DI LAUREA MAGISTRALE - PARTE ANALITICA.....	253
	ALLEGATO A	367

FACOLTÀ DI LETTERE E FILOSOFIA
COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI
RELAZIONE ANNUALE 2022

0. Indicazioni per l'uso

- I nomi dei corsi impartiti in inglese vengono citati con il nome inglese (eventualmente accompagnato dalla traduzione italiana), per distinguerli in modo immediato dai corsi in italiano.
- Non sono stati qui analizzati i risultati degli esami e l'esito della DAD nella fase 2020-21 e 2021-22. Ci si riserva di affrontare in seguito le questioni con memorie separate.
- Le abbreviazioni sono indicate alla prima citazione della sigla da abbreviare.

1. Composizione e modalità di lavoro della Commissione

I lavori della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) della Facoltà di Lettere e Filosofia hanno dovuto tenere in considerazione una situazione di imperfezione, dovuta alle dimissioni in corso dei lavori di tre membri della componente studentesca, verificatasi nel momento delle elezioni delle rappresentanze studentesche (7-11.11.2022). Questo fatto ha suggerito di non procedere a una sostituzione immediata, in corso d'opera, ma di rinviarla al nuovo anno, mediante elezioni di secondo livello

Dipartimento	membri docenti	membri studenti
Dip. Filosofia (Sigla: FIL)	Antonio Valentini	Elena Aloise (dimissionaria perché laureata)
Dip. Istituto italiano d Studi orientali (Sigla: ISO)	Paolo De Troia	Raluca Alexandra Ragea (dimissionaria)
Dip. Lettere e culture moderne (Sigla: LCM)	Luca Bettarini	Clelia Di Piro
Dip. Scienze dell'Antichità (Sigla: SdA)	Alessandro Vanzetti (presidente)	Michele Salvatore Maria Corrado
Dip. Storia Antropologia Religioni Arte Spettacolo (Sigla: SARAS)	Antonio Musarra	Alice Ciccarese (dimissionaria)
Dip. Studi europei, americani e interculturali (Sigla: SEAI)	Lorenzo Mainini	Lucrezia Coleti

La Commissione ha visto inoltre il rinnovo di buona parte della componente dei docenti, con le seguenti sostituzioni:

- Francesca Santoni (dimissionaria), sostituita da Luca Bettarini per il Dipartimento di Lettere e Culture Moderne (LCM);
- Sanjukta Das Gupta (dimissionaria), sostituita da Paolo De Troia per il Dipartimento Istituto italiano di Studi orientali (ISO);

- Andrea Peghinelli, per sopraggiunti termini dell'incarico, sostituito da Lorenzo Mainini per il Dipartimento di Studi europei, americani e interculturali (SEAI);
- Bruno Bonomo, per sopraggiunti termini dell'incarico, sostituito da Antonio Musarra per il Dipartimento di Storia Antropologia Religioni Arte Spettacolo (SARAS);

A tutti loro va il nostro ringraziamento, con una particolare menzione del lavoro inesauribile svolto da Francesca Santoni nella sua funzione di Presidente della CPDS.

Come già detto in apertura, il rinnovo della Componente studentesca avverrà a inizio 2023 con l'indizione di elezioni di secondo livello tra i neo-eletti rappresentanti studenteschi, in modo da garantire una composizione perfetta della CPDS.

La Commissione è presieduta dal prof. Alessandro Vanzetti (SdA).

I compiti della Commissione sono definiti dalla normativa nazionale e dalla normativa interna dell'Ateneo, e sono riassunti come segue nelle Linee Guida 2022 per le attività delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, rev. del 12.07.2022, §4.2. Le CPDS:

- svolgono attività di monitoraggio dell'offerta formativa, della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori;
- individuano indicatori per la valutazione dei risultati dell'offerta formativa;
- formulano pareri sull'attivazione e la soppressione di CdS;
- segnalano disfunzioni e avanzano proposte al riguardo;
- segnalano pratiche meritorie di attenzione e avanzano proposte per il miglioramento (suggerimenti);
- predispongono una Relazione annuale in cui formulano anche proposte relative alla analisi e alle osservazioni riportate, dando, altresì, conto del recepimento delle proposte avanzate negli anni precedenti nei CdS.

Nel 2022 è costantemente stata utilizzata la modalità di riunione a distanza o mista (in questi casi, comunque con assoluta prevalenza della componente a distanza), che consente la massima partecipazione e una sufficiente interazione, rappresentando un elemento sicuramente importante introdotto e sperimentato durante la pandemia da Covid-19.

I contatti sono stati altresì condotti via mail, o anche tramite appuntamenti tra componenti parziali della CPDS, utilizzando efficacemente il drive condiviso della CPDS, una risorsa importante e perfettamente funzionale all'interazione aggiornata a distanza.

Le riunioni si sono svolte nelle seguenti date:

- 3 maggio 2022 (modalità mista, congiuntamente con la Preside, per la nomina del nuovo Presidente, a seguito delle dimissioni di Francesca Santoni)
- 4 luglio 2022 (telematica)
- 7 luglio 2022 (telematica)
- 2 novembre 2022 (modalità telematica)
- 10 novembre 2022 (modalità telematica)
- 14 novembre 2022 (modalità telematica)
- 21 novembre 2022 (modalità telematica)
- 28 novembre 2022 (modalità telematica)
- 5 dicembre 2022 (modalità telematica)
- 12 dicembre 2022 (modalità telematica)
- 14 dicembre 2022 (modalità telematica)
- 19 dicembre 2022 (modalità telematica)

Incidentalmente, la CPDS ha deliberato di preferire, da luglio 2022, la modalità telematica delle riunioni a quella in presenza o mista.

Tra le attività svolte, si possono ricordare:

- attività di introduzione del lavoro della CPDS per i numerosi nuovi membri docenti (Bettarini, De Troia, Mainini, Musarra)
- verifica dell'accoglimento delle indicazioni formulate dalla CPDS nelle Relazioni 2021, ai fini della presentazione della Relazione di Facoltà 2022.
- aggiornamento delle pagine web riservate alla CPDS nel sito di Facoltà, in collaborazione con la Presidenza, tuttora in corso;
- partecipazione a incontri misti CM/CPDS/Presidenza
- partecipazione all'audizione NVA della Facoltà di Lettere e Filosofia in data 9 maggio 2022
- partecipazione all'incontro dedicato alle attività dei CM e delle CPDS - 25 ottobre 2022
- attività di formazione all'uso dell'applicativo relativo alle Opinioni degli Studenti (OpiS), alle Opinioni dei Docenti (OpiD) e dell'Agenzia di Valutazione/ANVUR (AVA/ANVUR) in previsione del lavoro da svolgere sui questionari OpiS per la Relazione annuale;

Nel corso delle attività della CPDS si è sollecitato l'aggiornamento della composizione degli Osservatori per la Didattica; questi hanno già rappresentato un elemento importante di confronto nella redazione della presente relazione e saranno ulteriormente chiamati in causa per la fase di revisione delle SMA. Sono attualmente presenti Osservatori per la Didattica per tutti i Corsi di Studi, con quattro Consigli di Area Didattica, per Filosofia, Discipline geografiche, Filologia Greca e Latina e Lingue e Civiltà Orientali, che comunque raggruppano un numero contenuto di CdS, perlopiù in filiera Laurea - Laurea magistrale:

CAD Filologia Greca e Latina relativo ai CdS di:
Classics - Civiltà e Letterature Classiche [1° livello]
Lettere Classiche [1° livello]
Filologia, Letterature e Storia Del Mondo Antico [2° livello]

CAD Filosofia relativo ai CdS di:
Filosofia [1° livello]
Filosofia [2° livello]

CAD Discipline geografiche relativo ai CdS di:
Scienze Geografiche per l'Ambiente e la Salute [1° livello]
Gestione e Valorizzazione del Territorio [2° livello]

CAD Lingue e Civiltà Orientali relativo ai CdS di:
Lingue e Civiltà Orientali [1° livello]
Lingue e Civiltà Orientali [2° livello]

Si prevede quindi di sollecitare la produzione di opinioni da parte degli Osservatori per la Didattica, a seguito della presentazione della relazione della CPDS, durante i mesi di gennaio-marzo 2023.

Nel corso del 2022 è stata mantenuta ai livelli raggiunti la collaborazione con il Comitato di Monitoraggio (CM) di Facoltà, presieduto dapprima da Marianna Pozza, successivamente da Eleonora Plebani; come già rimarcato lo scorso anno, sebbene le funzioni dei due organismi siano differenti, le recenti indicazioni del Team Qualità (TQ) confluite nelle Linee guida 2022 (§1) per la CPDS hanno sottolineato l'esigenza di rafforzare l'interlocuzione con il CM. L'organizzazione dei lavori sarà discussa in prossime riunioni congiunte.

2. La Relazione: materiali e metodi

Le indicazioni sulle analisi e le procedure vengono dalle *Linee Guida Sapienza per la Stesura della Relazione Annuale [2022] delle Commissioni Paritetiche* (rev. 12.7.2022). Relativamente a tali Linee guida, una semplificazione e allineamento delle diverse parti sarebbe senz'altro opportuno, ricorrendovi più volte l'elencazione degli argomenti da trattare (punti elencati da A a F), con livelli di dettaglio diversi e anche con singolari elencazioni, come in §5.3, dove le voci C1 e C2 sono elencate tra le voci B2 e B3, per motivi non chiari. In generale, una semplificazione e maggiore linearità di esposizione potrebbero aiutare, come verificato nell'introduzione dei nuovi membri alle linee guida.

2.1. Origine dei dati

L'analisi dei dati si basa sulle seguenti fonti principali:

- I dati di popolosità, percorso e uscita dei CdS sono quelli prodotti dal TQ e sono stati scaricati dall'indirizzo web < <https://www.uniroma1.it/it/pagina/scheda-di-monitoraggio-annuale-2022>>;
- i dati AVA/ANVUR e i dati OPIS e OPID sono stati consultati e scaricati, ove opportuno, dal portale dedicato del Servizio statistico di Sapienza, accessibile all'indirizzo web <<https://www.uniroma1.it/it/pagina/applicativo-opinioni-studenti-reportistica-i-docenti>>, tramite credenziali attribuite alla CPDS. Il sistema risulta non sempre di facile utilizzo. Spesso i dati sono stati scaricati per ulteriori elaborazioni, e la grafica dell'applicativo utilizzata solo in alcuni casi, richiedendo invece ulteriori elaborazioni mirate. Inoltre, per molti indicatori, i dati sono carenti per quanto riguarda l'ultimo anno (2021) e di fatto gli indicatori 2020 che rappresentano il dato più aggiornato sono semplicemente degli aggiustamenti dei dati disponibili lo scorso anno (come si può agevolmente vedere confrontando i dati della scorsa relazione con la presente). Ciò limita l'efficacia dell'analisi.
- i dati Alma Laurea, in parte accessibili tramite l'indirizzo dedicato del TQ <<https://www.uniroma1.it/it/pagina/scheda-di-monitoraggio-annuale-2022>>, sono stati integrati da consultazioni sul portale di Alma Laurea <<https://www.almalaurea.it/i-dati/tutti-i-dati>>;
- i dati relativi agli esami sono stati forniti dal Manager Didattico, tramite file appositi per CdS <Esiti Esami 21-22 nome corso LT/LM>

Sono stati inoltre considerati:

- le schede SUA-CdS 2021-2022 e le SUA-CdS 2022-2023;
- le schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023;
- le schede SMA di ciascun CdS
- l'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico;
- le relazioni del NVA (ultima relazione annuale e Report inviati alla Facoltà su OPIS e indicatori di criticità).

2.2. Modalità di analisi

Le modalità di analisi vengono discusse nelle singole parti della relazione. Qui vengono riassunti alcuni elementi generali.

Analisi dei dati OPIS.

Il dato utilizzato per le valutazioni prioritarie è quello fornito da InfoSapienza, relativo all'Indice/rapporto di soddisfazione, indicatore prioritario secondo il NVA.

- Si definisce come indice di soddisfazione (IS) il rapporto tra **il numero dei rispondenti che si sono dichiarati del tutto soddisfatti** rispetto a **quanti hanno espresso una parziale o totale insoddisfazione**.
- Il rapporto di soddisfazione (RS) (complessiva) è rappresentato dalla risposta alla domanda 12 (**Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?**)

Si è stabilito, come già lo scorso anno, di inserire nelle schede formulate per ciascun CdS il dato sintetico fornito dal RS, restituito per l'ultimo triennio e per tutte le domande (F e NF), per evidenziare le variazioni in positivo o in negativo sul triennio.

Permangono problemi legati allo scarso numero di questionari compilati per diversi CdS. Ogni CdS è stato analizzato da una coppia di membri della CPDS, tendenzialmente uno studente e un docente, non del Dipartimento analizzato; i dati sono poi stati rivisti collettivamente, con particolare intervento del Presidente della CPDS in fase di stesura finale.

Come noto, l'Ateneo si è adoperato per favorire il più possibile la compilazione in aula dei questionari OpiS, rendendola più agevole.

A partire dall'a.a. 2018-2019 la procedura di somministrazione dei questionari si basa infatti sul codice univoco (token) che identifica ciascun insegnamento: questo viene visualizzato dal docente tramite il suo profilo Infostud e comunicato agli studenti per la compilazione in aula.

Si vedano le circolari TQ del 23 novembre 2020 (prot. 51/2020TQ) per il primo semestre e dell'8 marzo 2021 (prot. 7/2021 TQ) per il secondo semestre, quest'ultima con una nota di richiamo del 4 maggio 2021 (prot. 11/2021 TQ)

In relazione a tale scelta, si giustappongono due prospettive:

- una compilazione verso la fine del corso permette di avere una rappresentazione più diretta e con maggiore tempismo dello svolgimento in aula del corso, dunque non oscurata dal passare del tempo prima dell'esame;
- al tempo stesso, una compilazione dopo lo studio completo del materiale permette una valutazione più appropriata dei carichi di lavoro.

Ci si chiede pertanto se la compilazione non vada scissa tra componenti legate al corso, da valutare in aula verso la fine delle lezioni, e componenti legate all'esame, magari integrate anche da valutazioni successive allo svolgimento dell'esame. Non si tratta di integrazioni facili, e certo anche condizionabili dall'andamento dell'esame stesso (possibili reazioni negative degli studenti a seguito di votazioni non soddisfacenti), ma si pensa che queste diverse procedure potrebbero condurre l'assicurazione della qualità a livelli anche più elevati di valutazione.

Il 2021-2022 ha visto un incremento della quota di compilazione in aula dei questionari, che restano comunque ben al di sotto del 50%.

Al 30.09.2022 risulta compilato un totale di 69.533 questionari, suddivisi in 51.312 relativi al 1° livello e 18.221 al 2° livello (omettendo i questionari dei CdS di nuova istituzione e non oggetto di valutazione in quest'anno). Di questi, 11.760 per il 1° livello, pari al 22,9%, sono stati compilati in aula, a fronte di 3.156 per il 2° livello, pari al 17,3%. I valori sono statici rispetto allo scorso anno, dove le percentuali erano rispettivamente del 24,2% per il 1° livello e del 17,0% per il 2° livello, al più con una lieve flessione per il 1° livello. Si conferma il valore minore per la compilazione in aula al 2° livello.

Si è comunque molto lontani dal valore indicato nella relazione dello scorso anno come auspicabile, pari al 50% almeno.

Tabella dei dati al 30.09.2022

	2021-22	2021-22	2021-22	2020-21	2021-22	2021-22	2020-21
	totali	1° liv.	% 1° liv.	% 1° liv.	2° liv.	% 2° liv.	% 2° liv.
Questionari in Aula	14.916	11.760	22,9%	24,2%%	3.156	17,3%	17,0%
Questionari prima di esame	54.617	39.552	77,1%	75,8%%	15.065	82,7%	83,0%
Questionari totali	69.533	51.312			18.221		

È palese che esistano notevoli discrepanze, con alcuni CdS maggiormente virtuosi nell'ottenere la compilazione in aula.

Tali discrepanze sono particolarmente marcate per il 1° livello, che ha una gamma di valori che oscillano tra meno del 10% in aula (Scienze del Turismo) e due casi del CAD di Filologia Greca e Latina che ottengono più del 70% (Lettere classiche e Classics), confermando le buone prestazioni

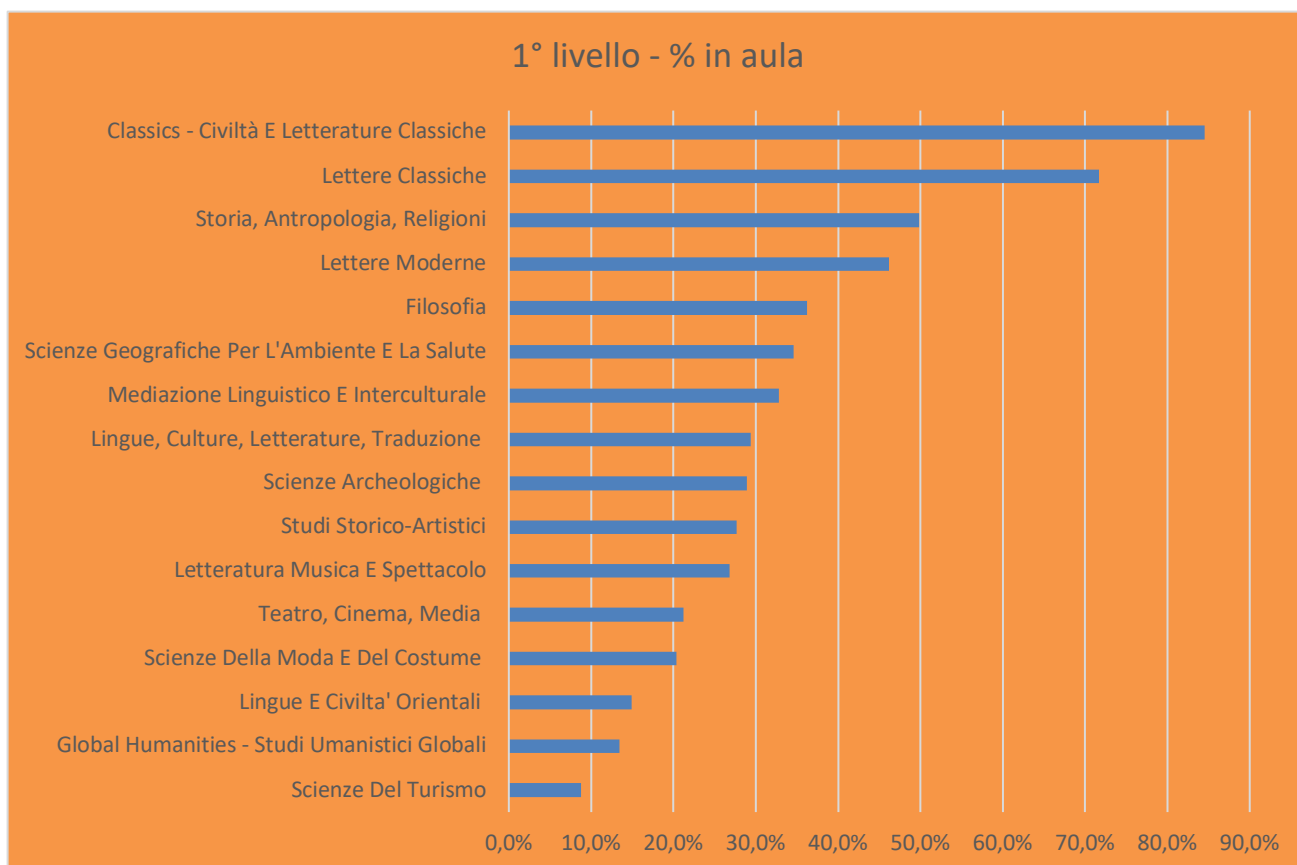
dello scorso anno. Altri due CdS di 1° livello sono particolarmente virtuosi (Storia, Antropologia, Religioni e Lettere Moderne - quest'ultimo confermando la buona prestazione dello scorso anno), con valori oltre il 40%, mentre ai livelli bassi di compilazione si attestano Teatro, Cinema, Media, Scienze della moda e del Costume, Lingue e Civiltà Orientali e Global Humanities, con valori sotto il 22%. Gli altri valori del 1° livello si collocano tra 26 e 36%. Va notata la persistenza dei buoni risultati di alcuni CdS, che potrebbero costituire un modello di organizzazione per gli altri.

Per il 2° livello, nessun CdS ottiene più del 50% di compilazione in aula e i CdS virtuosi sono 4 (Linguistica, Filologia, Letterature e Storia del Mondo antico, Filosofia, Archivistica e Biblioteconomia), 3 su 4 dei quali sono gli stessi con migliore performance dello scorso anno. Le performance più basse si riscontrano per Archeologia, Global Humanities e Lingue e Civiltà orientali, ma solo il primo quest'anno si colloca poco sotto il 10%. Sono comunque numerosi i corsi al di sotto del 20% di compilazione in aula (si veda direttamente il grafico sottostante).

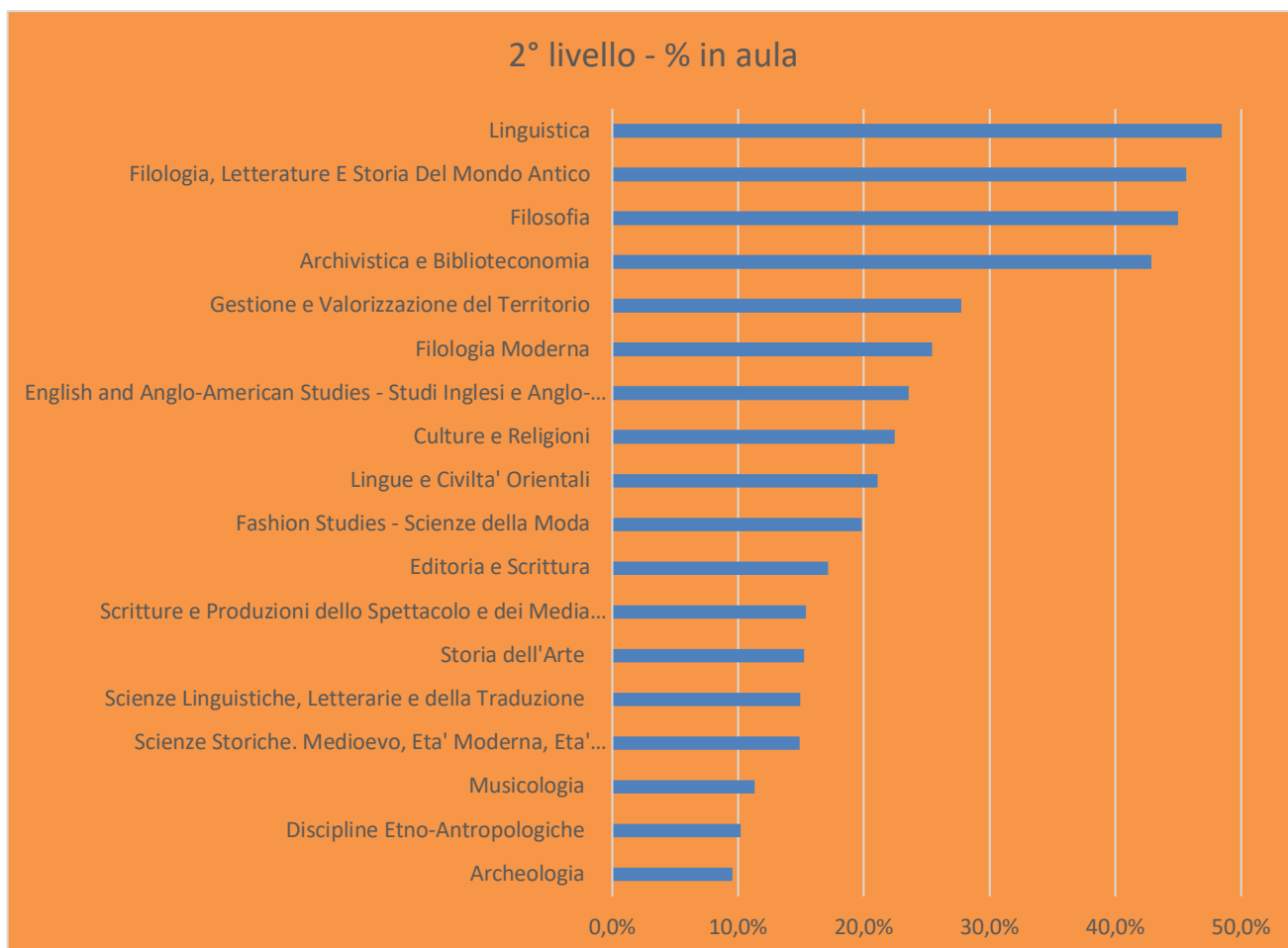
2.3. Proposta di intervento

Sarà opportuno, se si intende incrementare la compilazione in aula, ribadire l'esigenza ai presidenti CdS, prendendo spunto dalle procedure messe in atto nei corsi più virtuosi.

Come già segnalato nella relazione CPDS dello scorso anno, è opportuno che venga pubblicizzato maggiormente il momento opportuno per la compilazione in aula dei questionari.



Lauree Triennali: percentuale di compilazione in aula degli OpiS (2022)



Lauree Magistrali: percentuale di compilazione in aula degli OpiS (2022)

3. Qualità della comunicazione: il Catalogo dei Corsi di Studio dell'Ateneo.

Persiste la situazione, già evidenziata lo scorso anno, di forte difformità nella qualità della comunicazione da parte dei diversi CdS tramite social media e dell'esistenza di portali dedicati a singoli CdS gestiti esternamente rispetto alle pagine Sapienza. Non si può che stimolare un maggiore coordinamento, che coinvolga il CM, la Presidenza e la CPDS. La moltiplicazione dei punti di accesso all'informazione potrebbe produrre effetti non del tutto desiderabili, specie se l'aggiornamento delle varie pagine web non dovesse o non potesse procedere sincronicamente; è auspicabile infatti che tutte le informazioni confluiscono in un solo sito web di Ateneo (il catalogo dei Corsi di Laurea), dando piena capacità di azione, integrazione e trasformazione ai docenti in corso d'opera, sostituendo anche le pagine dedicate sul sito di Facoltà, che rappresentano una doppia sede di informazioni, a volte più aggiornate per maggiore facilità di utilizzo. Come già sottolineato lo scorso anno, infatti, le pagine del Catalogo CdS hanno una struttura non immediatamente perspicua per gli studenti (come hanno sottolineato più volte anche i rappresentanti degli studenti in CPDS), condizionata inoltre da una grafica un po' monotona che non la rende certo più accattivante: l'immissione dei dati, come per esempio quelli relativi ai programmi d'esame, avviene per il tramite del gestionale Gomp, il quale non offre alcuna possibilità di formattazione del testo, e quest'ultimo è impossibile da migliorare una volta che i dati sono pubblicati nel Catalogo.

Per i Corsi con pagina web propria ed esterna, si vedano i seguenti casi:
CdLM di CULTURAL HERITAGE IN THE NEAR AND MIDDLE EAST, AND IN AFRICA,

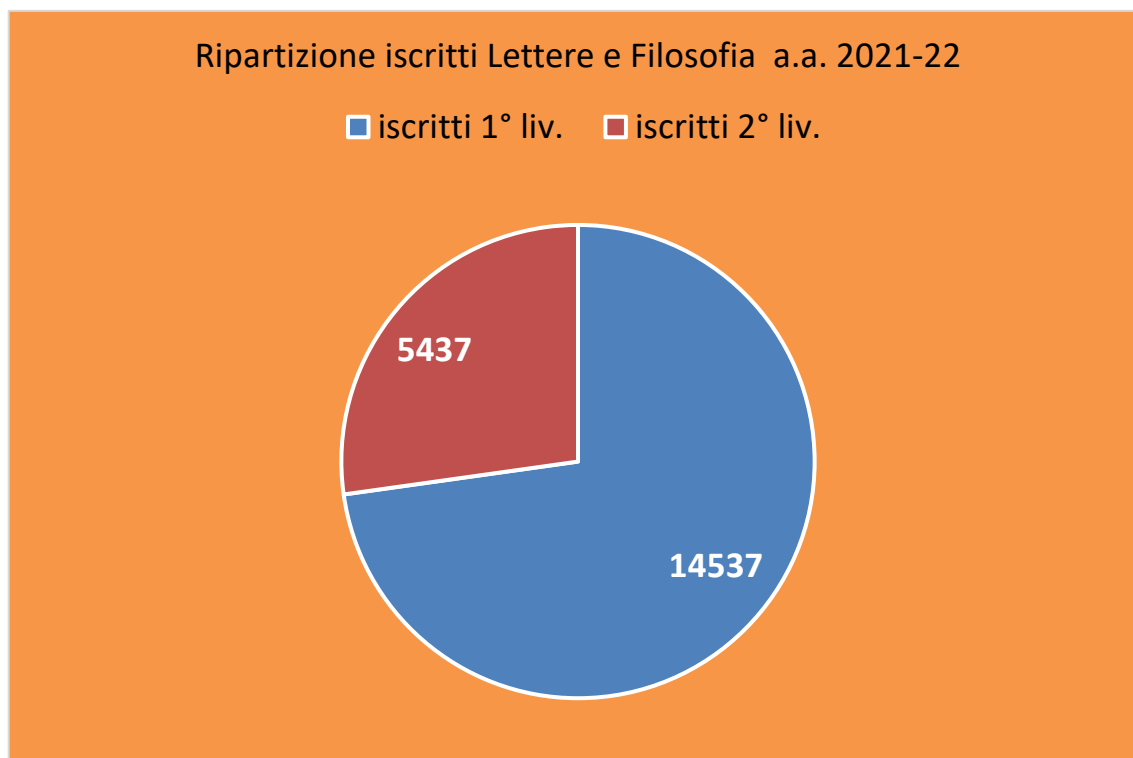
<https://culturalheritagesapienza.it/>,
CdLM in EDITORIA E SCRITTURA, <https://editoriaescrittura.wordpress.com/>),
CdL in GLOBAL HUMANITIES, <https://www.globhum.net/>

4. Il campione di studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia

Non considerando in questa sede il fenomeno degli abbandoni e dei passaggi/trasferimenti in uscita, la popolazione studentesca della Facoltà nell'a.a. 2021-2022 è arrivata a contare 19.974 iscritti (dati TQ Sapienza al 30.09.2022), in ulteriore crescita rispetto ai valori degli anni scorsi, valutati in base al medesimo documento, vale a dire 19.440 iscritti nel 2020-2021, 18.730 iscritti nel 2019-2020 e 18.391 nel 2018-2019, meno di 18.000 nei due a.a. precedenti (risp. 17.991 nel 2017-2018 e 17.936 nel 2016-2017). Quindi, anche se i dati consolidati da un anno all'altro sono soggetti a qualche aggiustamento, per lo più in leggera diminuzione, la tendenza è di aumento costante, almeno a partire dal 2018-19, con incrementi annui intorno al 2% e con un'accentuazione nell'a.a. successivo allo scoppio della pandemia da Covid-19 (+3,8% nel 2020-21), sia pure poi con un ritorno sotto il 3% nell'a.a. 2021-22, ma pur sempre con un aumento al 2,7%. Se da un lato non si può che essere soddisfatti di questa buona *performance* della Facoltà nel suo complesso, questi dati, presi cumulativamente, implicano un aumento della pressione studentesca sulle strutture di oltre l'11% in 5 anni (dal 2016-2017).

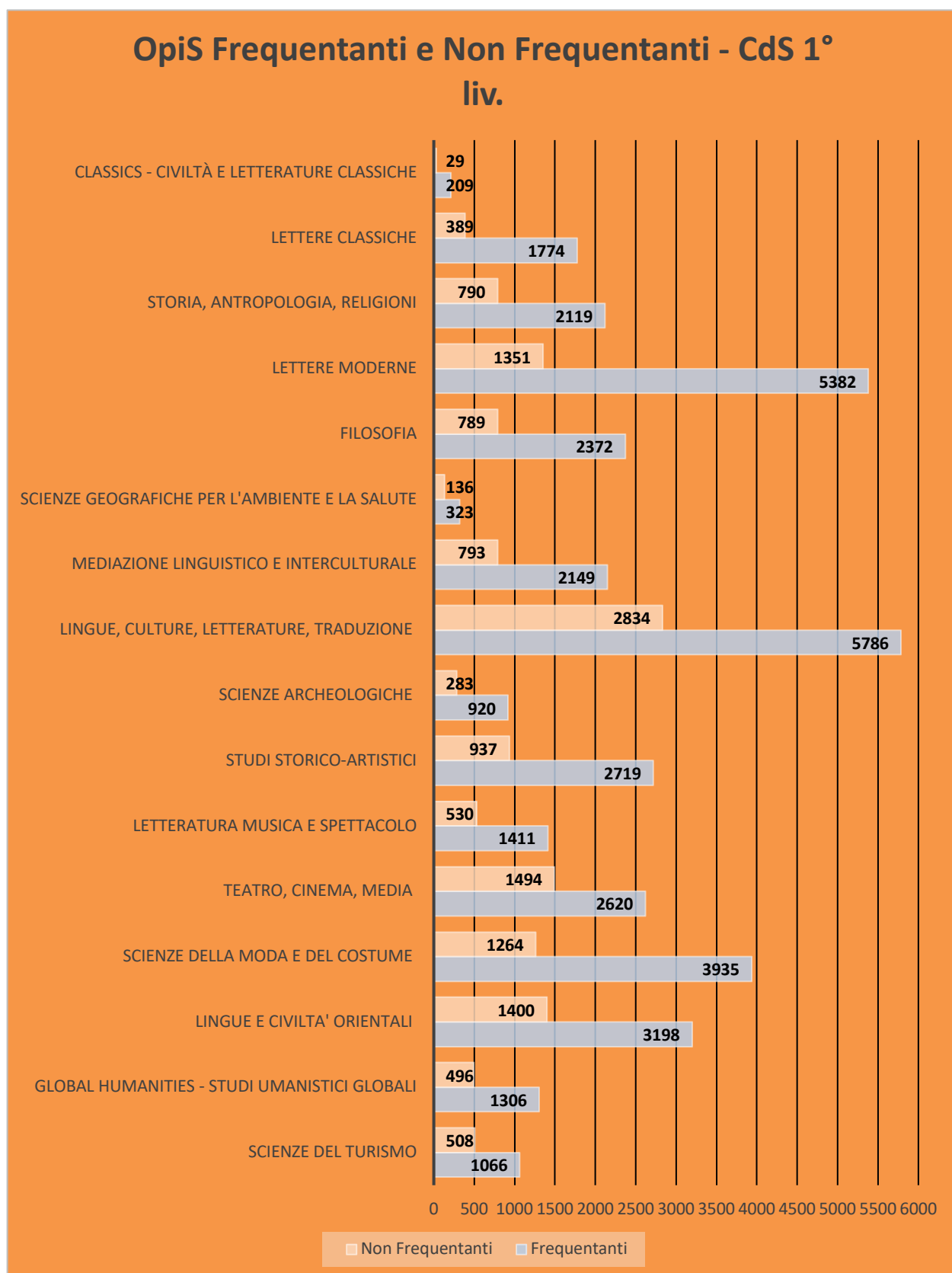
Per l'a.a. 2021-22 gli iscritti sono così distribuiti:

- 14.537 iscritti a CdS di 1° livello, come di consueto ripartiti in maniera molto irregolare (dai 2.524 di LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE ai 115 di SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE e ai 47 di CLASSICS, al secondo anno di attivazione) su 16 CdL;
- 5.437 iscritti a CdS di 2° livello (l'incremento di iscritti è stato maggiore per il 2° livello che per il 1°), con valori parimenti diversificati (non calcolando i 2 CdS di nuova attivazione, qui non valutati, CULTURAL HERITAGE ... e MEDITERRANEAN ARCHAEOLOGY, risp. con 26 e 1 iscritto - in crescita nel 2022-23, i valori oscillano tra 83 di GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO e 663 di STORIA DELL'ARTE, su 20 CdS, di cui 18 valutati quest'anno.

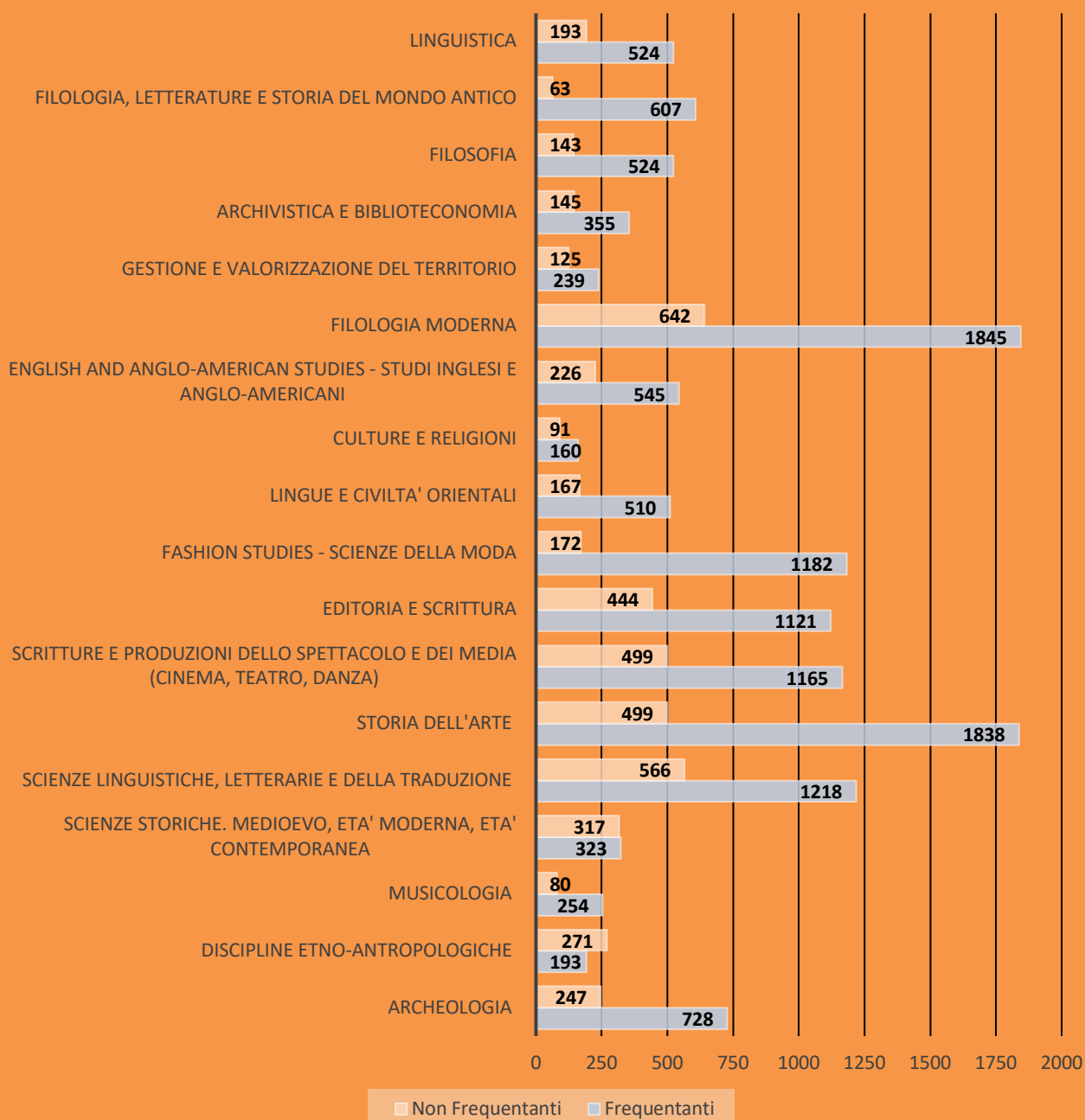


Facoltà Lettere e Filosofia (CPDS): ripartizione iscritti 1° e 2° livello

Il totale dei questionari OpiS al 30.09.2022 ha registrato 69.533 questionari compilati (con una variazione rispetto al numero di questionari 2020-2021 al 30.09.2021 pari a 3,1%), in ragione di 50.620 questionari di studenti frequentanti e 18.913 questionari di studenti non frequentanti, ripartiti sui due livelli di CdS come evidenziato nei grafici che seguono (solo per i CdS valutati quest'anno).



OpiS Frequentanti e Non Frequentanti - CdS 2° liv.

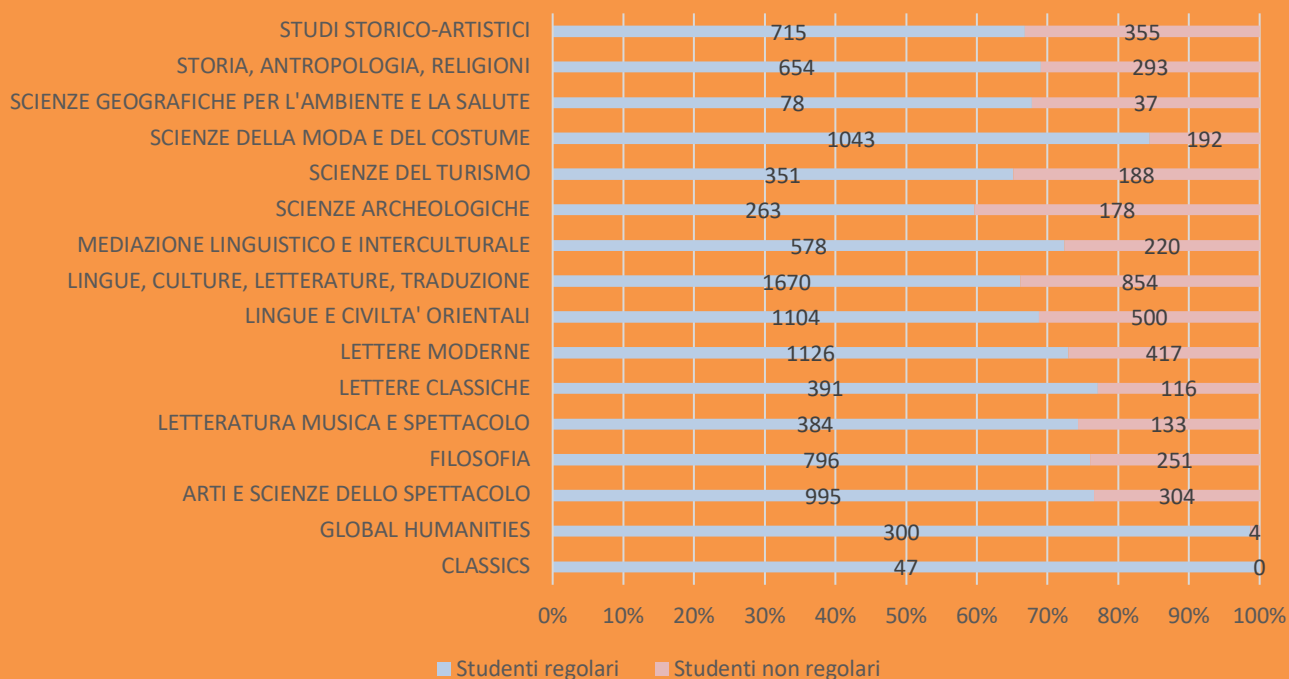


5. Dati generali sulla regolarità delle carriere

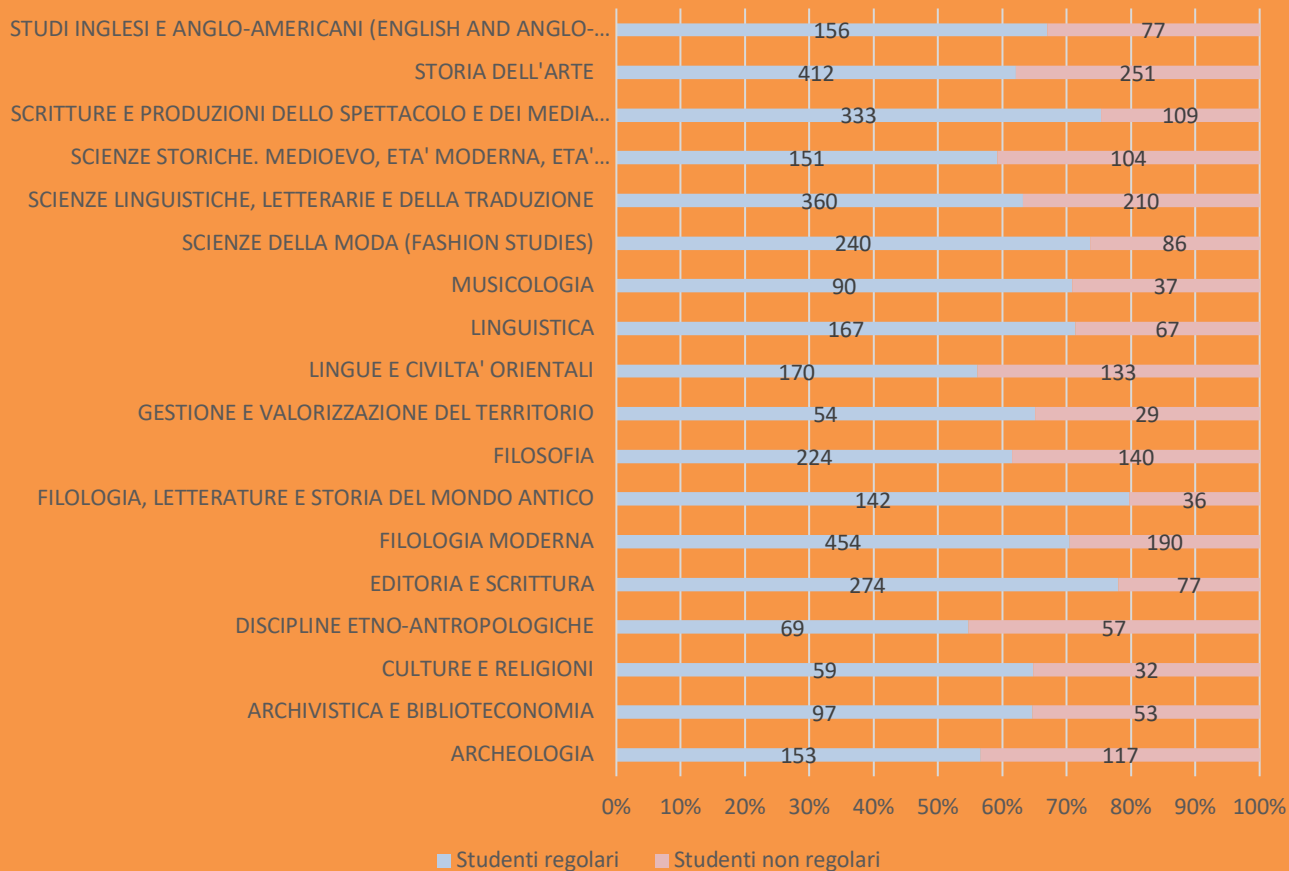
Sul totale degli iscritti, la percentuale dei cd. "studenti regolari" (ovvero degli studenti iscritti da un numero di anni non superiore alla durata normale del corso) nei diversi CdS è molto variabile.

Per i CdS di 1° livello, la media degli studenti regolari (non calcolando i CdS di CLASSICS, e GLOBAL HUMANITIES, di recente attivazione) è pari a 71,2%, mentre decresce per i CdS di 2° livello con una media di 66,4%.

Rapporto studenti regolari e non regolari - CdS 1° liv.



Rapporto studenti regolari e non regolari - CdS 2° liv



Per i CdS di 1° liv. il valore minimo è rappresentato da SCIENZE ARCHEOLOGICHE (59,6%, in leggero calo rispetto al 2020-21), mentre la punta massima si registra per SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME (84,5%).

Per i CdS di 2° liv. tre CdS hanno valori bassi e molto simili (DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE = 54,8%, LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI = 56,1%, ARCHEOLOGIA = 56,7%) mentre le punte massime sono rappresentate da FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO (= 79,8%) e EDITORIA E SCRITTURA (78,1%).

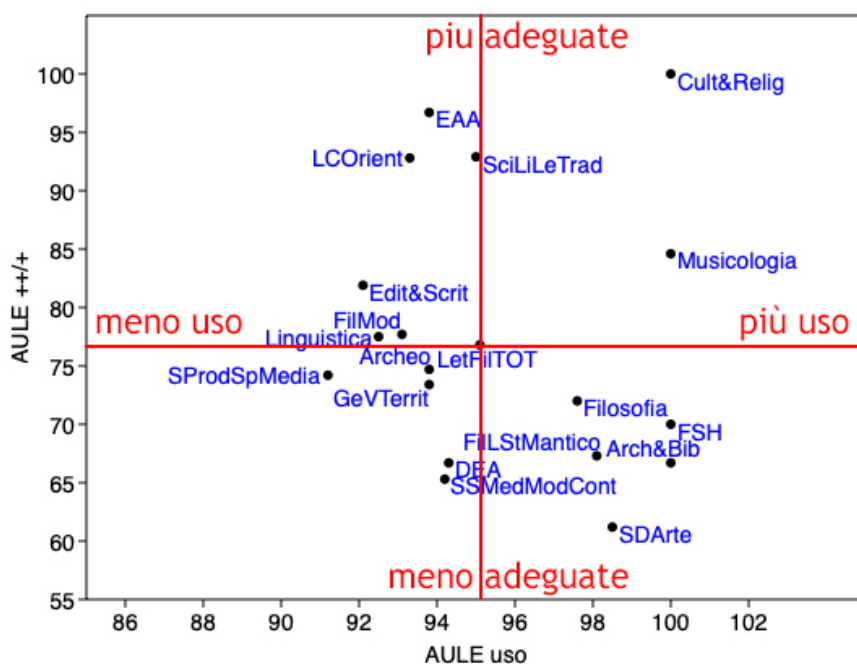
Si può notare che i dati suggeriscono una certa consequenzialità in filiera nella regolarità delle carriere per ambiti disciplinari.

I grafici alle pagine seguenti evidenziano il valore degli studenti "regolari" e "non regolari", dando conto della loro distribuzione. Rimane da esplorare meglio il rapporto tra regolarità delle carriere e ritardi in uscita, come suggerito nella Relazione CPDS dello scorso anno.

6. Gli spazi, le biblioteche ecc.

Si fa riferimento anche quest'anno alla sezione 7 del Report annuale di AlmaLaurea, ovvero della *XXIII Indagine AlmaLaurea - Profilo dei Laureati 2020* pubblicato nel 2021.

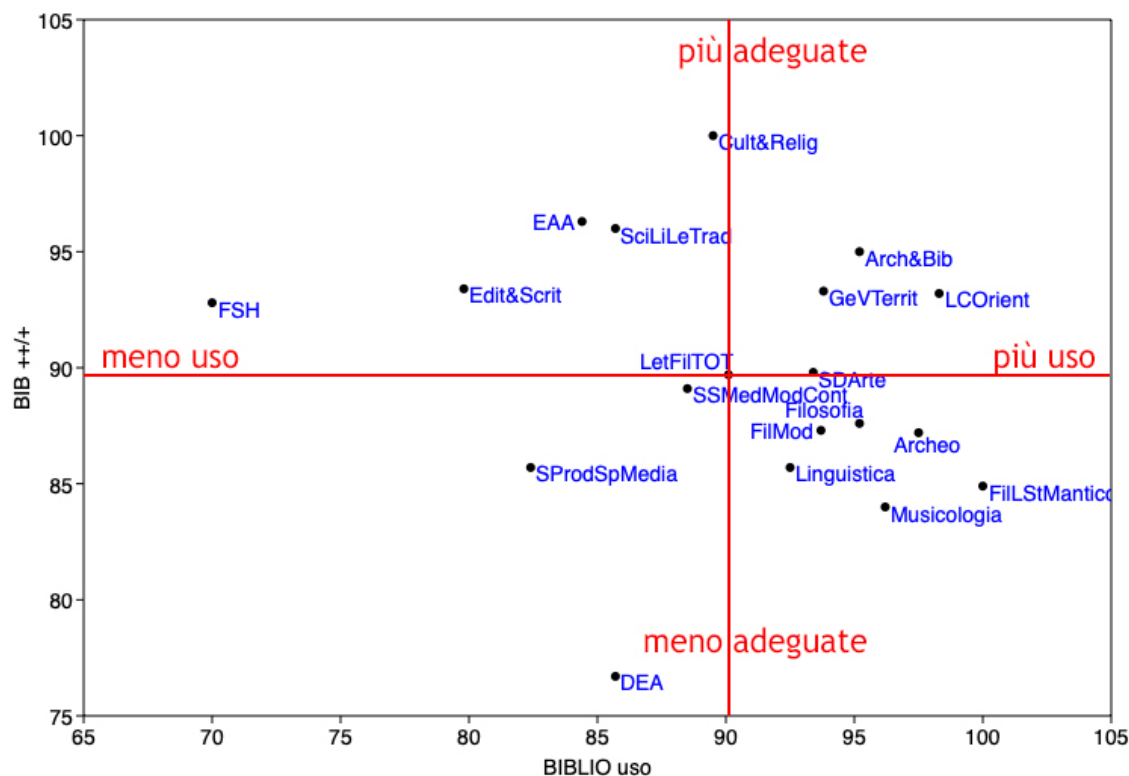
Per motivi di efficacia e a fini di esemplificazione delle potenzialità dell'analisi, si presentano qui i dati relativi solo alle Lauree Magistrali (2021: potrebbero essere intercorsi dei lavori sulle strutture dopo l'esperienza universitaria principale del campione). I dati risentono delle basse numerosità campionarie: i questionari di GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO sono solo 16, di CULTURE E RELIGIONI 19, di ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA 21, di MUSICOLOGIA 26, e così via fino ai 136 di STORIA DELL'ARTE e i 159 di FILOLOGIA MODERNA, per un totale di 1177 questionari. Gli ambiti indagati sono 4: Aule, Biblioteche, Laboratori e altre strutture didattiche, Spazi per studio individuale (diversi da Biblioteche e Aule).



Laurea Magistrale, dati dei laureati (AlmaLaurea): in ascisse uso delle Aule (valori tra 92 e 100%); in ordinate somma percentuale dei giudizi sulle Aule "sempre" (++) e "spesso" (+) adeguate

I dati relativi alle **Aule** mostrano ovviamente un uso generalizzato, con valori di utenza tra 92 e 100%: ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA; FASHION STUDIES; MUSICOLOGIA e CULTURE E RELIGIONI hanno l'uso più alto (100%), mentre gli studenti di SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA) sono quelli che ne fanno meno uso. Vengono ritenute meno adeguate dagli studenti di STORIA DELL'ARTE e più adeguate da LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI; SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE; ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES e CULTURE E RELIGIONI (questi ultimi con 100%).

I dati relativi alle **Biblioteche** hanno valori d'uso più differenziati, ma sempre significativi: le biblioteche sono e restano un luogo di studio privilegiato.

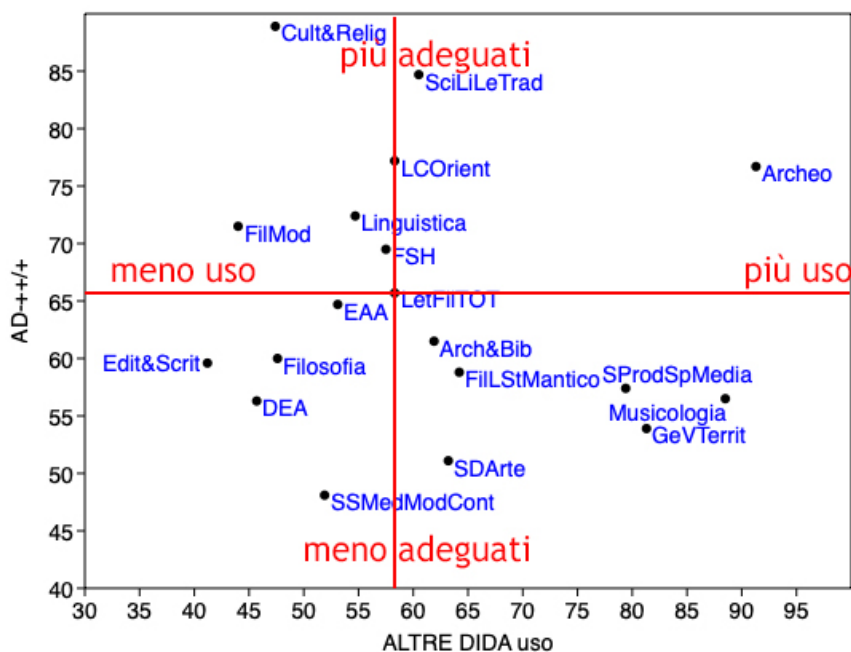


Laurea Magistrale, dati dei laureati (AlmaLaurea): in ascisse uso delle Biblioteche (a parte Fashion Studies, con 70%, valori tra 80 e 100%); in ordinate somma percentuale dei giudizi sulle Biblioteche "sempre" (++) e "spesso" (+) adeguate

A parte il caso isolato di Fashion Studies, i cui laureati per il 30% non frequentano le biblioteche, EDITORIA E SCRITTURA (79,8%) e SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA) (82,4%) ne fanno meno uso, mentre i laureati di ARCHEOLOGIA (97,5%), LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI (98,3%), e soprattutto FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO (100%) sono i più assidui utenti.

Quanto ai **Laboratori e Altre Strutture Didattiche**, Archeologia (91,3%, anche con un buon apprezzamento, pari a 76,7%); MUSICOLOGIA (88,5%); GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO(81,3%); SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA) (79,4%) sono i CdS che ne fanno maggiore uso, e all'opposto EDITORIA E SCRITTURA (41,2%); FILOLOGIA MODERNA (44%) e DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE (45,7%) ne fanno meno uso. Quanto all'apprezzamento, quello maggiore è per CULTURE E RELIGIONI (88,9%) e SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE (84,7%), quello minore è per SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETA' MODERNA, ETA' CONTEMPORANEA (48,1%); STORIA DELL'ARTE (51,1%); ma anche GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO (53,9%), e altri ancora.

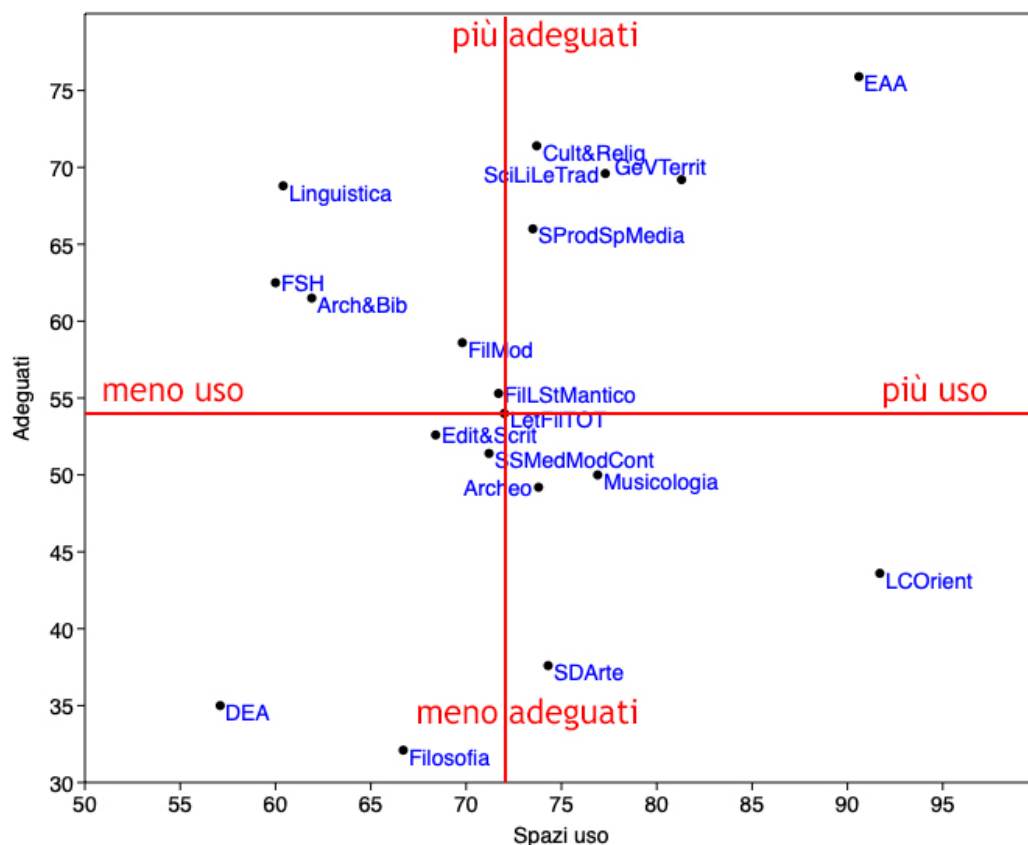
È chiaro che qui entrano in gioco i laboratori linguistici, quelli di cultura materiale, di geoinformatica, con riflessi che si possono ben comprendere anche tramite le osservazioni nelle SMA.



Laurea Magistrale, dati dei laureati (AlmaLaurea): in ascisse uso dei Laboratori e Altre Strutture Didattiche, con valori molto variabili; in ordinate somma percentuale dei giudizi su Laboratori e Altre Strutture Didattiche "sempre" (++) e "spesso" (+) adeguate

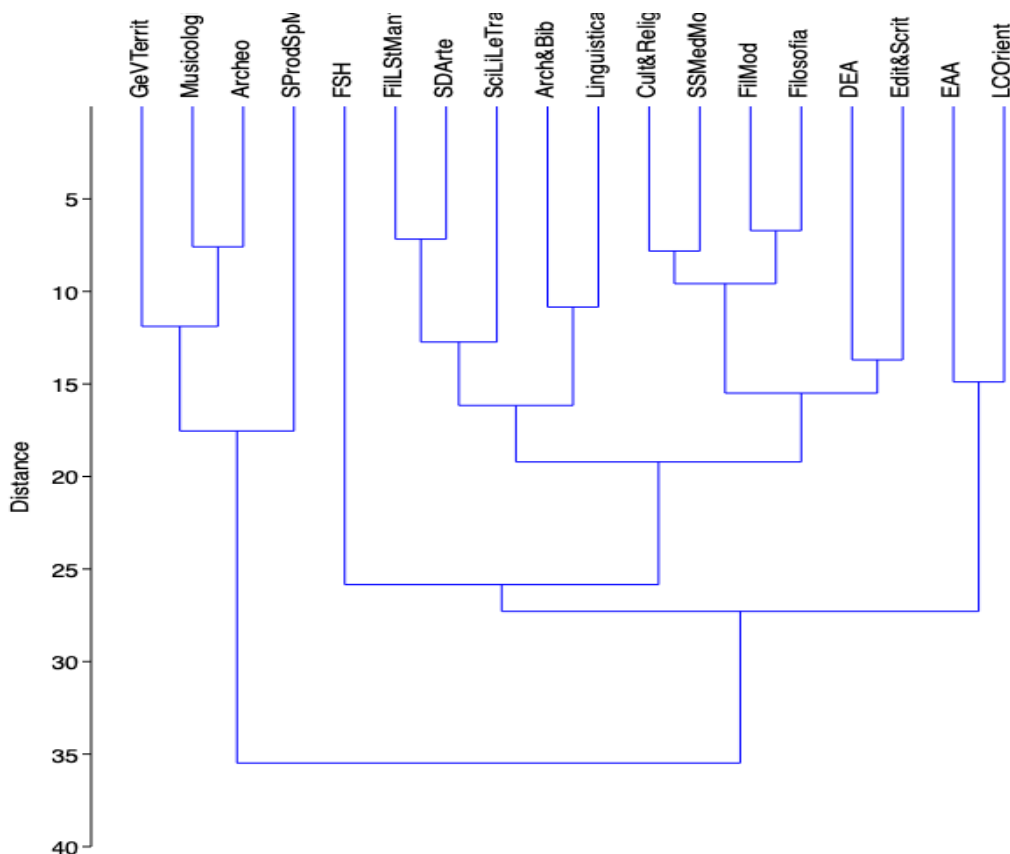
Infine, l'ultimo caso, forse il più contraddittorio, è quello degli spazi di studio individuale, che sono usati in modo molto variabile, poco dagli studenti di DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE (57,1%); FASHION STUDIES (60%); LINGUISTICA (60,4%) e ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA (61,9%) e molto da quelli di LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI (91,7%) e ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES (90,6%). Gli spazi sono ritenuti adeguati dagli studenti di molti CdS per più di circa il 50% (ARCHEOLOGIA, con 49,2% è il più basso di questi CdS); altri CdS danno una più marcata valutazione di inadeguatezza: solo per il 32,1% dei laureati di FILOSOFIA gli Spazi sono adeguati, come per il 35% di DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE, il 37,6% di STORIA DELL'ARTE, il 43,6% di LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI.

Complessivamente, emergono popolazioni diverse di studenti: a un estremo si collocano sicuramente quelli di Fashion Studies, che usano molto le Aule, mediamente Laboratori e Alte Strutture Didattiche, ma poco Biblioteche e Spazi Studio; all'altro estremo si collocano i Filologi Classici, che frequentano soprattutto le Biblioteche, e gli Archeologi, che utilizzano soprattutto Laboratori e Altre Strutture Didattiche, ma anche le Biblioteche. Insomma, un quadro in parte scontato, ma in parte no.



Laurea Magistrale, dati dei laureati (AlmaLaurea): in ascisse uso degli Spazi di Studio Individuale, con valori molto variabili; in ordinate percentuale degli utenti che danno il giudizio "adeguato" (opposto a "inadeguato") dei medesimi Spazi

Così, una Cluster Analysis con distanze euclidee e legami Paired Group, sulle sole 4 variabili di uso delle strutture della Facoltà ci restituisce un quadro interessante delle affinità tra materie in termini di esigenze. Fashion Studies rimane isolato, mentre si forma un Cluster esterno di discipline che fanno notevole uso di laboratori (GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO; ARCHEOLOGIA; MUSICOLOGIA; SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA [CINEMA, TEATRO, DANZA]); nel cluster maggiore di Lettere e Filosofia si creano invece gruppi interessanti, come FILOSOFIA; FILOLOGIA MODERNA e CULTURE E RELIGIONI oppure ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA e LINGUISTICA, oppure ancora FILOLOGIA E STORIA DEL MONDO ANTICO e STORIA DELL'ARTE, e così via.



Laurea Magistrale, dati dei laureati (AlmaLaurea):Cluster Analysis con distanze euclidee e legame Paired Group (Average); i dati originali sono i parametri di uso di Aule, Biblioteche, Laboratori e Altre Strutture Didattiche, Spazi di Studio Individuale.

7. Il Rapporto di Soddisfazione e l'Indice di Soddisfazione: linee di tendenza e analisi dei CdS.

Il Rapporto di Soddisfazione corrisponde, come noto, al valore della risposta D12 delle OpiS, ovvero al livello di soddisfazione complessivo per il CdS, calcolato dividendo i pareri assolutamente positivi per la sommatoria dei pareri parzialmente negativi+assolutamente negativi (dunque non entrano nella formula i pareri parzialmente positivi).

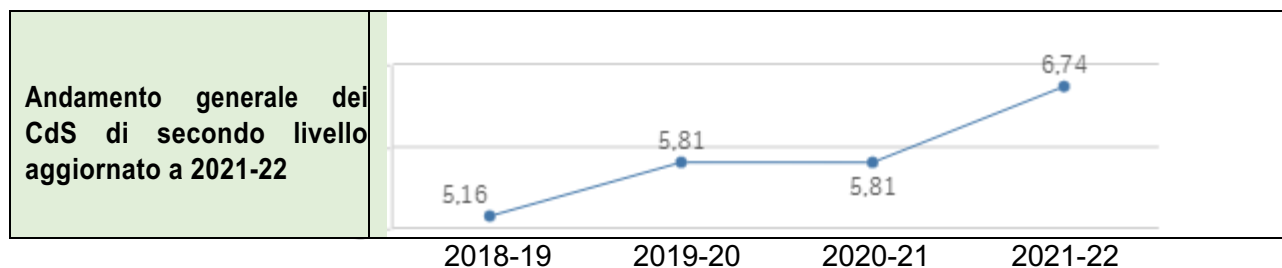
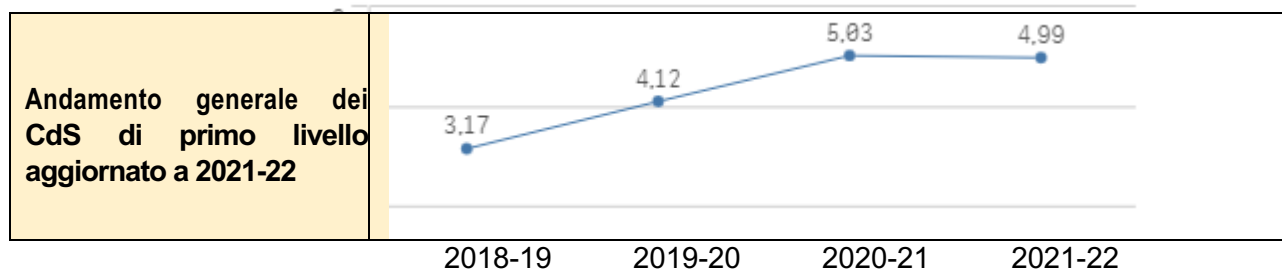
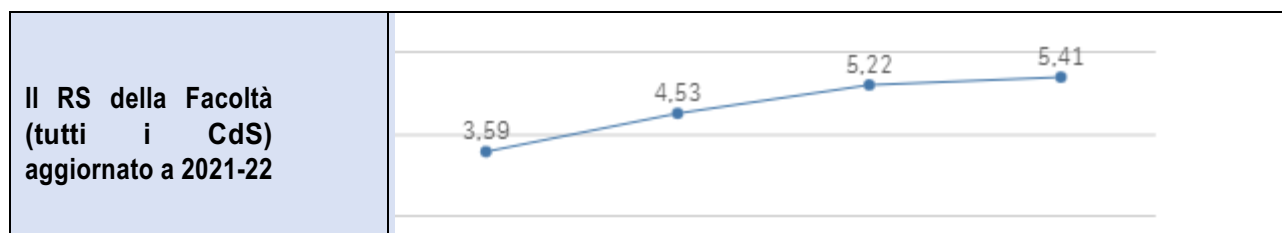
Questo indicatore non è senza problemi: in particolare con piccoli numeri, può dar luogo a valori fortemente differenziati (divisioni con denominatore pari a zero o a poche unità) o all'inverso valori decimali molto piccoli (nel caso di numeratori molto piccoli).

In ogni modo, posto che i valori troppo piccoli -ma soprattutto troppo grandi- non vanno presi come reali grandezze proporzionali di un apprezzamento/deprezzamento (un valore di 40 non "vale" necessariamente 10 volte un valore di 4 dell'RS), l'RS ci restituisce dei valori di tendenza utili a leggere i fenomeni.

L'andamento negli ultimi 3 anni di rilevamento, 2019-20, 2020-21 e 2021-22 ha attraversato la pandemia da Covid-19, durante la quale abbiamo visto che le iscrizioni hanno rivelato tendenze particolari, in cui l'Università ha funzionato da attrattore, anche contrariamente alle aspettative. Ciò vuol dire che l'Università funziona come bene-rifugio. A parte questo, l'effetto sull'RS sembra invece essere diverso.

Va considerato che l'a.a. 2019-20 ha avuto le raccolte di questionari a cavallo della pandemia, ovvero un semestre prima e un semestre nel pieno dell'epidemia e della didattica in remoto. In particolare, i questionari in aula del 1° semestre era no basati su una didattica completamente diversa dal 2° semestre.

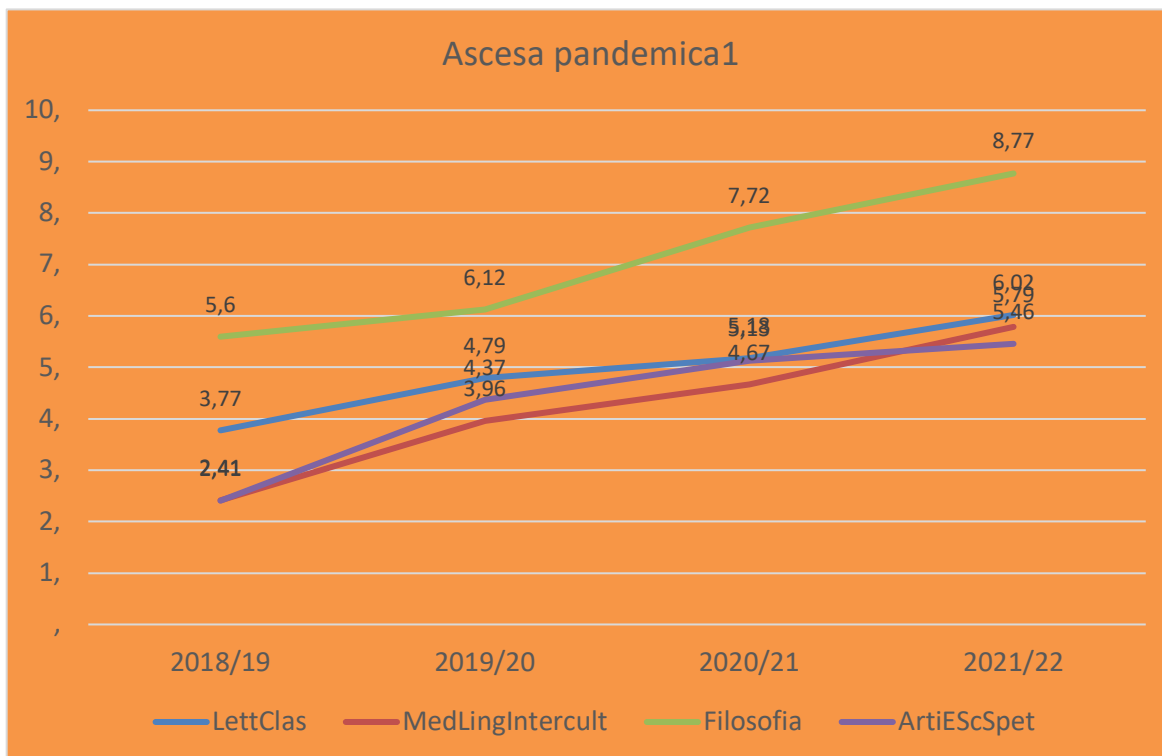
L'andamento generale, se osservato dalla prospettiva della soddisfazione sintetica espressa dagli studenti frequentanti iscritti ai diversi CdS della Facoltà di Lettere e Filosofia, può essere considerato decisamente buono, con una stabilizzazione nell'ultimo anno (dopo la fase cruciale della pandemia da Covid-19). A partire dal 2018-19 il livello di soddisfazione completa della platea studentesca appare infatti in continua crescita. L'effetto pandemico è stato ben affrontato e i risultati ottenuti si traducono in una situazione stabile. Come si può vedere dai grafici successivi, in realtà i CdS di 1° livello subiscono leggermente una diminuzione, mentre sono soprattutto i CdS di 2° livello a sostenere il trend positivo, anche se con una stasi nel 2020-21, che analizzeremo meglio in seguito. Comunque, i valori assoluti di soddisfazione dei CdS di 2° livello sono decisamente più elevati.



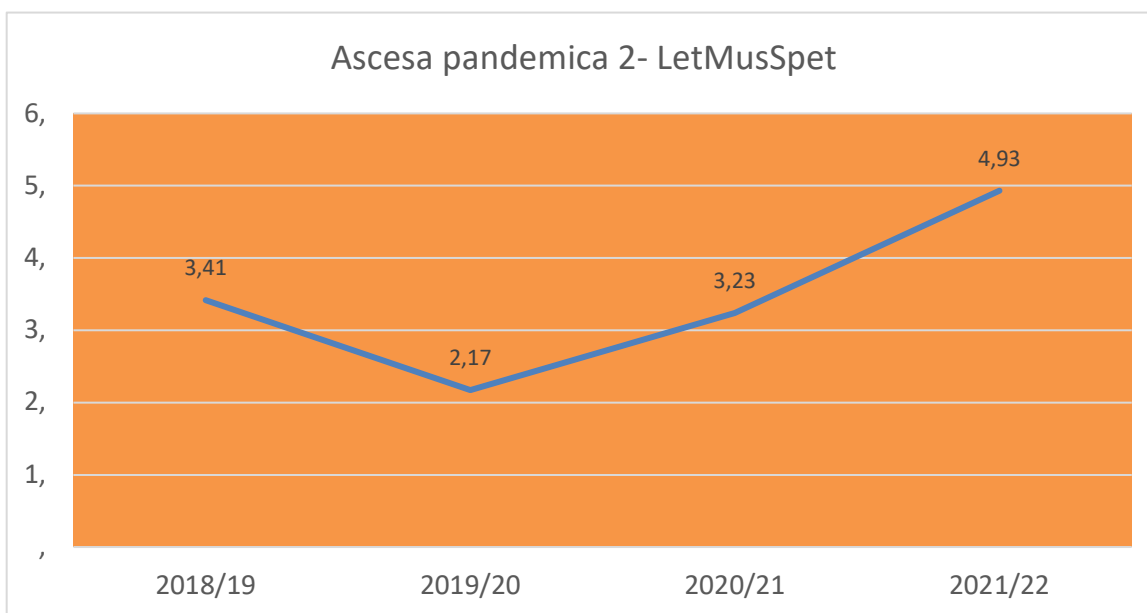
Naturalmente questi andamenti medi nascono dalla combinazione di comportamenti anche molto differenti da CdS a CdS, talora persino contraddittori, come si intuisce dalle tabelle di dettaglio che seguono. Con i dati ormai consolidati, i seguenti grafici sono fatti a partire dal portale dell'applicativo OPIS, in base all' "anno accademico ridotto".

7.1. Lauree Triennali

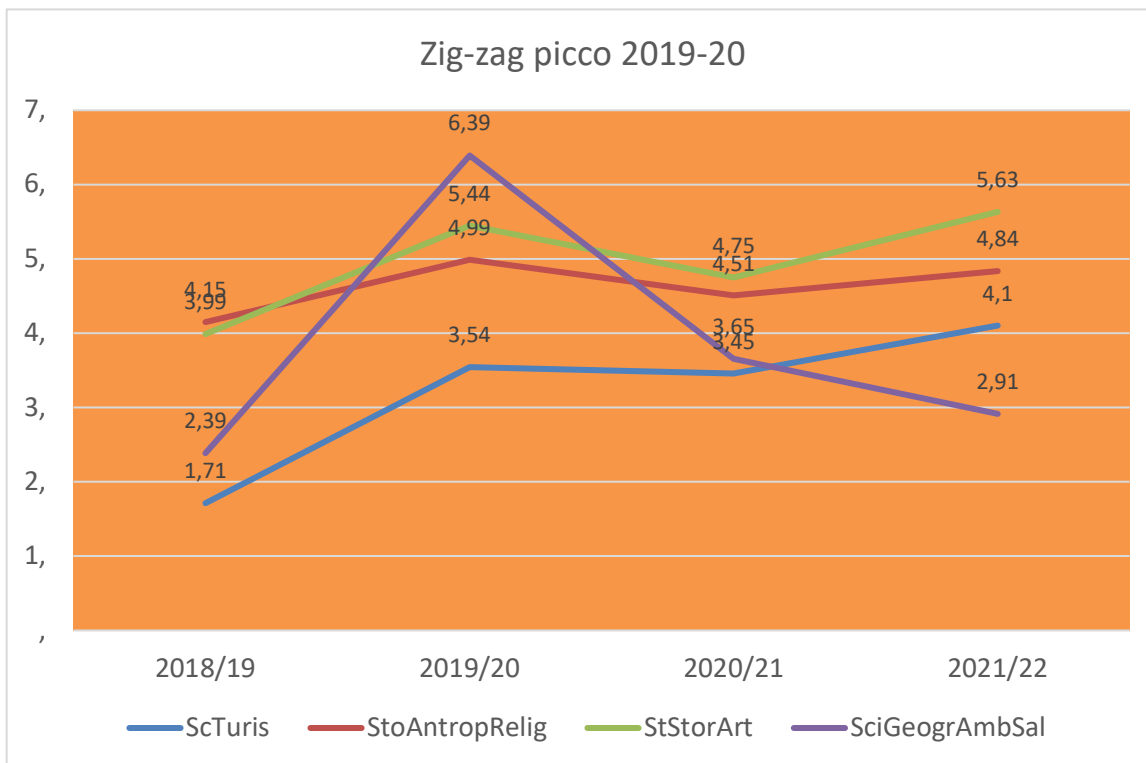
Guardando alle LT, in coerenza con il grafico complessivo, la prima cosa che si nota sono alcuni CdS con una crescita progressiva, che definiamo qui "ascesa pandemica", anche se non siamo certi che sia stata causata dalla pandemia. I CdS coinvolti crescono progressivamente da valori tra 2 e 6 di RS a 4-8.



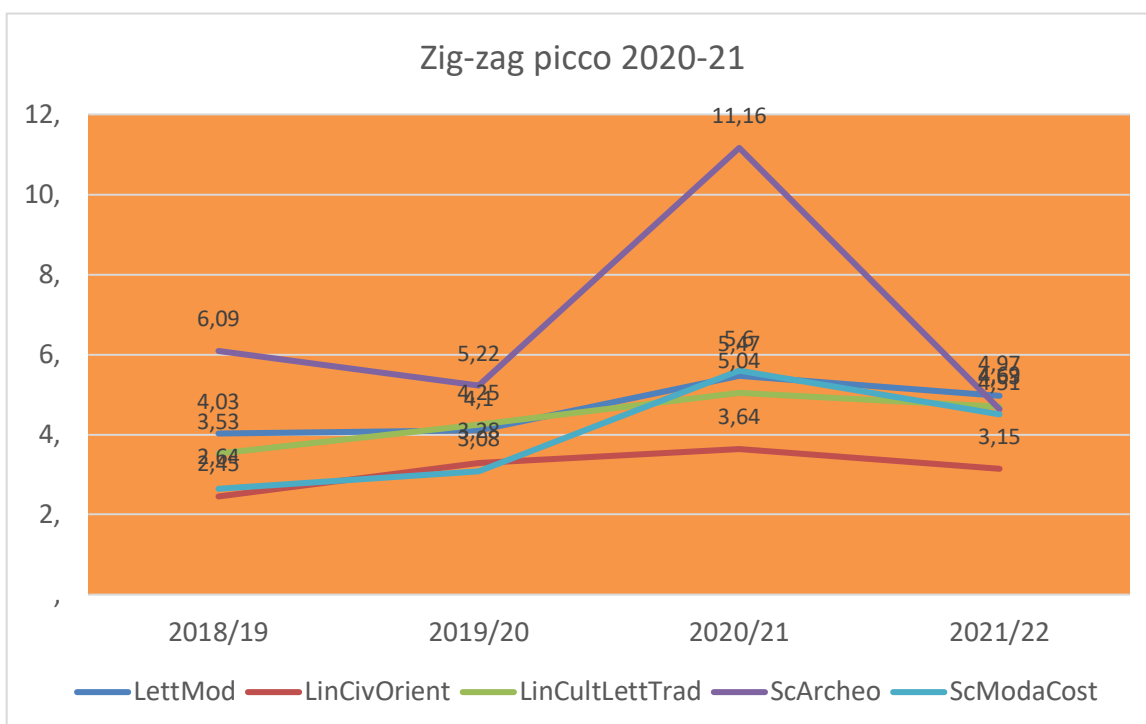
C'è poi il caso isolato di LETTERATURA MUSICA E SPETTACOLO che ascende dopo aver avuto valore basso nel 2019-20; raggiunge un valore verso 5 nel 2021-22.



Gli altri comportamenti dell'indice RS che si verificano sono altalenanti, con picchi in un certo anno e cali in quelli successivi.



Così, alcuni CdS hanno il picco nel 2019-20 e altri nel 2020-21, tutti con valori nel 2021-22 compresi tra circa 3 e 6.

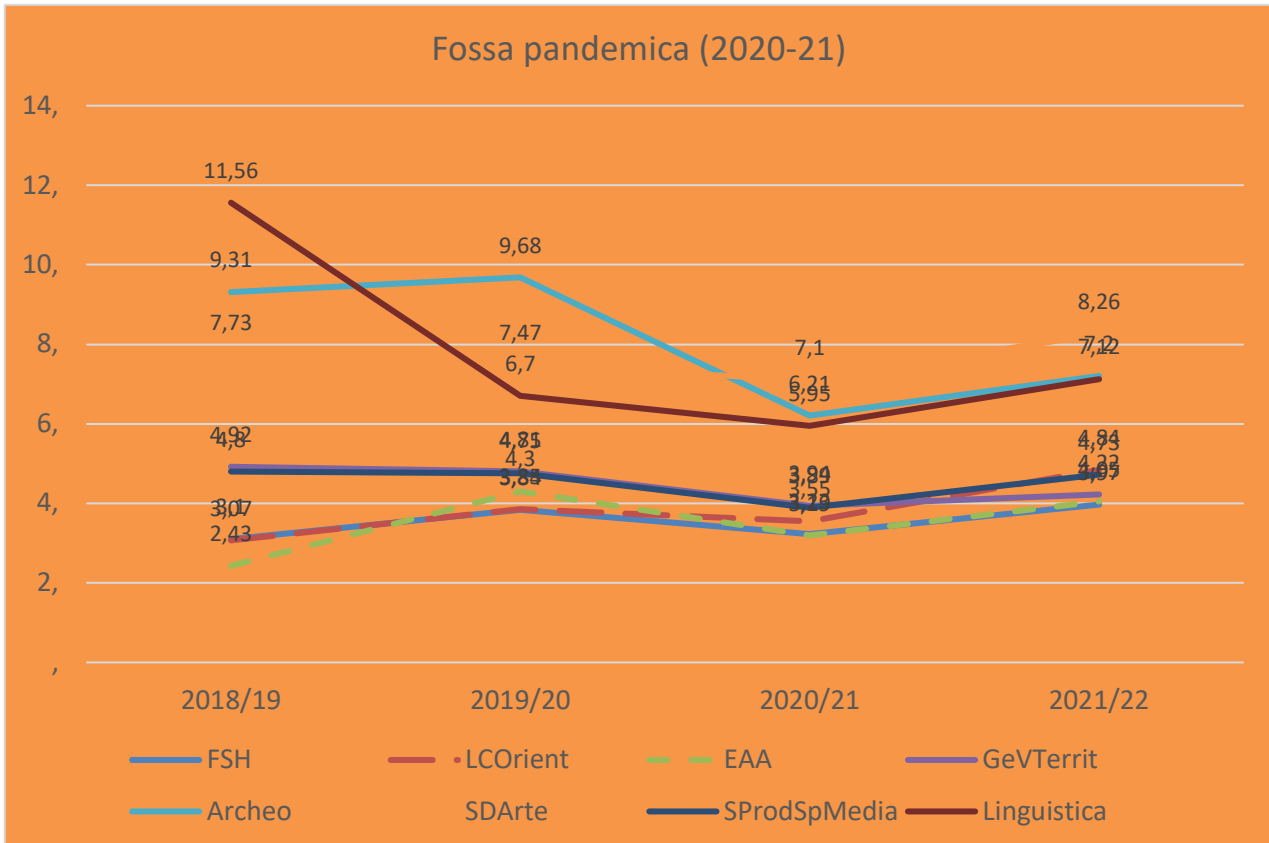


Pertanto, a fronte di una crescita tendenziale che si nota a livello di CdS raggruppati, le motivazioni sono chiaramente state diverse tra l'uno e l'altro, ma è importante che sia prevalso un segno positivo.

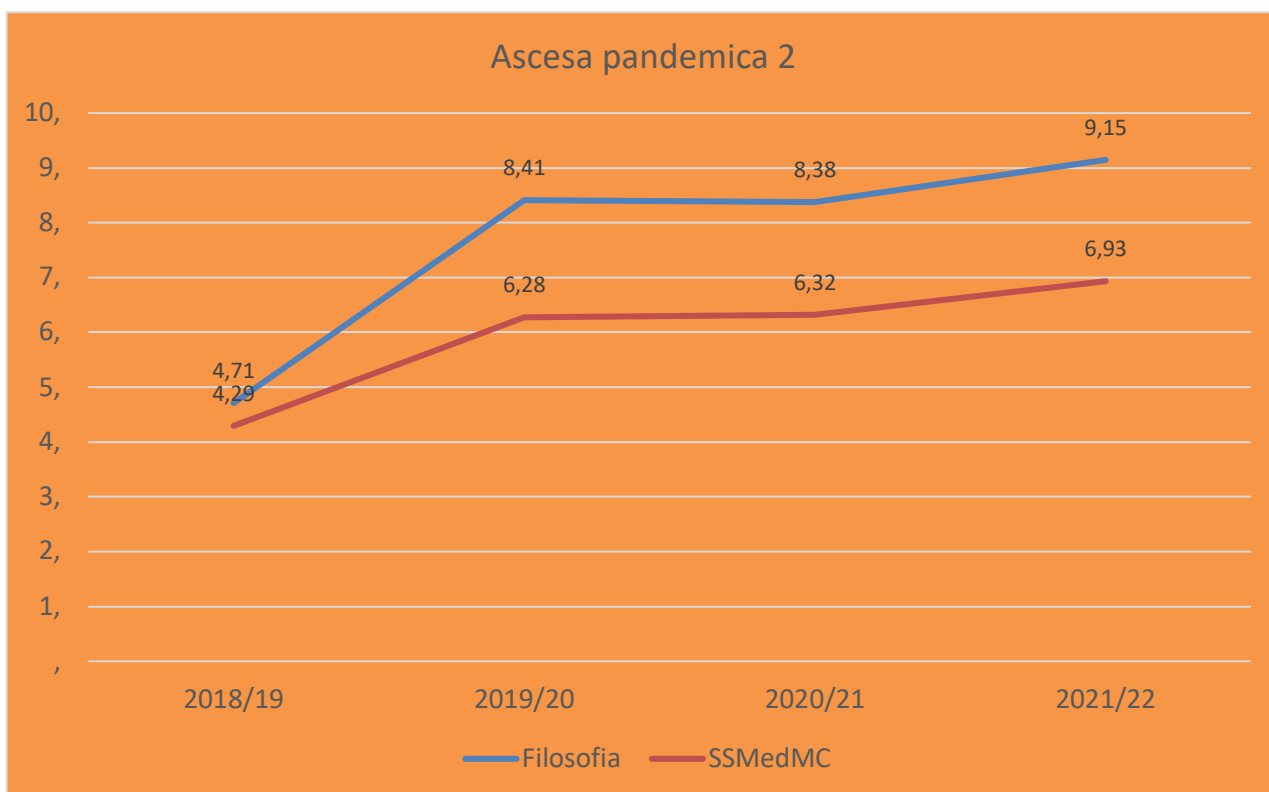
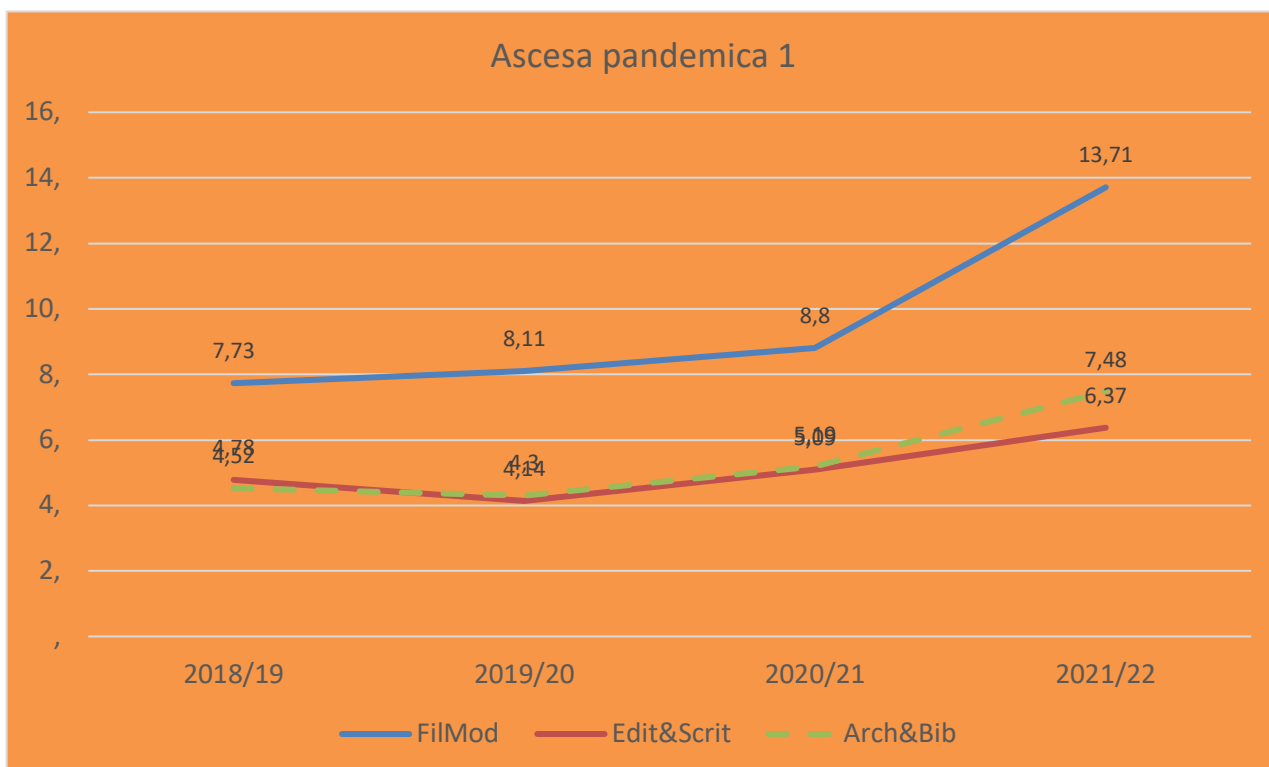
7.2. Lauree Magistrali

Se si guarda alle LM, la stasi di RS che si è osservata per il 2020-21 nel grafico complessivo dei corsi di 2° livello della facoltà è in realtà la combinazione di alcuni RS molto alti e di altri statici o leggermente depressi;

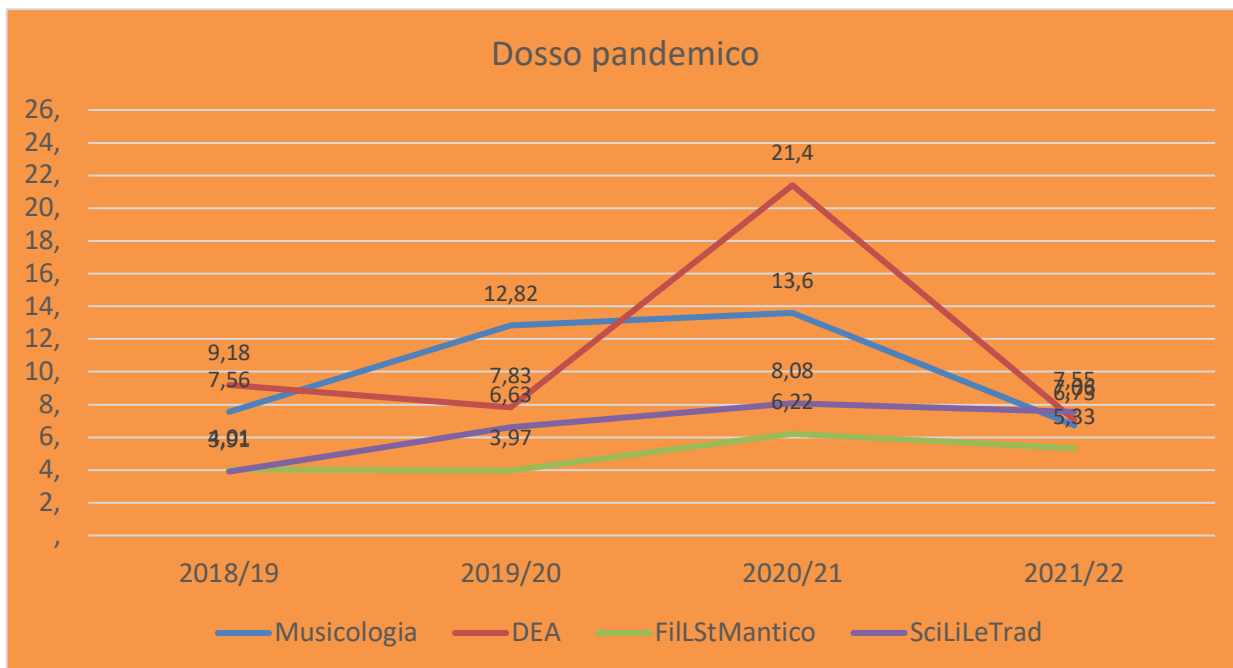
in realtà il maggior numero di CdS magistrali segue un andamento a zig-zag con un affossamento del RS nel 2020-21. Bisognerà attendere dei dati consolidati del 2021-22, ma la tendenza sembra chiara. In questo grafico l'effetto viene chiamato "fossa pandemica". Non è detto che sia un'oscillazione causata dalla pandemia, ma la coincidenza è singolare. Pertanto, anche se i tassi di soddisfazione sono alti, qualche crepa si è verificata nel secondo anno di pandemia. Sono tutti CdS che nel 2021-22 non hanno RS superiori a 8,26, e molti di loro oscillano tra 2 e 5.



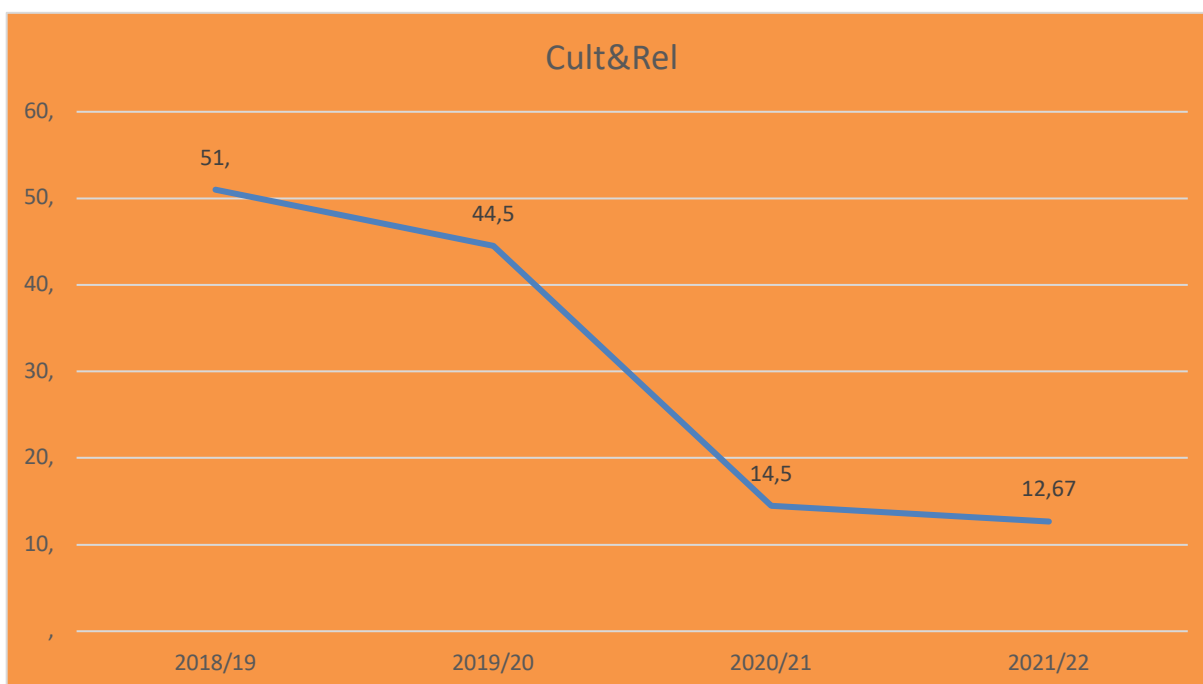
Un numero ridotto di CdS magistrali ha un'ascesa progressiva, ma con una stasi in corrispondenza con il 2020-21. Anche questo processo è qui chiamato "ascesa pandemica". Ci sono poi due fattispecie di questa ascesa: una prima modalità, progressiva a partire dal 2019-20 (quando si verifica una stasi o lieve incremento) verso il 2020-21, che si traduce poi in un'ascesa maggiore tra il 2020-21 e il 2021-22. La seconda modalità di ascesa è invece anticipata al 2019-20, con una stasi nel 2020-21 e un'ascesa successiva nel 2021-22. Tranne Filologia Moderna, che ha valori superiori di RS, tutti gli altri CdS stazionano nel 2021-22 tra 6 e 8, non molto diversamente da alcuni già descritti più sopra per la "fossa"



Quindi, ci sono alcuni CdS che hanno ottenuto i valori più alti di RS proprio in coincidenza con la pandemia, calando successivamente. Vengono qui segnalati come "dosso pandemico, molto marcato per DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE, ma visibile come tendenza diversa dalle precedenti anche per MUSICOLOGIA e SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE e in parte per FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO. L'esito nel 2020-21 sembra attestarsi ai soliti livelli tra 5 e 8, ma negli anni precedenti sono stati raggiunti picchi considerevoli.



Infine, rimane un CdS dal decorso anomalo, ovvero CULTURE E RELIGIONI, che sappiamo essere stato premiato dalle iscrizioni nel periodo pandemico, ma che vede un valore anomalo e altissimo di RS prima della pandemia, e poi una decrescita progressiva, da ricollegare forse proprio all'incremento studentesco. Il valore 2021-22 del CdS rimane molto alto, oltre 12,5.



Pertanto, la curva positiva del RS è la sommatoria di effetti diversi, che si è ancora lontani dal capire nel dettaglio: è verosimile che con i dati consolidati del 2021-22 si sarà in grado di fare maggiori valutazioni e forse effettuare qualche test mirato sui dati, per capire soprattutto in che modo si sia esplicitato l'effetto pandemico.

8. Analisi comparata di indicatori

Nelle Linee Guida per la redazione della relazione CPDS 2022, il NVA ha proposto una serie di indicatori, che qui si riportano. Per alcuni di loro si è svolta un'analisi comparativa ed evolutiva tra i diversi CdS, che può fornire alcune indicazioni per tracciare tendenze nelle scelte universitarie dei nuovi studenti, traiettorie più o meno di successo, punti deboli e di forza.

Siccome alcuni indicatori sono strettamente correlati e quindi in certa misura ridondanti, si è scelto di selezionarne solo alcuni per l'analisi, come sarà spiegato nell'esposizione.

Attrattività, crediti maturati, regolarità carriere, internazionalizzazione:

iC00b Immatricolati puri (L, LMCU)

iC00c Se LM, Iscritti per la prima volta a LM

iC00d Iscritti (L, LMCU, LM)

iC02 Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso

iC10 Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso

iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire

iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio

iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno (da compilare se il numero di CFU al I anno è diverso da 60)

iC16BIS Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno

iC17 Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio

iC22 Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso

Qualità e sostenibilità della docenza:

iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento

iC19 Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata

iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)

iC28 Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)

Soddisfazione e occupabilità:

iC07 Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)

iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS

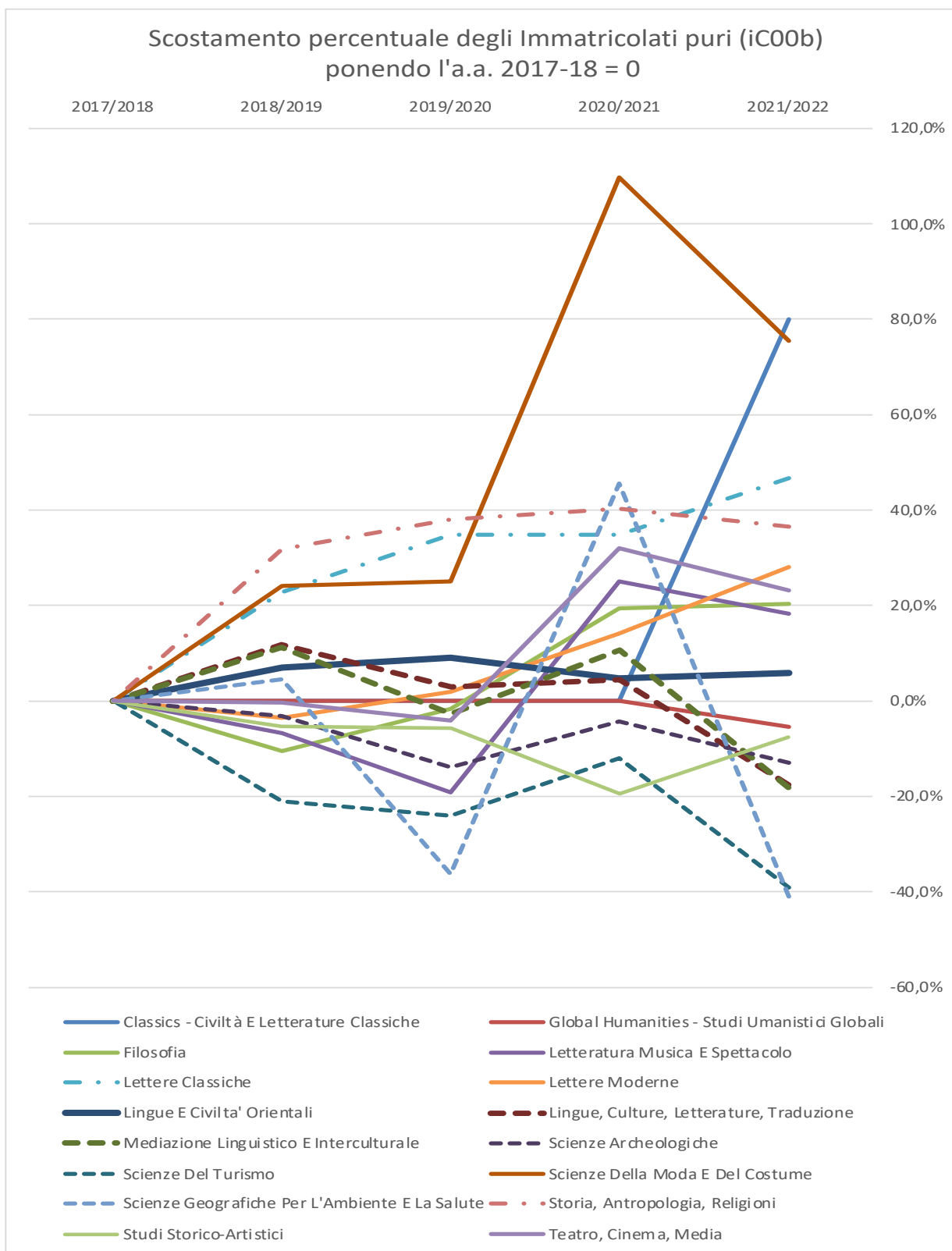
iC26 Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) - non compilare per lauree triennali

RS (Rapporto di soddisfazione Complessiva) Rapporto tra il numero di studenti che, alla domanda circa la soddisfazione complessiva per un insegnamento, si sono dichiarati pienamente soddisfatti e la somma di quanti si sono dichiarati insoddisfatti, o più insoddisfatti che soddisfatti

8.1. Attrattività, crediti maturati, regolarità carriere, internazionalizzazione

8.1.1. iC00b Immatricolati puri (LT)

L'analisi degli immatricolati puri (iscritti per la prima volta a un CdS) per le LT rappresenta un indicatore più immediato rispetto al numero degli iscritti circa le intenzioni della platea di potenziali studenti di materie umanistiche, a monte di possibili abbandoni.



Il grafico mostra l'incremento o decremento percentuale annuo per ogni CdS della Facoltà, come serie temporale a partire dall'a.a. 2017-18, posto convenzionalmente = 0. Si può innanzitutto notare l'incremento generalizzato che si è avuto nell'a.a. 2020-21, già ricondotto alle dinamiche pandemiche. Sono stati indicati con diversi tracciati i CdS con diverse caratteristiche e/o performance. In tratto più spesso sono segnalati i corsi a numero programmato. Tra questi, solo LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI ha il prevedibile percorso "piatto" di un corso a numero programmato. Sia LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE che MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE mostrano una contenuta riduzione parallela di immatricolati puri nel 2021-22.

Le linee a tratteggio semplice indicano corsi con una tendenza più o meno marcata alla decrescita; si deve ritenere che i neo-immatricolandi (= puri) non li percepiscano come attrattivi, vuoi per prospettiva professionale, vuoi per altri motivi anche culturali della modernità; oppure che esistano altri CdS analoghi in altre Università della Regione che siano seriamente competitivi. Per questo i CdS devono sviluppare attente analisi comparative e studiare strategie di promozione della materia, oltre che del singolo CdS. I corsi con questo tipo di tracciato sono:

SCIENZE DEL TURISMO e SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E PER LA SALUTE, con cali importanti (-40%), anche se con comportamenti differenziati (più variabile SCIENZE GEOGRAFICHE ... a causa dei piccoli numeri di iscritti, passibili di significative oscillazioni relative);

SCIENZE ARCHEOLOGICHE, con un calo complessivo di circa il 20%, simile in apparenza ai due CdS di LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE e MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE, già discussi.

SCIENZE STORICO-ARTISTICHE, che esibisce un calo limitato di immatricolati puri rispetto al 2017-18, si caratterizza per una sostanziale stabilità, in lieve decrescita, e per un anomalo calo di immatricolati puri nel 2020-21.

L'ultimo leggero calo è rappresentato da GLOBAL HUMANITIES, di troppo recente apertura per dare valutazioni di processo, ma il dato va comunque considerato in confronto a CLASSICS, che invece vede quasi un raddoppio di immatricolati puri (ma potrebbe aver contribuito a questo picco di nuove iscrizioni, in questo caso, l'estrema selezione applicata nelle ammissioni per il primo anno di corso nel 2020-21).

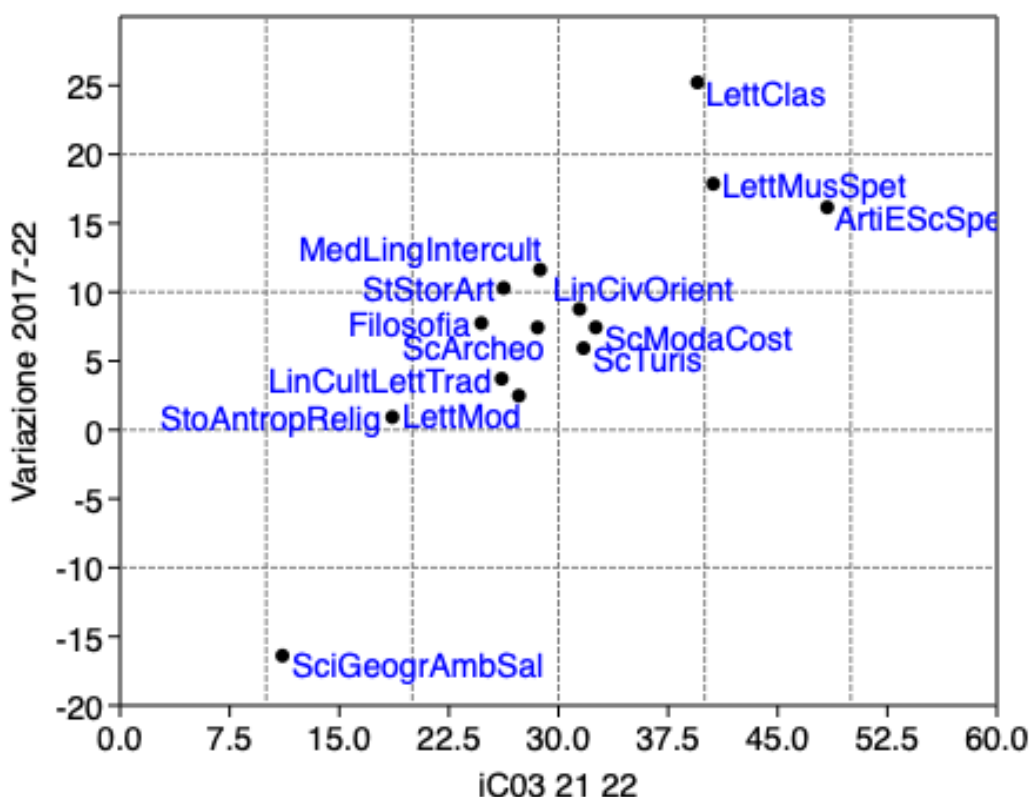
Venendo ora agli incrementi tendenziali, impressiona l'identità di tracciato di due CdS con molte analogie, quali ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO (ora TEATRO, CINEMA, MEDIA) e LETTERATURA MUSICA E SPETTACOLO (il primo dei due con molti più iscritti, ma qui si ragiona in termini di cambiamenti percentuali), come pure simile è FILOSOFIA: questi corsi sembrano essersi giovati dell'effetto pandemico ed essere riusciti per ora a stabilizzare (all'incirca) le immatricolazioni.

LETTERE MODERNE merita una valutazione a parte: se ottiene infatti un risultato di crescita comparabile ai CdS appena citati, il suo percorso in crescita dopo l'effetto pandemico è interessante.

STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI e LETTERE CLASSICHE hanno percorsi simili, con crescite che vengono da più lontano della pandemia e una sostanziale stabilizzazione (in lieve crescita tendenziale) dal 2018-19.

Rimane l'incremento notevole di SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME, soprattutto stimolato dall'effetto pandemico, sia pure in calo nel 2021-22, ma con valori comunque altissimi. Questa situazione impone di riflettere sulle dinamiche generali di percezione delle materie umanistiche e sulla società nel complesso; al momento rappresenta un fattore di successo, che però va accompagnato a dovere e andrà valutato con gli altri indicatori di performance del CdS. Sicuramente comporta un impatto inedito sulle strutture della Facoltà, per distribuzione di aule, ecc.

Per verificare il significato di incrementi e diminuzioni nel numero di immatricolati può essere utile valutare l'attrattività dei CdS, valutata tramite la provenienza degli studenti da altre regioni (iC03). Questo indicatore non è sufficiente, perché non riesce a intercettare il dato in rapporto alla mobilità intraregionale, ed è meno esplicito del corrispettivo iC04, che riguarda gli spostamenti di sede all'atto della prima iscrizione a LM, ma dà alcune interessanti indicazioni.



Lauree Triennali: iC03 (Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni) vs. variazione positiva/negativa iC03 dal 2017-18 al 2021-22.

Il grafico è parzialmente ridondante, in quanto valuta il valore attuale dell'attrattività esterna alla regione (Asse X) rispetto alla variazione in crescita o in calo dell'attrattività stessa (Asse Y). Tutti i CdS hanno bilanci di variazione almeno blandamente positivi, tranne SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE; alcuni di loro sono sostanzialmente statici, come STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI, LETTERE MODERNE e LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE, con incrementi sotto il 5%; gli altri sperimentano crescite tra il 5 e il 15%, mentre LETTERE CLASSICHE, LETTERATURA MUSICA E SPETTACOLO e ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO (ora TEATRO, CINEMA, MEDIA) hanno crescite superiori al 15% e si collocano al vertice dei CdS impartiti in italiano. I due CdS impartiti in lingua inglese, che non hanno profondità di dati fino al 2017-18 e non sono in grafico, hanno valori di iC04 pari a 81% per GLOBAL HUMANITIES e 97% PER CLASSICS, con incrementi rispettivamente di 8 e 10 punti percentuali rispetto all'anno di attivazione. Questi corsi hanno verosimilmente raggiunto un livello di saturazione di crescita, o gli sono prossimi.

8.1.2. iC00c Iscritti per la prima volta a LM

L'analisi degli iscritti per la prima volta a LM non è altrettanto immediata, poiché si combinano a riguardo diversi fattori, tra i quali almeno i seguenti:

- fidelizzazione (o meno) degli studenti laureati triennali, che scelgano di non continuare gli studi o di continuarli in altra sede;
- scelte tra CdS differenti nel passaggio da LT a LM;
- riattivazione di percorsi di studi interrotti;
- attrazione (o meno) di studenti da altre sedi.

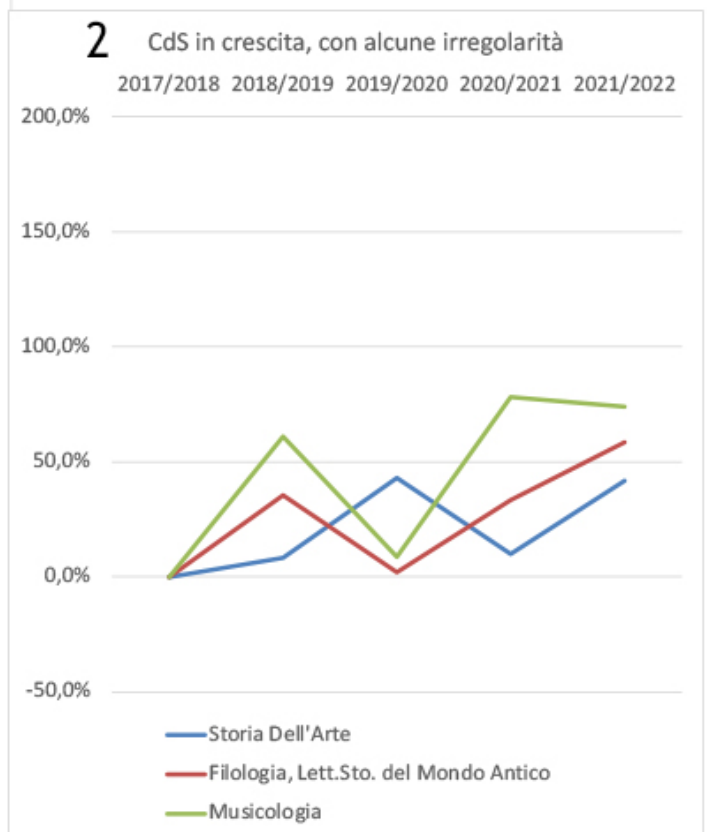
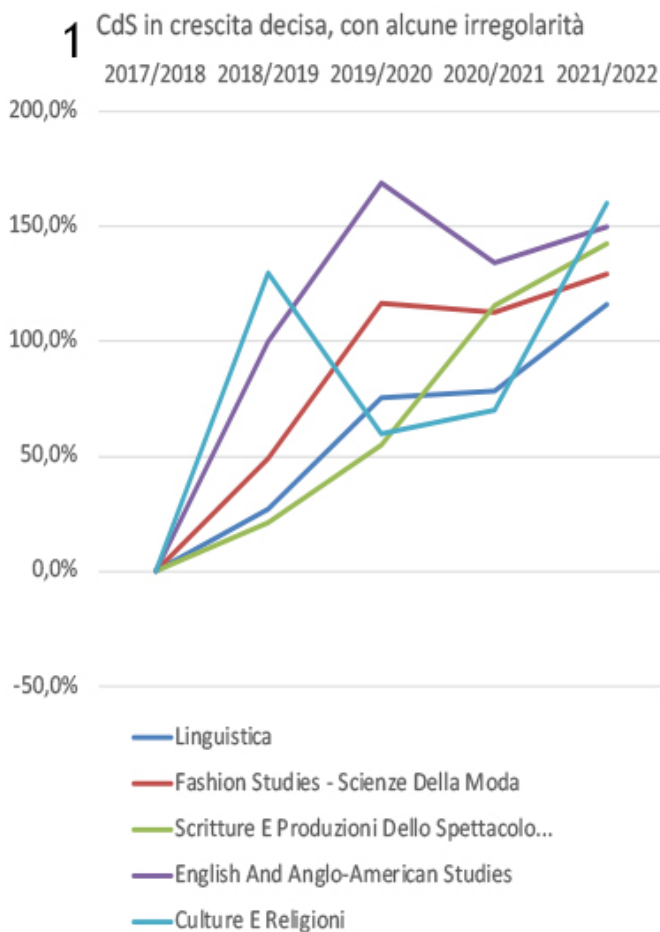
Inoltre, mentre gli immatricolati puri alla LT riflettono scelte "immediate" post-diploma e danno quindi un'indicazione diretta sulle intenzioni dei giovani allievi, le iscrizioni alla LM derivano da percorsi

precedenti, e dunque hanno un forte effetto inerziale, che tende a produrre una formazione in filiera, determinata tendenzialmente dalle scelte fatte già alla triennale; in altri termini esiste una componente di effetto ritardato (lag-effect). Un'analisi delle prosecuzioni di studi in filiera non è tra l'altro allo stato attuale facile, ma si può verificare comunque lo stato di salute complessivo di un ambito di studi e/o di un CdS analizzando il numero totale degli iscritti per la prima volta attraverso il tempo.

Una considerazione che va senz'altro fatta nella lettura dei grafici a seguire è che, proprio per la minore immediatezza del dato e per l'effetto ritardato, non si notano significativi incrementi in corrispondenza con la crisi pandemica, ma le tendenze hanno una diversa periodizzazione; in altri termini, non si è assistito a fenomeni marcati di riattivazione di percorsi di studi interrotti che avrebbero potuto dare luogo alla crescita nel 2020, o perlomeno questo effetto è totalmente mascherato dai dati.

I CdS sono stati suddivisi in 4 blocchi, per comodità di visualizzazione.

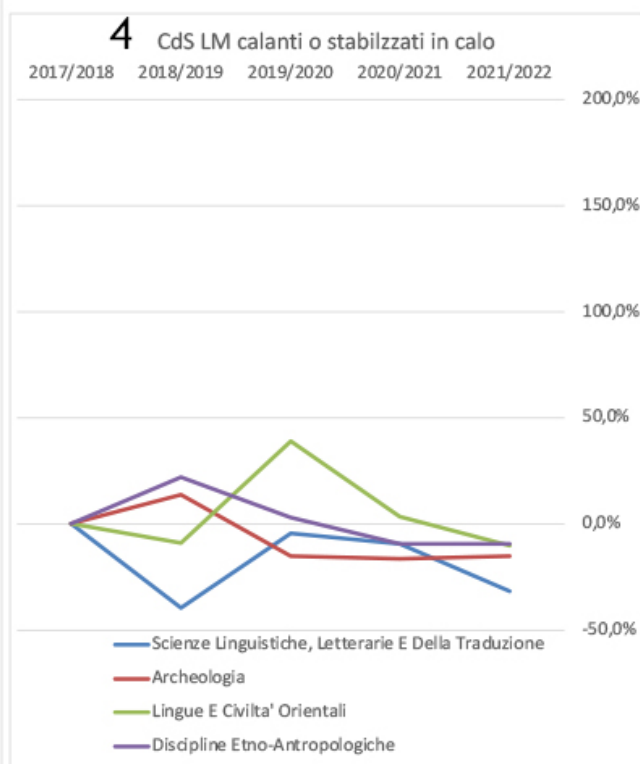
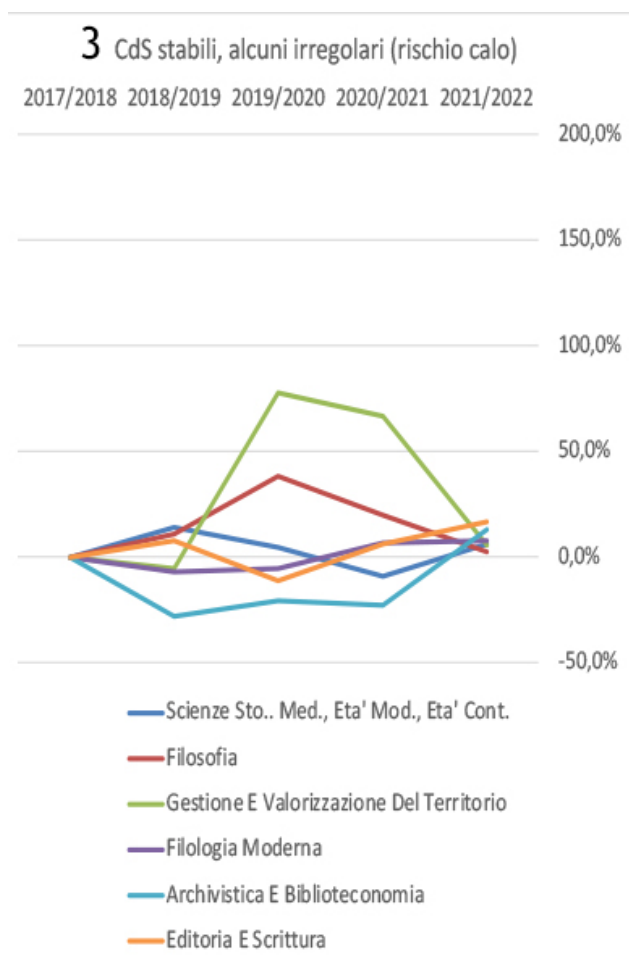
1. CdS in crescita decisa (oltre +100% su 2017-18): sono qui raggruppati 5 CdS in espansione ovvero ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES, CULTURE E RELIGIONI, SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA, FASHION STUDIES e LINGUISTICA, anche se con alcune irregolarità di processo (si veda in particolare l'andamento altalenante di Culture e Religioni). Si tratta in parte di corsi in filiera con altri della LT in crescita, e quindi la situazione è in parte spiegata dal crescente successo di alcune discipline.
2. CdS in crescita (più moderata), intorno al 50%: MUSICOLOGIA, FILOLOGIA, LETTERATURA E STORIA DEL MONDO ANTICO e STORIA DELL'ARTE. Anche in questo caso, per quanto siano presenti percorsi non identici, in parte la crescita può essere legata alla filiera (si veda il caso di LETTERE CLASSICHE), ma, come vedremo, ci sono anche fattori di attrattiva esterna.



3. CdS stabili, con alcune diversità di percorso: EDITORIA E SCRITTURA; ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA; FILOLOGIA MODERNA; SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETÀ MODERNA, ETÀ CONTEMPORANEA; GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO; FILOSOFIA. Una certa attenzione va posta per i CdS che mostrano un calo negli ultimi anni, ma

si tratta a volte di CdS a bassa numerosità (GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO) e quindi soggetti a maggiori irregolarità di processo (si veda il caso, al numero 2, di MUSICOLOGIA).

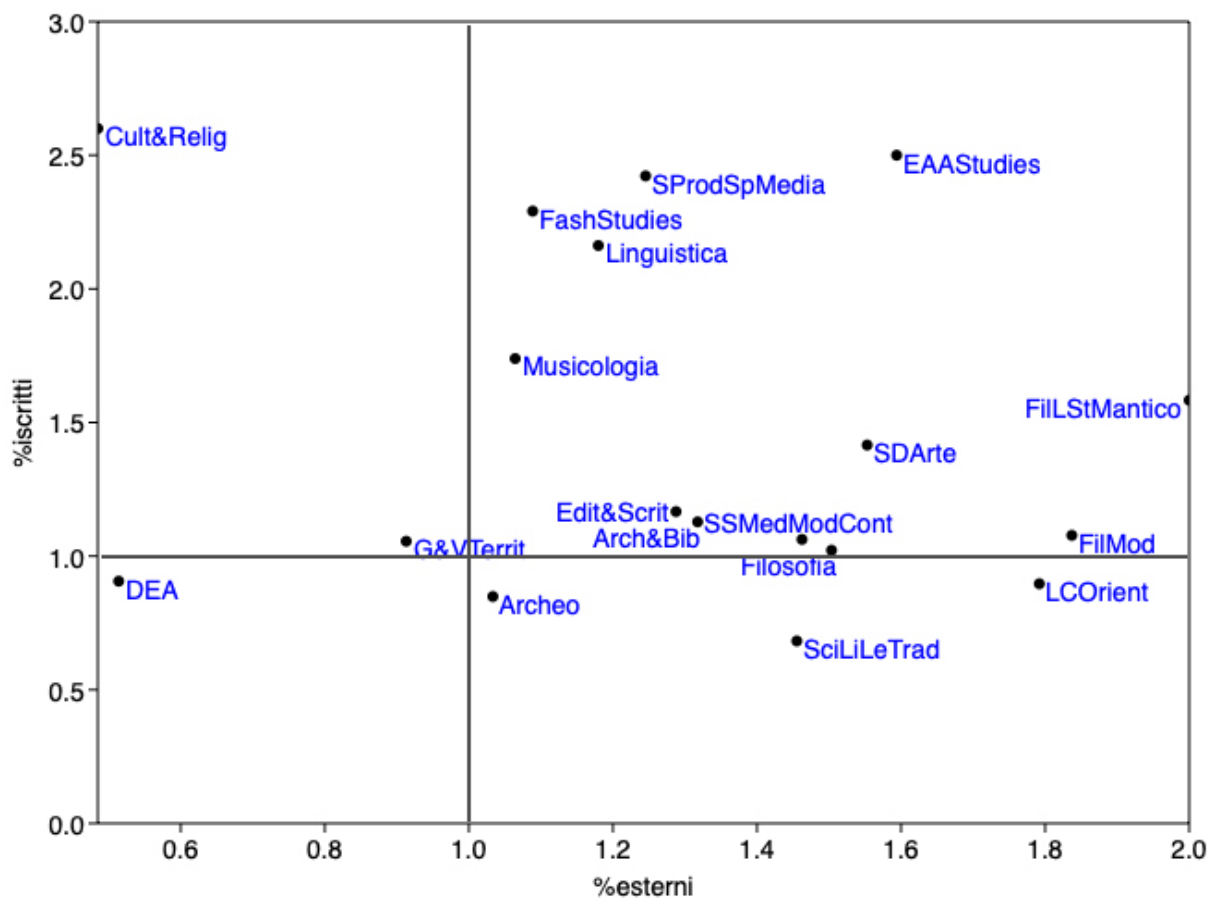
4. CdS in calo o stabilizzatisi su numeri inferiori al 2017-18. Si tratta di SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE; ARCHEOLOGIA; DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE e LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI. I dati sembrano stabilizzati per ARCHEOLOGIA E DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE. Si deve considerare se non esistano competizioni interne dei CdS a maggiore successo (p.es. CULTURE E RELIGIONI o ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES) e se non sussista una competizione da parte di altre sedi (ARCHEOLOGIA), ma va anche considerato che pure la LT in filiera è in calo, e questo spiega l'effetto ritardato di calo. Per LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI potrebbe trattarsi di un caso di stabilità, piuttosto che calo, ma anche di un effetto negativo dovuto alle limitazioni pandemiche.



Per capire meglio le ragioni delle differenze tra i CdS magistrali, può essere utile valutare altri fattori, ovvero associare all'incremento, stabilità o decremento degli iscritti (calcolati come percentuale sul 2017-18) l'attrattività crescente, stabile o decrescente di studenti da altre sedi (calcolata in base all'indicatore iC04, come percentuale sui valori del 2017-18). I dati sono presentati sotto forma di grafico a dispersione. Va rimarcato peraltro che alcuni CdS inseriti nel grafico presentano già in partenza (nel 2017-18) un'elevata attrattività. È questo il caso di Fashion Studies (che partiva da una provenienza da altre sedi pari a 82% e ora è giunta a un livello di 89%, difficilmente incrementabile ulteriormente in modo significativo, visto che esiste il popoloso corso triennale in filiera di SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME); di contro, ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES solo recentemente ha visto un significativo aumento dell'attrattività partendo da 39% nel 2017-18 e giungendo a 63% nel 2021-22. Si presentano qui con una tabella i dati relativi all'attrattività, comparando il dato 2017-18 con il dato 2021-22.

CdS LM		2021/2022	2017/2018
Archeologia	LM-2	33,33	32,26
Archivistica E Biblioteconomia	LM-5	56,90	43,18
Culture E Religioni	LM-64	24,24	50,00
Discipline Etno-Antropologiche	LM-1	22,22	43,24
Editoria E Scrittura	LM-19	55,03	42,74
English And Anglo-American Studies - Studi Inglesi E Anglo-Americani	LM-37	62,79	39,39
Fashion Studies - Scienze Della Moda	LM-65	89,23	81,97
Filologia Moderna	LM-14	28,33	15,42
Filologia, Letterature E Storia Del Mondo Antico	LM-15	25,00	12,50
Filosofia	LM-78	24,30	16,16
Gestione E Valorizzazione Del Territorio	LM-80	26,09	28,57
Lingue E Civiltà Orientali	LM-36	27,71	15,46
Linguistica	LM-39	39,33	33,33
Musicologia	LM-45	77,78	73,08
Scienze Linguistiche, Letterarie E Della Traduzione	LM-37	38,60	26,52
Scienze Storiche. Medioevo, Età Moderna, Età Contemporanea	LM-84	24,69	16,88
Scritture E Produzioni Dello Spettacolo E Dei Media (Cinema, Teatro, Danza)	LM-65	39,01	31,33
Storia Dell'Arte	LM-89	41,60	26,79

Lauree Magistrali - iC04 (Percentuale iscritti al 1° anno da altre sedi): sono indicati in giallo i valori superiori a 50% e in verde chiaro quelli compresi tra 30% e 49%.



Lauree Magistrali - tassi di incremento degli iscritti al 1° anno e tasso di incremento di iscritti da altre sedi ("esterni")

Si nota subito che i due fattori non sono correlati, ovvero l'attrattività da sola non spiega incrementi e cali delle iscrizioni. Le linee indicano la stabilità delle iscrizioni e dell'attrattività verso studenti esterni (valore = 1). Attorno alla linea orizzontale si collocano i CdS con valori circa costanti di iscrizioni, in lieve incremento o decremento. I valori più a destra hanno un incremento notevole di attrattività dall'esterno. 3 su 5 degli incrementi raggruppati nel gruppo 1, ovvero i casi di SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA, FASHION STUDIES e LINGUISTICA non dipendono in modo importante da aumenti di attrattività, e quindi dipendono dalla crescita disciplinare dei CdS della LT in filiera, o in competizione con altri CdS Sapienza; caso questo particolarmente significativo forse per CULTURE E RELIGIONI, la cui attrattività è calata, ma i numeri sono invece cresciuti (probabilmente ha contribuito a sottrarre studenti a DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE, che ha simile attrattività esterna negativa). Per ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES, probabilmente la scelta del CdS in lingua inglese ha portato anche all'incremento dell'attrattività verso l'esterno. Il corso di MUSICOLOGIA si comporta in misura minore come questi del Gruppo 1, ovvero trae costantemente studenti soprattutto da Sapienza, ma è riuscito a fidelizzarli, incrementando i suoi numeri.

Due dei corsi prima raggruppati nel gruppo 2, FILOLOGIA, LETTERATURA E STORIA DEL MONDOANTICO e STORIA DELL'ARTE sono abbastanza simili nell'esercitare attrattività. Meno chiara la situazione per i corsi dei gruppi 3 e 4, tra i quali GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO e ARCHEOLOGIA sembrano non avere una particolare attrazione su studenti esterni, mentre gli altri corsi hanno una certa attrattività, ma iscritti in calo o stabili.

Un'impressione che si può ricavare da queste analisi, non facile da sostanziare, è che gli incrementi siano legati a due fattori concomitanti e non correlati: da un lato, alcune discipline più legate ad ambiti

lavorativi più chiari (come quelli scolastici o linguistici) abbiano avuto un certo incremento, come da scelta disciplinata di progettualità sociale, mentre altre discipline molto "in vista" nella società contemporanea e sui media, come quelle legate allo spettacolo o alla moda, vengano scelte a ritmi crescenti, probabilmente recuperando studenti potenziali, incerti se iscriversi. Alcune discipline risentono in parte della temperie di incertezza lavorativa o della competizione di ambiti più legati alle scienze o ad altri indirizzi, come quelle geografiche, archeologiche, in parte antropologiche e letterarie.

L'importante è monitorare la situazione e incrementare le attività di promozione (sottolineando le possibilità di attrazione) per i CdS con indicatori meno positivi.

8.1.3. *iC00d Iscritti (L, LMCU, LM)*

Il dato è direttamente correlato ai due indicatori appena analizzati e non fornisce altre indicazioni rilevanti, se non di massa studentesca, per la quale si sottolinea la criticità di CdS con valori superiori a 1000 iscritti per la LT (ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO; LETTERE MODERNE; LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI; LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE; STUDI STORICO-ARTISTICI e, in prospettiva prossima, SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME) e superiori a 500 iscritti per la LM (FILOLOGIA MODERNA; SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE; STORIA DELL'ARTE).

Per le LT, si tratta di CdS che hanno valori di RS circa nella media di Facoltà (poco al di sopra o al di sotto di questa), mentre l'unico valore decisamente basso è relativo a LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI, per il quale CdS non si può comunque collegare direttamente i problemi alla numerosità; anche SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME ha un RS piuttosto basso.

Per le LM, sono tutti CdS con valori di RS da leggermente a notevolmente superiori alla media di Facoltà. Pertanto, se la numerosità può essere un problema in termini di soddisfazione per le LT, non sembra rappresentarlo per le LM; rimane un problema per le strutture e le segreterie.

8.1.4. *iC13 (iC16, iC16bis) vs. iC17 (iC02) - tempistica di acquisizione crediti e ritardo alla laurea*

Per questa analisi l'effetto legato alla pandemia da Covid-19 è tuttora sensibile e può alterare i dati in modo consistente: infatti, la coorte di studenti che ha iniziato nell'a.a. 2019-20 si doveva laureare in corso nel 2021-22 e le coorti precedenti sono quelle i cui dati sono analizzati per il 2021 come lauree regolari (iC02) oppure come lauree a n+1 anni dal corso regolare (iC17).

È logico supporre una correlazione tra il ritardo nell'acquisizione di CFU al 1° anno e il ritardo nei tempi della laurea: chi ritarda al 1° anno difficilmente riesce a recuperare un corso regolare per la laurea, in particolare per corsi brevi e con tesi impegnative, come le LM.

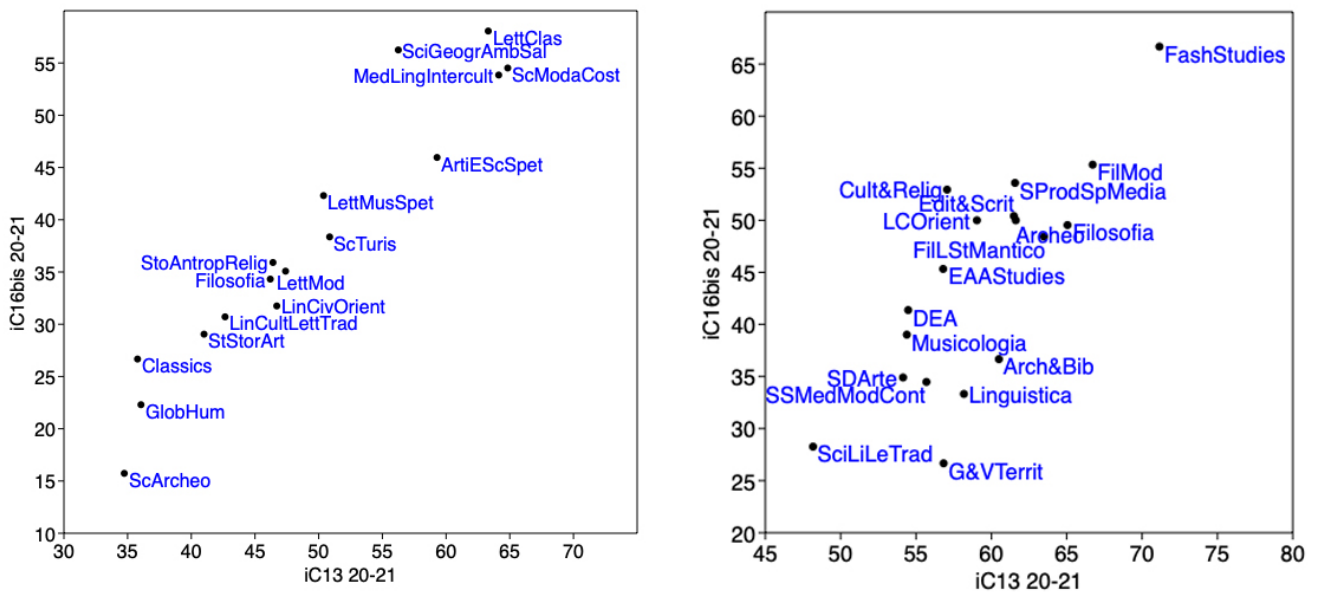
Questa relazione è valutabile selezionando uno degli indicatori che misurano la quantità di CFU acquisiti al 1° anno e uno degli indicatori che misurano la puntualità nei tempi di laurea. Per questa analisi sono stati scelti, come più idonei, e presentati tramite un diagramma a dispersione, **iC13 = Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire** e **iC17 = Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**. Gli altri iC relativi al 1° anno (iC16, e iC16bis) sono strettamente correlati tra loro, e quindi reciprocamente ridondanti (si utilizza qui solo iC16bis).

Il rapporto tra iC13 e iC16bis **alla LT per il 2020-21** mostra una forte correlazione ($r=0,96$); pertanto, esiste una ovvia relazione tra la percentuale di CFU ottenuti al 1° anno di corso (iC13) e (iC16bis) il numero di studenti che hanno acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti (quasi sempre = 40 CFU) al 1° anno, e i due indicatori possono essere considerati ridondanti.

Emerge solo una lieve tendenza di SCIENZE ARCHEOLOGICHE ad avere una performance di iC16 più bassa della tendenza generale, il che vuol dire che gli studenti acquisiscono in modo diffuso meno CFU del normale, ovvero che la scarsità di CFU acquisiti al 1° anno dipende da fattori condivisi tra gli studenti, con solo pochi che riescono ad essere più regolari.

Il medesimo rapporto tra iC13 e iC16bis **alla LM per il 2020-21** mostra una correlazione meno forte, ma significativa ($r=0,79$), a riprova che i due indicatori sono sostanzialmente ridondanti. Comportamento simile a quanto visto per SCIENZE ARCHEOLOGICHE della LT hanno i CdS di GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO; LINGUISTICA e ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA, tutti corsi con valori medi di iC13 ma proporzionalmente bassi di iC16bis; pertanto, gli studenti nel 1° anno acquisiscono un buon numero di CFU, ma più raramente che negli altri CdS raggiungono i 2/3. Al contrario, CULTURE E RELIGIONI, anch'esso con valori medi di iC13, ha proporzionalmente un numero maggiore di studenti che raggiungono i 2/3, il che vuol dire che, nel suo ambito, si creano maggiori

differenze di *performance* tra alcuni studenti che mantengono un buon ritmo di percorso e altri che invece sono in ritardo.



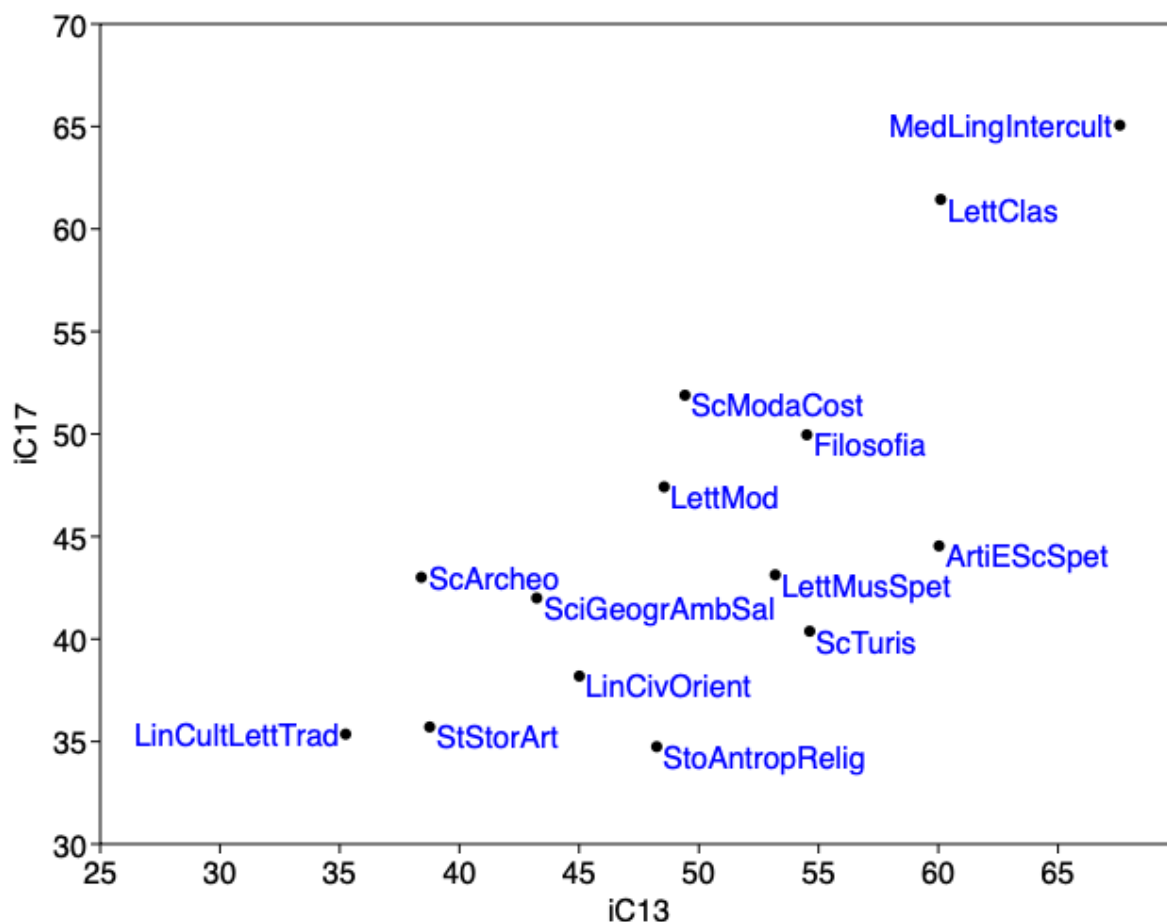
A sinistra: Lauree Triennali; a destra: Lauree Magistrali

A.A. 2020-21: relazione tra CFU acquisiti al 1° anno di corso (iC13) e studenti che proseguono al 2° anno di corso, avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU del 1° anno (iC16bis)

Veniamo ora ad analizzare la relazione tra CFU acquisiti al 1° anno e tempi di laurea.

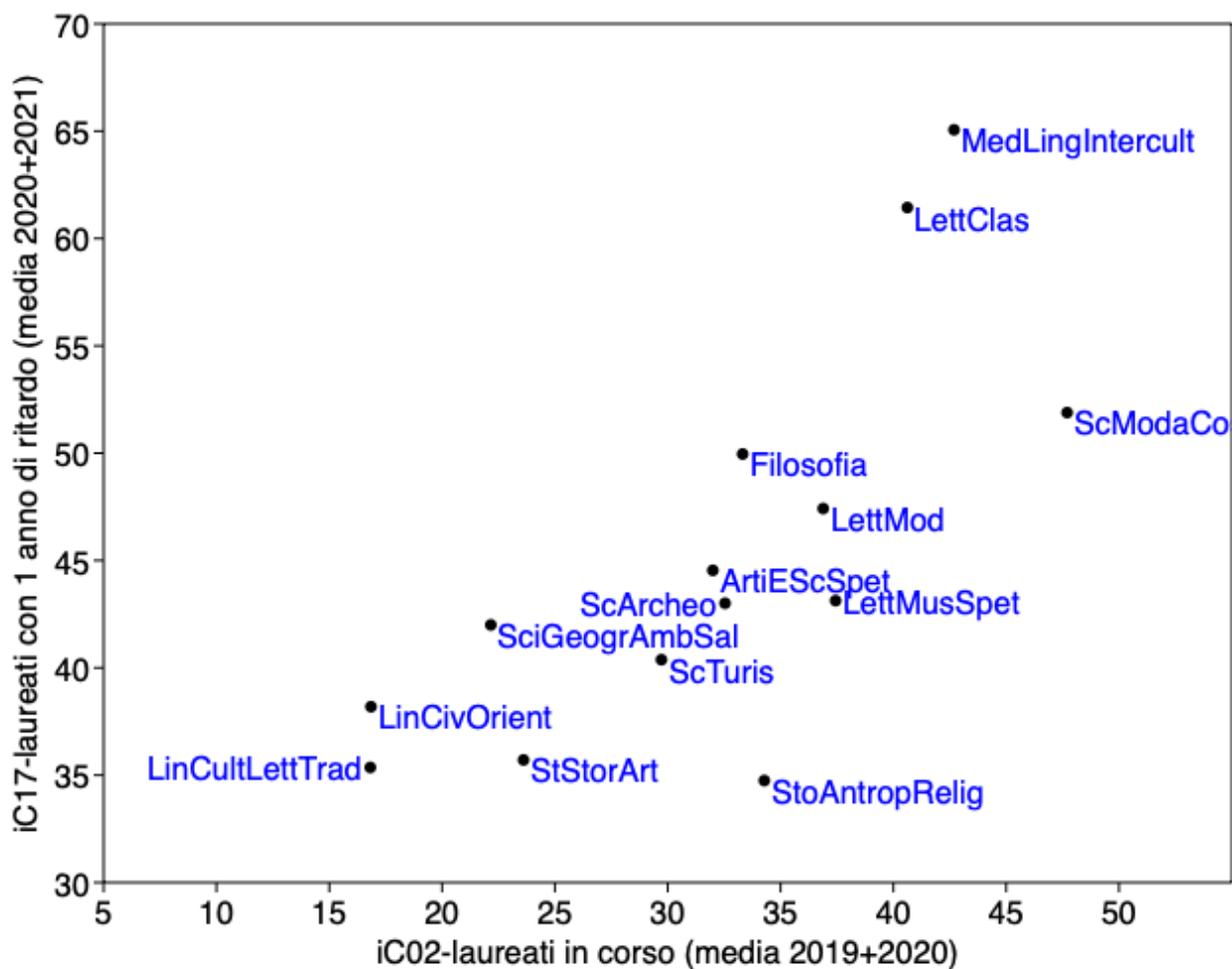
Per la Laurea Triennale, i dati utilizzati sono la media di iC13 per gli anni 2016-17 e 2017-18 e la media di iC17 per gli anni 2020 e 2021, per cercare di intercettare la *performance* delle stesse coorti di studenti. Pertanto, non sono analizzati i corsi di recente istituzione di CLASSICS e GLOBAL HUMANITIES.

I dati mostrano una certa correlazione ($r=0,76$), con alcuni CdS che spiccano per regolarità al 1° anno e tempismo nella laurea, segnatamente MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE e LETTERE CLASSICHE, mentre al polo opposto, con performance meno regolari, è LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE, ma numerosi CdS hanno valori di laureati disallineati rispetto al numero di CFU acquisiti al 1° anno, ovvero vedono dei rallentamenti tra le *performances* del 1° anno, segnalate da iC13, e i tempi di laurea, indicati da iC17. Si tratta ad esempio di STUDI STORICO-ARTISTICI; STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI; LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI; SCIENZE DEL TURISMO; LETTERATURA, MUSICA, SPETTACOLO; ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO.



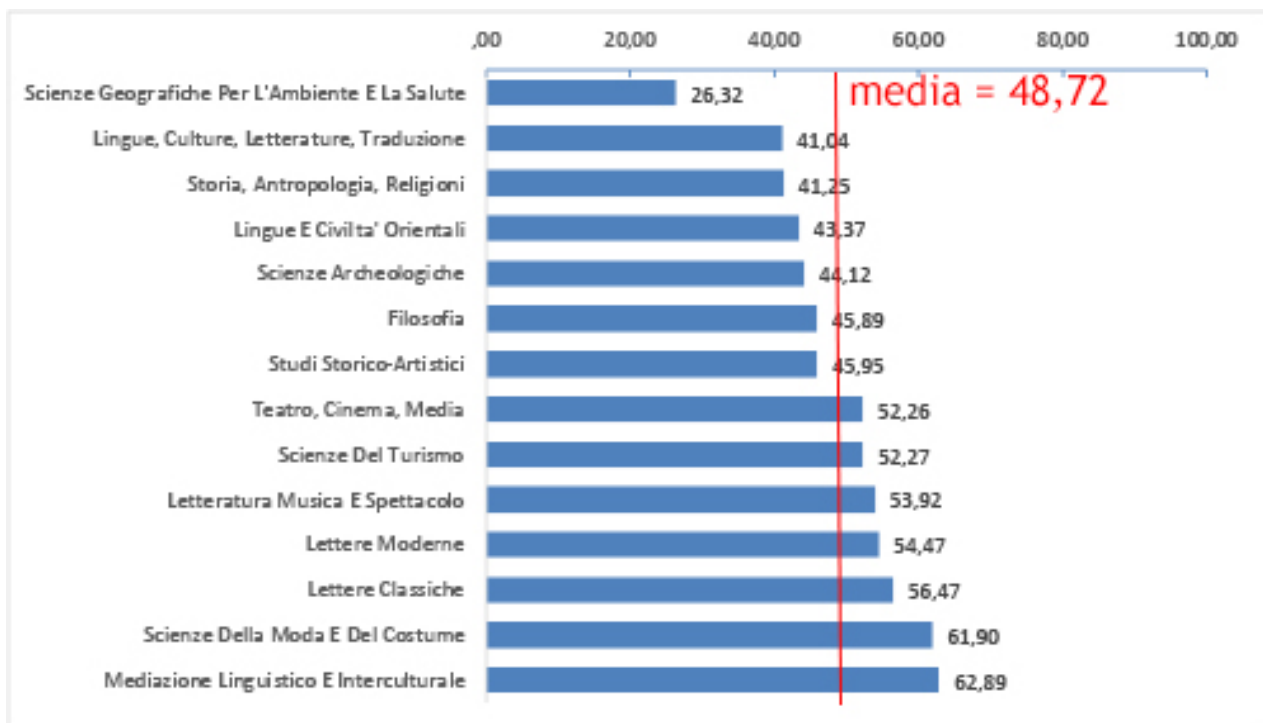
Lauree Triennali: relazione tra CFU acquisiti al 1° anno di corso (iC13-media a.a. 2016-17 e 2017-18) e laureati in n+1 anni (iC17-media 2020+2021)

Questo ritardo progressivo alla laurea può essere valutato tramite il grafico che mette in relazione iC17 (laurea con un anno di ritardo) con iC02 (laurea in corso regolare, qui calcolata come media degli anni 2019 + 2020, per mantenere la coerenza con il dato analizzato per iC17); purtroppo, su questo dato influisce pesantemente l'effetto della pandemia. I CdS che si trovano in basso nel grafico hanno un tasso di laureati in corso superiore al tasso che si realizza a n+1 anni dal corso regolare, ovvero vedono un rallentamento nei tempi di laurea, dopo avere acquisito magari buoni risultati come studenti in corso. Questo fatto può segnalare un maggiore rischio di dispersione per questi CdS. È evidente, ad esempio, come STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI abbia subito rallentamenti soprattutto in quelle coorti, ma il dato 2021 di iC02 del medesimo corso mostra un'interessante ripresa (41,25%), sia pure comunque al di sotto del 50%.



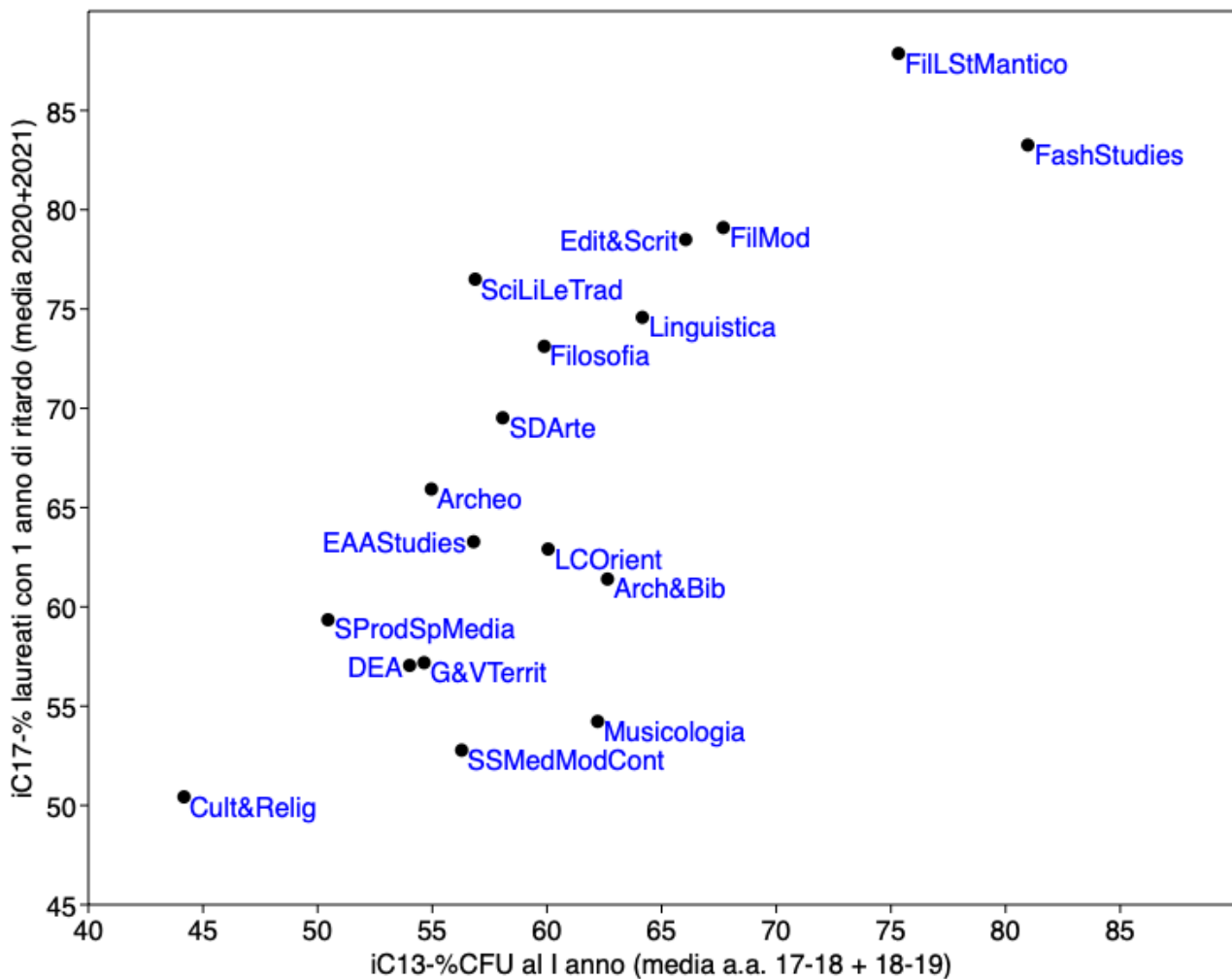
Lauree Triennali: relazione tra laureati regolari (iC02-media 2019+2020) e laureati in n+1 anni (iC17-media 2020+2021)

Infine, per la LT, i valori dei laureati regolari (iC02) per il 2021 mostrano un buon valore medio, in aumento di 10 punti percentuali rispetto al 2019 (pre-pandemia): 48,72% rispetto a 38,03; i valori di iC13 sono invece altalenanti di anno in anno e non permettono di ricavare proiezioni per il futuro.



Lauree Triennali, iC02: laureati regolari 2021

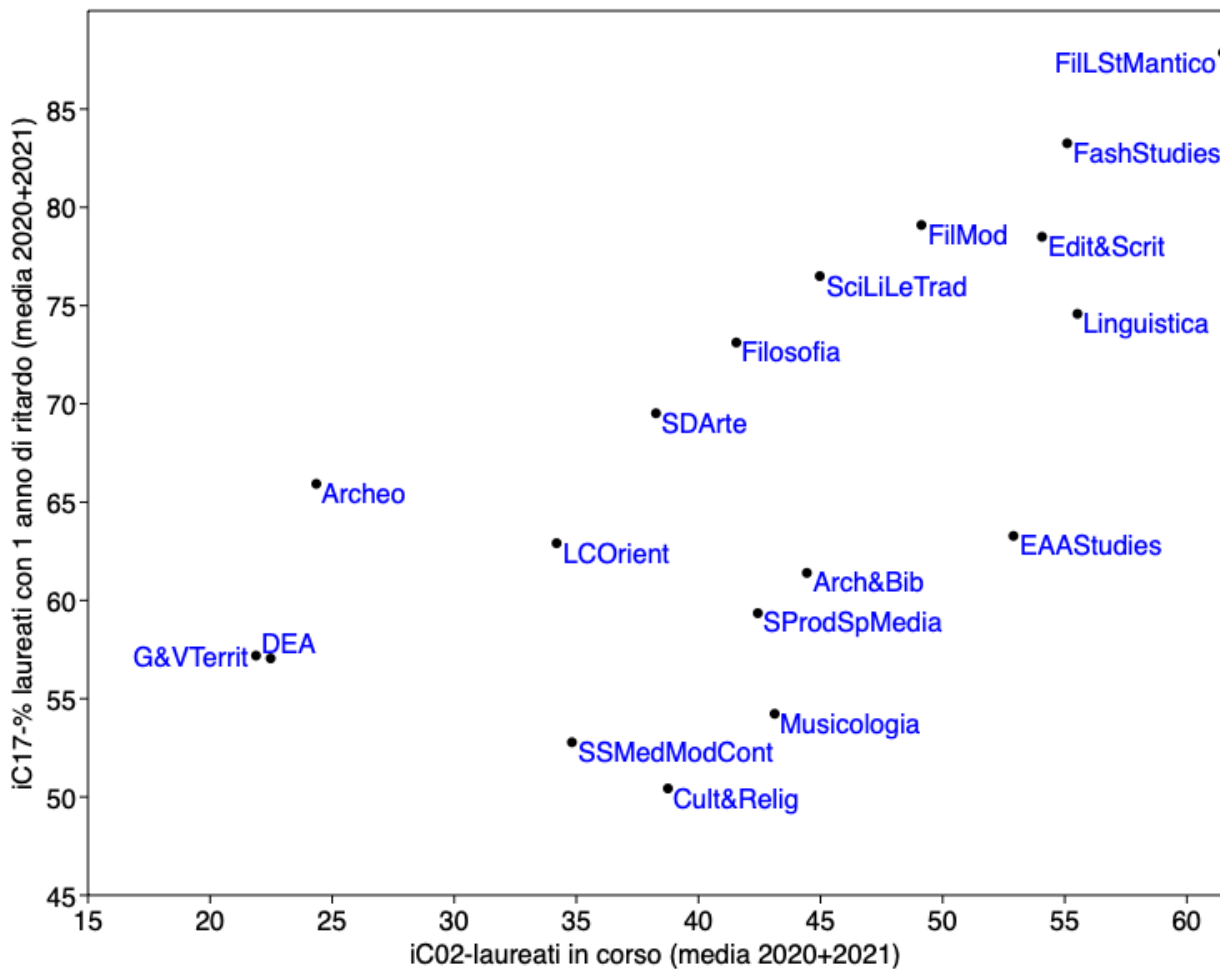
Per la Laurea Magistrale, i dati sono la media di iC13 per gli anni 2017-2018 e 2018-2019 e la media di iC17 per gli anni 2020 e 2021, per cercare di intercettare la performance delle stesse coorti di studenti. I dati mostrano una buona correlazione ($r=0,79$), con alcuni CdS che spiccano per regolarità al 1° anno e tempismo nella laurea, segnatamente FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO e FASHION STUDIES, mentre al polo opposto, con performance meno regolari, è CULTURE E RELIGIONI. La porzione centrale del grafico raggruppa gli altri CdS; quelli posizionati più in basso a destra nel grafico hanno prestazioni meno soddisfacenti nel tempismo alla laurea (iC17) di quanto atteso in base alla percentuale di CFU del 1° anno (iC13); si tratta di: SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETA' MODERNA, ETA' CONTEMPORANEA; MUSICOLOGIA; in parte DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE, come pure GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO, nonché LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI e ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA.



Lauree Magistrali: relazione tra CFU acquisiti al 1° anno di corso (iC13) e laureati in n+1 anni (iC17)

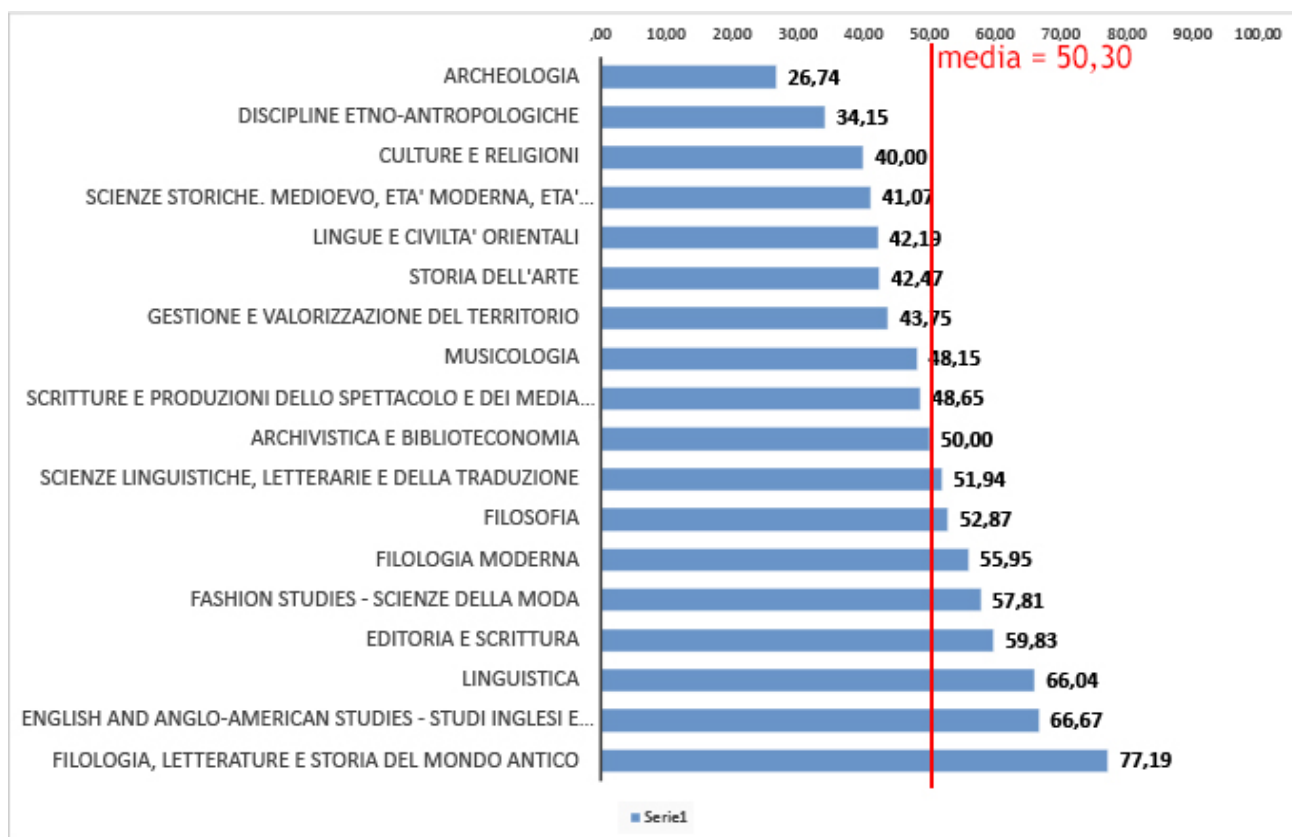
Nuovamente, si può valutare il ritardo in termini di accelerazione alla laurea tramite il grafico che mette in relazione iC17 (laurea con un anno di ritardo) con iC02 (laurea in corso regolare). Mentre molti corsi si pongono su una medesima diagonale, indicativa di un tasso di velocità standard, senza particolari accelerazioni o rallentamenti, si può notare che alcuni CdS mostrano un rallentamento per quanto riguarda le lauree in corso: è questo il caso di molti dei CdS prima notati come rallentati rispetto alla previsione che si potrebbe fare in base al numero di CFU acquisiti al 1° anno, ovvero di CULTURE E RELIGIONI; SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETA' MODERNA, ETA' CONTEMPORANEA; MUSICOLOGIA; ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA; ma anche SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA); ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES. In altri termini, questi CdS, anche se hanno buone *performances* complessive, tendono a subire maggiori rallentamenti al di là delle lauree in corso, ovvero a non ottenere con la medesima efficienza la laurea dell'intera coorte; sono quindi in parte a rischio dispersione.

Al contrario, Archeologia mostra una notevole accelerazione tra iC02 e iC17, ovvero i suoi studenti si laureano poco in corso, ma recuperano meglio di altri CdS con 1 anno in più; in altri termini, si potrebbe dire che la loro laurea magistrale avviene preferibilmente con n+1 anni rispetto al corso normale.



Lauree Magistrali: relazione tra CFU acquisiti al 1° anno di corso (iC13-media a.a. 2016-17 e 2017-18) e laureati in n+1 anni (iC17-media 2020+2021)

Per finire, con la LM, i valori dei laureati regolari (iC02) per il 2021 mostrano un buon valore medio, anche in questo caso in aumento di 9 punti percentuali rispetto al 2019 (pre-pandemia): 50,30% rispetto a 41,29%; i valori di iC13 sono invece altalenanti di anno in anno e non permettono di ricavare proiezioni per il futuro.



Lauree Magistrali, iC02: laureati regolari 2021

8.1.5. iC 10 Internazionalizzazione

È stato proposto dal NVA di analizzare l'iC10 in relazione all'internazionalizzazione; infatti, i valori di iC11 (Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero) sono eccessivamente bassi e quindi passibili di cambiamenti accidentali; inoltre, sull'internazionalizzazione pesa soprattutto l'effetto pandemico, che ha limitato la mobilità.

Si sottolinea peraltro che l'internazionalizzazione di un CdS non andrebbe forse intesa solo come mobilità studentesca *outgoing*, ma che si dovrebbe inserire nelle valutazioni anche la mobilità *incoming* (CdS che richiamano un afflusso di studenti esteri) e le mobilità di docenza *incoming* e *outgoing*, ovvero i Visiting Professors e le mobilità di docenza *incoming* su accordi Erasmus+, come pure le attività di docenti incardinati come mobilità di docenza (non di ricerca) *outgoing*.

In ogni modo, per valutare i limitati valori di mobilità *outgoing* degli studenti di Lettere e Filosofia, iC10 permette di limitarci alla **percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso**, cioè di considerare un sottoinsieme significativo, e particolarmente attivo, del corpo studentesco. Questo a riprova del fatto che la mobilità Erasmus+ non è di per sé un fattore di allungamento oltre la norma dei percorsi di laurea.

I dati risentono fortemente dell'effetto pandemico, come già detto: i valori medi di facoltà **per la LT**, che erano faticosamente cresciuti nel 2018-19, mantenendosi per il 2019-20, hanno infatti subito un tracollo di circa 2/3 nel 2020-21, scendendo ben sotto la soglia dell'1%:

2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018	2016/2017
0,57	1,63	1,65	1,17	1,33

Lauree triennali, iC10: valori medi di facoltà, in diacronia dal 2016-17 al 2020-21

Al tempo stesso, sono comunque pochi i CdS che nel 2018-19 e nel 2019-20 presentavano valori superiori a 1% e si può ben vedere che i valori maggiori della mobilità si riscontrano proprio in quei CdS che hanno valori maggiori e una naturale propensione per l'internazionalizzazione (nella tabella in azzurro), ma con perdite tra il 60 e l'80%: MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE; LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI.

Altri corsi (nella tabella in rosa) calano sotto 1%, a volte in modo netto, con perdite tra il 67 e il 75%; alcuni corsi invece (in verde in tabella) mantengono sostanzialmente i livelli storici, con perdite fino al 20%, testimoniando casi fidelizzati di (bassa) mobilità: LETTERE CLASSICHE; STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI. Non resta che auspicare che si torni presto a raggiungere e superare i livelli di mobilità pre-pandemici.

Corso	2020/2021	2019/2020	
Arti E Scienze Dello Spettacolo	0,21	0,68	-69,1%
Filosofia	0,99	3,15	-68,4%
Letteratura Musica Spettacolo	0,44	0,91	-51,8%
Lettere Classiche	0,77	0,97	-20,2%
Lettere Moderne	0,25	0,53	-53,2%
Lingue E Civiltà Orientali	1,05	5,33	-80,2%
Lingue, Culture, Letterature, Traduzione	0,59	2,39	-75,2%
Mediazione Linguistica E Interculturale	1,65	4,44	-62,9%
Scienze Archeologiche	0,00	0,00	0,0%
Scienze Del Turismo	0,69	2,12	-67,3%
Scienze Della Moda E Del Costume	0,01	0,18	-91,9%
Scienze Geografiche Per L'Ambiente E La Salute	0,00	0,00	0,0%
Storia, Antropologia, Religioni	0,85	0,92	-8,0%
Studi Storico-Artistici	0,52	1,17	-56,0%

Lauree triennali, iC10: percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso, tendenza pre- e sin-pandemica.

Le **Lauree magistrali** hanno valori leggermente più alti delle LT, ma *performances* simili; i valori medi di mobilità per l'intera facoltà erano cresciuti qui anticipatamente, già dal 2017-18, con un calo considerevole, ma meno accentuato, nel 2020-21, in fase pandemica piena.

2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018	2016/2017
1,52	1,98	2,60	2,30	1,97

Lauree magistrali, iC10: valori medi di facoltà, in diacronia dal 2016-17 al 2020-21

Analizzando i singoli CdS, la situazione è piuttosto complessa.

Si ha infatti, come in precedenza (in azzurro in tabella), un corso più volte richiamato, LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI, che subisce un calo, ma più contenuto (-28%), e un corso, LINGUISTICA, che cala in modo consistente (-76%), scendendo al di sotto dell'1%.

Si è scelto di evidenziare in rosa i corsi di argomento non linguistico che crollano dal 53 al 100%; di solito questi corsi non registravano valori piuttosto alti, se si eccettua SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETÀ MODERNA, ETÀ CONTEMPORANEA. Vi sono poi numerosi altri corsi che subiscono perdite contenute o addirittura incrementano la mobilità, tra i quali vale la pena di sottolineare SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE; FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO; FILOSOFIA, per i valori elevati di mobilità. Inoltre, almeno il secondo è in filiera con LETTERE CLASSICHE, che aveva avuto pure una buona *performance* di tenuta: è plausibile che gli accordi in questione siano molto curati e propagandati dai docenti e che essi richiamino studenti regolari fidelizzati.

Corso	2020/2021	2019/2020	
Archeologia	0,00	0,90	- 100,0%
Archivistica E Biblioteconomia	0,00	0,00	0,0%
Culture E Religioni	0,00	0,00	0,0%
Discipline Etno-Antropologiche	0,00	0,89	- 100,0%
Editoria E Scrittura	0,57	1,30	-55,9%
English and Anglo-American Studies	0,98	0,66	49,4%
Fashion Studies	0,78	1,01	-22,3%
Filologia Moderna	4,81	3,90	23,3%
Filologia, Letterature E Storia Del Mondo Antico	3,11	3,14	-1,0%
Filosofia	3,59	4,73	-24,1%
Gestione E Valorizzazione Del Territorio	1,28	0,00	100,0%
Lingue E Civiltà Orientali	4,56	6,30	-27,6%
Linguistica	0,75	3,11	-76,0%
Musicologia	0,00	0,00	0,0%
Scienze Linguistiche, Letterarie E Della Traduzione	5,54	5,06	9,5%
Scienze Storiche. Medioevo, Età Moderna, Età Contemporanea	0,00	2,76	- 100,0%
Scritture E Produzioni Dello Spettacolo E Dei Media (Cinema, Teatro, Danza)	0,86	0,67	27,9%
Storia Dell'Arte	0,53	1,14	-53,0%

Lauree magistrali, iC10: percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso, tendenza pre- e sin-pandemica.

8.1.6. iC14 Fidelizzazione

È stato proposto dal NVA di analizzare l'iC14 in relazione alla fidelizzazione degli studenti. Tale indicatore corrisponde alla **Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**; esso dà quindi conto degli abbandoni o dei cambiamenti di CdS.

Innanzitutto, come è logico attendersi, i valori medi degli abbandoni sono più alti alla LT che alla LM (29,65% alla LT vs. 5,74% alla LM): gli studenti arrivano infatti alla LM già fidelizzati, o già in un percorso inerziale che li porterà a completare gli studi in un determinato argomento.

I dati sembrano indicare un certo aumento di abbandoni/cambi nell'anno pandemico pieno (2020-21), in particolare per LT, mentre LM è stabile o in lievissimo calo. Questo dato non è facile da interpretare, a fronte dell'incremento di iscritti del 2020-21, che sembra aver fatto identificare nell'Università una strategia-rifugio in tempi di pandemia. È senz'altro possibile che le discontinuità riscontrate siano corrisposte piuttosto a cambi di CdS che a abbandoni totali, riflettendo dunque una scelta più ponderata degli studenti, ma al momento non si hanno presenti altri possibili indicatori per verificare questa possibilità.

In realtà, sembra che sia per LT che per LM si verifichi, almeno dal 2016-17, un tendenziale leggero aumento delle discontinuità (LT = 3,9% dal 2016-17 al 2020-21; LM 1,8% per il medesimo periodo).

2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018	2016/2017	Differenza 2016/17 2020/21	vs.
70,35	73,81	71,82	71,26	73,18	-3,9%	

Lauree triennali, iC14: valori medi di facoltà, in diacronia dal 2016-17 al 2020-21

					Differenza 2016/17 2020/21	vs.
2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018	2016/2017		
94,26	94,34	95,08	95,22	96,03	-1,8%	

Lauree magistrali, iC14: valori medi di facoltà, in diacronia dal 2016-17 al 2020-21

Analizzando i singoli CdS di LT, sono stati evidenziati in verde i corsi che mostrano una crescita della fidelizzazione nell'ultimo a.a. o anche su lungo periodo, dal 2016-17: verde scuro e verde chiaro, a seconda del tasso maggiore o minore di crescita positiva; si è deciso di evidenziare in verde chiarissimo LETTERE CLASSICHE per gli ultimi 2 anni, perché ha una perdita di fidelizzazione più contenuta rispetto agli altri corsi in calo di fidelizzazione, ma se si considera il periodo lungo dal 2016-17, anche LETTERE CLASSICHE è in perdita progressiva. Sono stati indicati in rosa i casi di perdita di fidelizzazione inferiori a 10% dal 2016-17 al 2020-21 e anche i cali nell'ultimo anno; solo per le differenze 2016-17 vs. 2020-21 si è usato un arancione per indicare i cali superiori a 10%. In giallo sono indicati casi particolari: SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME sembra aumentare dal 2016-17, ma in realtà è aumentato nettamente, quale corso giovane, nel 2017-18, per calare in seguito progressivamente nella fidelizzazione da quell'anno in poi, di fatto perdendo fidelizzazione nella misura dell'8,8% rispetto al picco appunto del 2017-18; SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE, CdS con bassa numerosità e quindi con possibili variazioni subitanee, ha visto andamenti moto irregolari nella fidelizzazione, con cali e crescite continue e un picco negativo nel 2017-18; i corsi di nuova istituzione (CLASSICS e GLOBAL HUMANITIES) devono ancora stabilizzarsi, presentando per ora valori molto bassi di fidelizzazione.

	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018	2016/2017	Differenza 2016/17 2020/21	vs.
Arti E Scienze Dello Spettacolo	68,80	75,10	68,63	68,38	75,18	-8,5%	
Filosofia	67,53	76,68	68,97	71,37	79,81	-15,4%	
Letteratura Musica Spettacolo	67,69	76,19	74,23	70,19	71,82	-5,7%	
Lettere Classiche	80,65	83,06	74,34	80,43	86,90	-7,2%	
Lettere Moderne	70,44	75,23	69,93	73,50	74,12	-5,0%	
Lingue E Civiltà Orientali	77,99	74,60	76,02	75,80	73,87	5,6%	
Lingue, Culture, Letterature, Traduzione	61,27	66,46	64,94	62,90	67,91	-9,8%	
Mediazione Linguistica E Interculturale	88,46	86,89	86,12	81,91	78,95	12,1%	
Scienze Archeologiche	60,67	66,25	73,33	76,34	75,27	-19,4%	
Scienze Del Turismo	67,81	75,40	63,36	74,10	73,38	-7,6%	
Scienze Della Moda E Del Costume	74,33	79,10	77,27	81,54	61,40	21,0%	
Scienze Geografiche Per L'Ambiente E La Salute	75,00	50,00	65,22	45,45	73,91	1,5%	
Storia, Antropologia, Religioni	61,88	73,60	70,59	68,22	65,96	-6,2%	
Studi Storico-Artistici	62,38	74,80	72,47	67,43	65,98	-5,5%	
Classics	53,33	-	-	-	-		
Global Humanities	58,11	-	-	-	-		

Lauree triennali, iC14: valori per CdS, in diacronia dal 2016-17 al 2020-21

Il confronto con l'area geografica di riferimento mostra una situazione nel complesso equilibrata (se non si contano i 2 CdS indicati a seguire, Lettere e Filosofia di Sapienza ha un valore totale di differenza rispetto all'area geografica pari a -4,9%, dunque una *performance* di poco peggiore rispetto all'area di riferimento), tranne che per i due CdS di recente attivazione, ovvero CLASSICS e GLOBAL HUMANITIES, che chiaramente devono ancora stabilizzarsi. Sussistono poi casi isolati in cui Sapienza ha performance nettamente migliori della media dell'area geografica, come LETTERE CLASSICHE e LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI, e altri casi in cui le *performances* sono notevolmente al di sotto della media dell'area geografica, come LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE e SCIENZE ARCHEOLOGICHE.

Corso	Indicatore	Media area geografica (classe)	Differenza %
Arti E Scienze Dello Spettacolo	68,80	68,95	-0,2%
Filosofia	67,53	65,96	2,4%
Letteratura Musica Spettacolo	67,69	71,46	-5,3%
Lettere Classiche	80,65	71,46	12,9%
Lettere Moderne	70,44	71,46	-1,4%
Lingue E Civiltà Orientali	77,99	69,04	13,0%
Lingue, Culture, Letterature, Traduzione	61,27	69,04	-11,3%
Mediazione Linguistica E Interculturale	88,46	81,16	9,0%
Scienze Archeologiche	60,67	68,40	-11,3%
Scienze Del Turismo	67,81	71,35	-5,0%
Scienze Della Moda E Del Costume	74,33	68,95	7,8%
Scienze Geografiche Per L'Ambiente E La Salute	75,00	75,00	0,0%
Storia, Antropologia, Religioni	61,88	66,29	-6,7%
Studi Storico-Artistici	62,38	68,40	-8,8%
Classics	53,33	71,46	-25,4%
Global Humanities	58,11	66,29	-12,3%

Lauree triennali, iC14: valori per CdS, comparati con la media dell'area geografica

Passando ai CdS di **LM**, gli scarti sono, come si è detto, più contenuti, ma a volte i numeri minori di iscritti possono favorire oscillazioni piuttosto cospicue.

In arancione e rosa sono i casi di perdita di fidelizzazione rispettivamente più e meno marcate: Per ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES i valori sono stati presi dal 2017-18 e il calo è piuttosto sensibile nel 2020-21.

In verde chiaro sono i casi di incremento contenuto, sia su base pluriennale sia nel corso degli ultimi due anni; in molti casi si tratta di oscillazioni anche sensibili da un anno all'altro.

In bianco sono stati lasciati casi di tendenziale stabilità, con piccoli scarti in positivo o in negativo.

In giallo, come già in precedenza, sono indicate situazioni particolarmente oscillanti, ovvero: AECHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA, GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO; SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA), ma questa valutazione è piuttosto impressionistica e potrebbe non essere del tutto significativa, al confronto con i casi segnati in rosa.

A livello complessivo colpisce ancora una volta la buona *performance* di FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO.

	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018	2016/2017	Differenza 2016/17 vs. 2020/21
Archeologia	97,22	98,63	100,00	97,67	98,21	-1,0%
Archivistica E Biblioteconomia	96,67	87,10	92,86	97,44	100,00	-3,3%
Culture E Religioni	94,12	93,75	86,96	80,00	95,00	-0,9%
Discipline Etno- Antropologiche	93,10	90,91	89,74	93,75	96,77	-3,8%
Editoria E Scrittura	94,21	91,09	92,68	92,98	93,33	0,9%
English and Anglo- American Studies	88,00	93,02	95,31	96,88	-	-9,2%
Fashion Studies	93,16	94,12	97,56	96,36	95,00	-1,9%
Filologia Moderna	96,60	98,90	98,88	98,45	99,34	-2,8%
Filologia, Letterature E Storia Del Mondo Antico	100,00	93,88	100,00	100,00	94,00	6,4%
Filosofia	97,25	94,44	98,02	93,41	97,92	-0,7%
Gestione E Valorizzazione Del Territorio	86,67	87,50	100,00	83,33	100,00	-13,3%
Lingue E Civiltà Orientali	93,33	97,52	98,73	95,40	91,14	2,4%
Linguistica	93,94	93,85	93,62	100,00	94,29	-0,4%
Musicologia	92,68	100,00	86,49	100,00	96,15	-3,6%
Scienze Linguistiche, Letterarie E Della Traduzione	93,72	96,04	99,21	100,00	95,56	-1,9%
Scienze Storiche. Medioevo, Età Moderna, Età Contemporanea	94,83	95,52	93,15	93,75	96,30	-1,5%
Scritture E Produzioni Dello Spettacolo E Dei Media (Cinema, Teatro, Danza)	94,77	93,64	90,70	95,77	92,54	2,4%
Storia Dell'Arte	96,45	98,18	97,60	98,70	96,97	-0,5%

Lauree magistrali, iC14: valori per CdS, in diacronia dal 2016-17 al 2020-21

Il confronto con l'area geografica di riferimento mostra una situazione nel complesso favorevole a Sapienza (Lettere e Filosofia di Sapienza ha un valore totale di differenza rispetto all'area geografica pari a +53%, dunque una *performance* notevolmente migliore rispetto all'area di riferimento); questo si contrappone alla *performance* invece leggermente peggiore per le LT: Sapienza sembra infatti pagare i problemi di organizzazione dei popolosi CdS triennali, mentre alla LM la qualità sembra premiata da un'accresciuta fidelizzazione. Sono nuovamente indicati in verde più o meno intenso i casi positivi (la soglia minima per assegnare il verde chiaro è +3%) e in rosa l'unico caso leggermente negativo (oltre il -3%), che corrisponde a un corso di recente istituzione e in lingua inglese, che verosimilmente è ancora soggetto ad assestamenti. Il Corso di GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO, notoriamente a bassa numerosità, è - come già segnalato - soggetto a oscillazioni anche consistenti, ma in questo caso tutti i valori dal 2016-17 sono ben superiori alle medie di area geografica.

Corso	Indicatore	Media geografica (classe)	Differenza %
Archeologia	97,22	95,69	1,6%
Archivistica E Biblioteconomia	96,67	94,23	2,6%
Culture E Religioni	94,12	95,83	-1,8%
Discipline Etno-Antropologiche	93,10	87,88	5,9%
Editoria E Scrittura	94,21	91,42	3,1%
English and Anglo-American Studies	88,00	92,16	-4,5%
Fashion Studies	93,16	88,68	5,1%
Filologia Moderna	96,60	92,77	4,1%
Filologia, Letterature E Storia Del Mondo Antico	100,00	98,19	1,8%
Filosofia	97,25	91,97	5,7%
Gestione E Valorizzazione Del Territorio	86,67	76,74	12,9%
Lingue E Civiltà Orientali	93,33	93,04	0,3%
Linguistica	93,94	90,70	3,6%
Musicologia	92,68	94,12	-1,5%
Scienze Linguistiche, Letterarie E Della Traduzione	93,72	92,16	1,7%
Scienze Storiche. Medioevo, Età Moderna, Età Contemporanea	94,83	92,41	2,6%
Scritture E Produzioni Dello Spettacolo E Dei Media (Cinema, Teatro, Danza)	94,77	88,68	6,9%
Storia Dell'Arte	96,45	93,63	3,0%

Lauree magistrali, iC14: valori per CdS, comparati con la media dell'area geografica

8.2. Qualità e sostenibilità della docenza

iC19, iC27 e iC28: numerosità studentesca in rapporto alla numerosità dei docenti, in particolare a tempo indeterminato

iC19 corrisponde alla percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata, rappresenta quindi un indicatore della sostenibilità del corso nel suo complesso.

iC27 e iC28 sono piuttosto correlati, riferendosi il primo, **iC27, al Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)**, ovvero a un parametro che considera l'interezza del CdS quanto a corpo studentesco e docenza e il secondo, **iC28, al Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)**. Alla LT, la correlazione a livello di Facoltà, basata sui diversi CdS, tra iC27 e iC28 è pari a 0,66, mentre alla LM essa cresce addirittura a 0,91. Pertanto, si può utilizzare uno solo di questi due indicatori per i commenti: si è scelto qui di utilizzare iC28, perché appare che l'impatto sul 1° anno di corso, in particolare alla LT, sia cruciale per la tenuta delle strutture e per la fidelizzazione degli studenti; spesso inoltre nel 1° anno di corso si concentrano esami obbligatori o propedeutici, ad alta numerosità, mentre negli anni successivi si aprono maggiori possibilità di scelta e di allocazione di frazioni della popolazione studentesca. Si presentano qui due diagrammi a dispersione che associano iC19 e iC28.

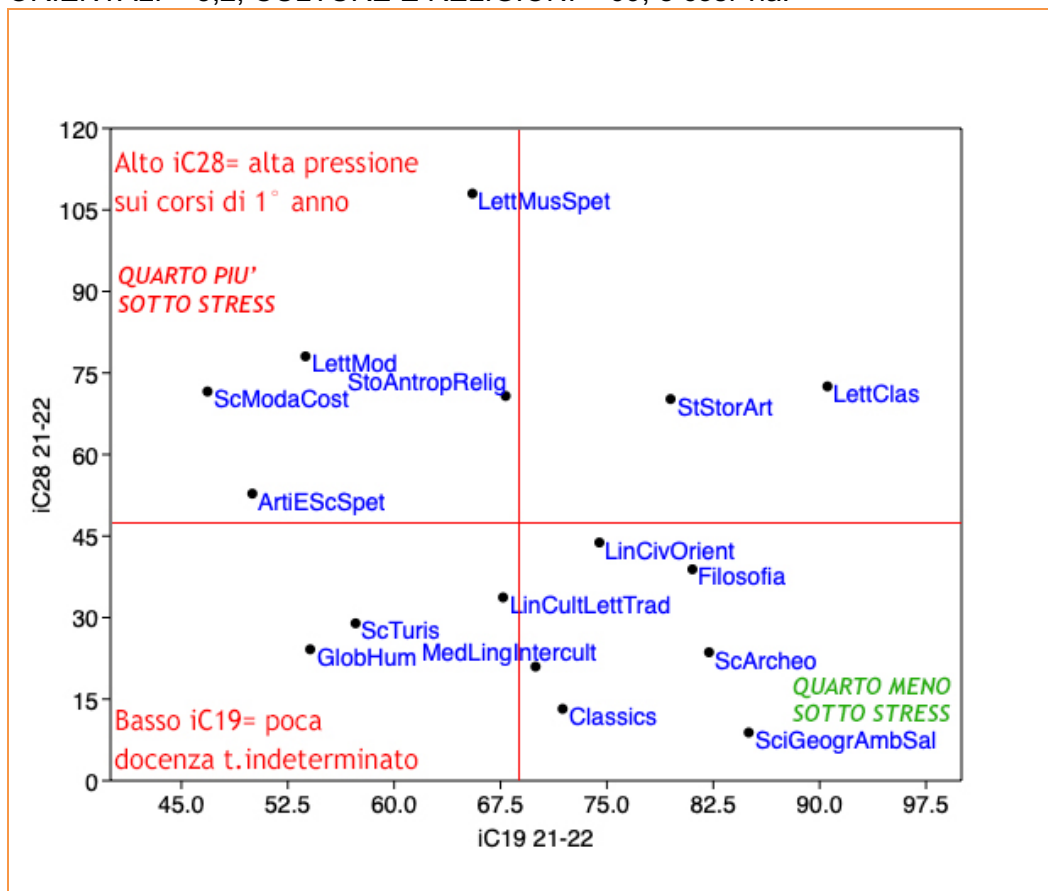
Il quarto in alto a sinistra concentra le carenze di docenza a tempo indeterminato del CdS (bassi valori di iC19) con lo stress sulla docenza del 1° anno (alti valori di iC28). La croce è costituita da due linee che corrispondono alle medie degli indicatori. Si noti innanzitutto che la media per le LM indica valori più

alti di iC19, anche se molto vicini (LT=68,6 vs. LM=73,5) e più bassi di iC28 (LT=47,5 vs. LM=15,9), quindi corrispondenti a un minore stress delle LM nel loro insieme rispetto alle LT. Inoltre, mentre alcuni corsi cadono nel quadrante più problematico per la LT (SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME; LETTERE MODERNE; LETTERATURA MUSICA SPETTACOLO; ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO; STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI; peraltro, alcuni di essi sono molto vicini ad almeno una delle medie), e altri CdS possono risentire parzialmente di un indicatore non ottimale (GLOBAL HUMANITIES; SCIENZE DEL TURISMO per iC28; STUDI STORICO-ARTISTICI e LETTERE CLASSICHE per iC28; non sembrano comunque situazioni di stress complessivo), per le LM solo FASHION STUDIES ha valori problematici, non troppo distanti da quelli del corso in filiera alla LT (SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME), addirittura peggiori quanto a iC19. Gli altri corsi che cadono in uno dei quadranti non ottimali mostrano comunque un basso impatto di iC28 e problemi più significativi come docenza a t.i. (iC19): si tratta di SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA; EDITORIA E SCRITTURA; ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES; STORIA DELL'ARTE; CULTURAL HERITAGE IN THE NEAR AND MIDDLE EAST, AND IN AFRICA; MEDITERRANEAN ARCHAEOLOGY. Solo FILOLOGIA MODERNA, con buoni valori di iC19, mostra possibili limitate difficoltà quanto a iC28 (ma alla LT il suo valore di indicatore non sarebbe per nulla problematico).

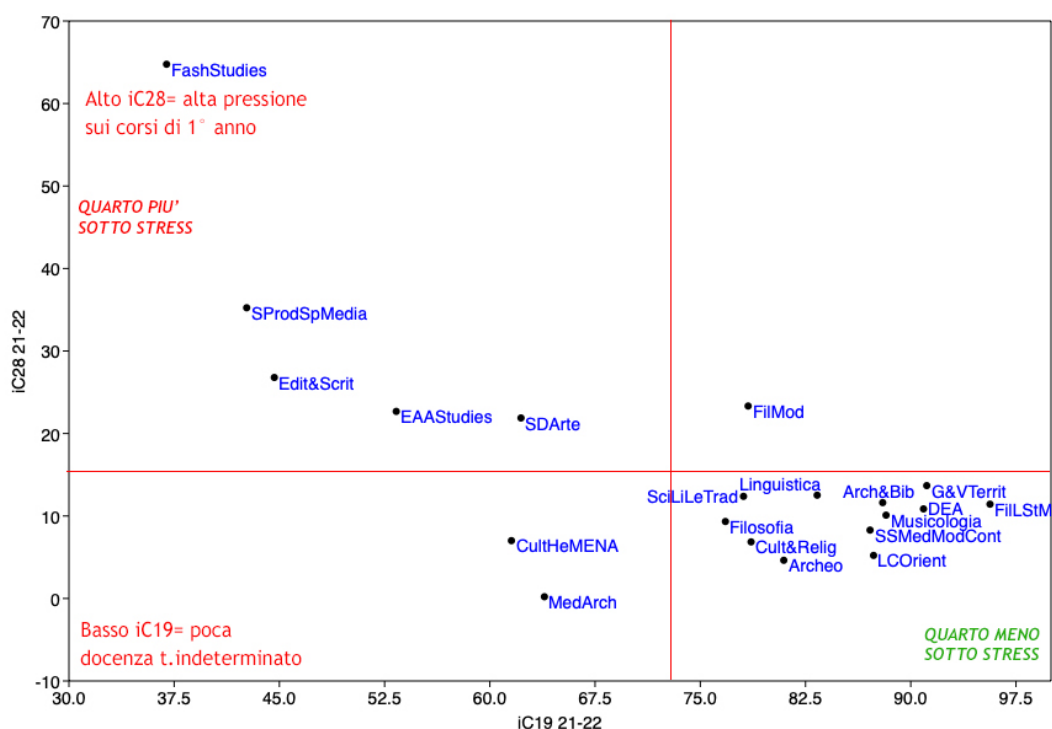
I casi di indicatore iC28 molto basso, quindi di basso rapporto studenti-docenti di 1° anno (dunque di ottime potenzialità interattive, ma anche di rischio di dispersione delle risorse di docenza, in un quadro a volte problematico), sono numerosi alla LM, ma presenti anche nelle LT.

Per le LT si possono segnalare i casi di $iC28 < 15$, corrispondenti a: SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE; CLASSICS.

Per la LM, a parte MEDITERRANEAN ARCHAEOLOGY, che di fatto non è valutabile, perché per il 2021-22 registrava 1 solo studente immatricolato, e per questo ha valori prossimi allo 0 (0,2; nel 2022-23 il numero maggiore di iscrizioni dovrebbe portare il CdS verso la sostenibilità), tutti i corsi al di sotto della media hanno $iC < 15$, alle volte con valori davvero bassi, come ARCHEOLOGIA = 4,6; LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI = 5,2; CULTURE E RELIGIONI = 69, e così via.



Lauree Triennali: iC19 per l'a.a. 2021-22 (dotazione di docenza a t.i.) vs. iC23 (impatto della coorte studentesca sulla docenza di 1°anno)



Lauree Magistrali: iC19 per l'a.a. 2021-22 (dotazione di docenza a t.i.) vs. iC23 (impatto della coorte studentesca sulla docenza di 1°anno)

8.3. Soddisfazione e occupazione

Il primo indicatore valutato è **iC25 = Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS**, che va comparato con un altro indicatore, ovvero **iC18**, corrispondente alla **Percentuale di laureati che si re-iscriverebbero al medesimo CdS (ovvero volontà di reiscrizione al CdS dei laureati)**. Infatti, i due indicatori sono correlati, ma non coincidono e sono utili da valutare comparativamente.

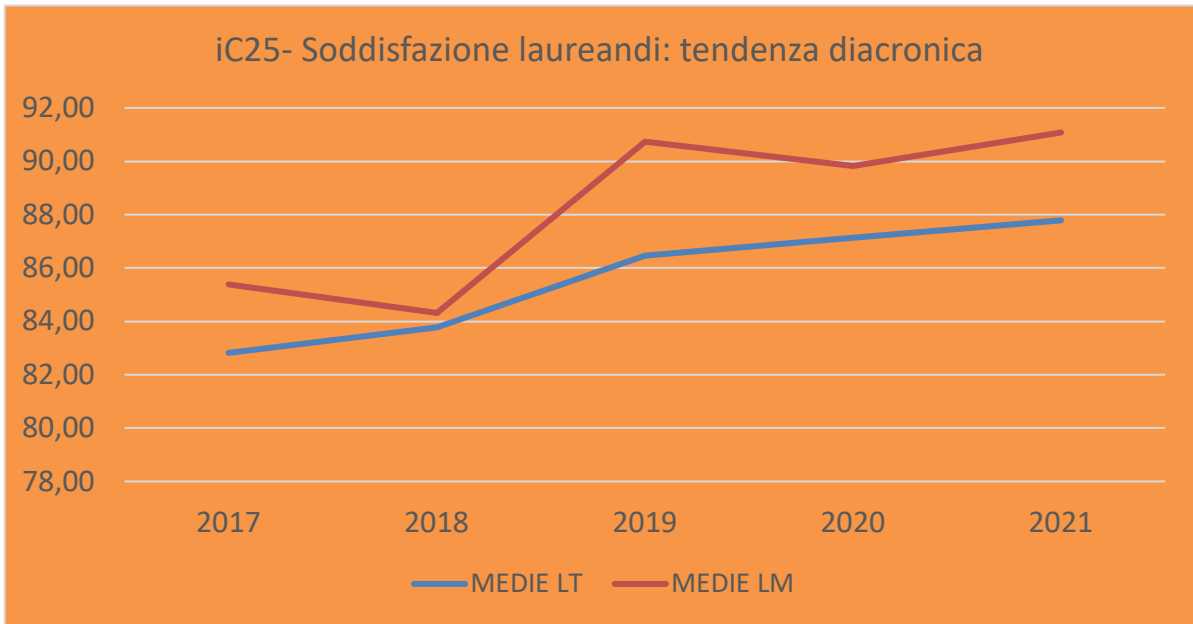
Infatti, uno studente può essere soddisfatto del CdS in cui si laurea (iC25), ma al tempo stesso pensare che avrebbe potuto fare una scelta diversa (per esempio ai fini occupazionali), e dunque dare un parere meno positivo in iC18: non esiste contraddizione tra queste due valutazioni. Infatti, è difficile che uno studente cambi percorso se si trova già in uno stato avanzato della formazione, per meccanismi inerziali e per non stazionare troppo a lungo nella fase formativa universitaria, ma può magari arrivare a un certo punto a pensare di non avere fatto la scelta ottimale per il proprio futuro.

Inoltre, iC25 dovrebbe essere correlato al **Rapporto di Soddisfazione (RS, D12 degli OPIS)**, ma in realtà i dati non mostrano una correlazione sufficiente (LT=0,17; LM=0,30); questo fatto potrebbe avere a che vedere con il modo in cui è calcolato il rapporto di soddisfazione.

Innanzitutto va sottolineato che **i valori medi di iC25 (soddisfazione complessiva dei laureandi per il CdS) sono maggiori alla LM che alla LT, ma di poco, e sono in crescita sostanzialmente continua (con oscillazioni minime) dal 2017 al 2021 per entrambi i livelli formativi.**

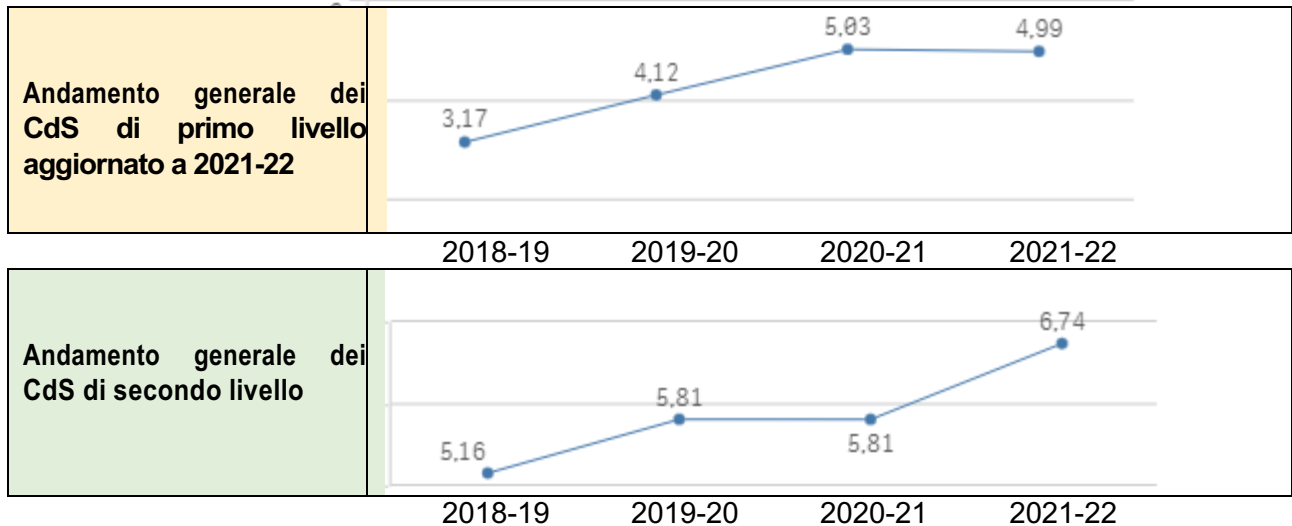
Anno	2021	2020	2019	2018	2017	Differenza 2017-2021
MEDIE LT	87,8%	87,1%	86,5%	83,8%	82,8%	+6,0%
MEDIE LM	91,1%	89,8%	90,7%	84,3%	85,4%	+6,7%

LT e LM: medie di facoltà per iC25 (Percentuale laureandi complessivamente soddisfatti del CdS): dati diacronici



LT e LM: medie di facoltà per iC25 (Percentuale laureandi complessivamente soddisfatti del CdS) - linee di tendenza diacronica a crescere

Il **RS (Domanda 12 delle OPiS)**, pur se non correlato a iC25, per come è calcolato, ha andamenti simili come media in tendenza diacronica; come già illustrato sopra, questi sono gli andamenti del RS negli ultimi anni, come media di Facoltà. La LM ha gradimento maggiore e la tendenza è a crescere, per il RS (D12 delle OPiS) qui valutato a partire dal 2018-19.

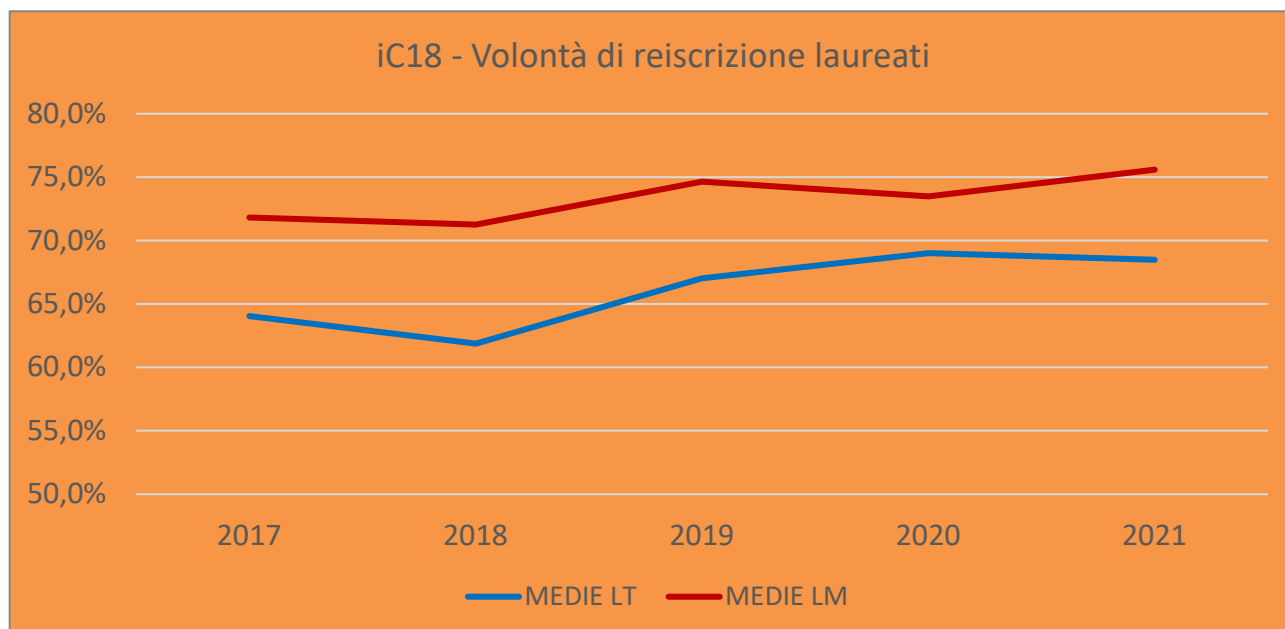


LT (sopra) e LM (sotto): medie di facoltà per RS=D12 degli Opis - linee di tendenza diacronica

iC18 (volontà di reinscrizione al medesimo CdS dei laureati) mostra tendenze simili a iC25 sotto diversi aspetti: valori più alti per la LM che per la LT e tendenza a crescere, con qualche oscillazione di percorso, dal 2018 al 2021, come si vede bene dai dati e dal grafico lineare.

Anno	2021	2020	2019	2018	2017
MEDIE LT	68,5%	69,0%	67,0%	61,9%	64,0%
MEDIE LM	75,6%	73,5%	74,6%	71,3%	71,8%

LT e LM: medie di facoltà per iC18 (Volontà di reiscrizione al CdS dei laureati, in percentuale): dati diacronici



LT e LM: medie di facoltà per iC18 (Volontà di reiscrizione al CdS dei laureati) - linee di tendenza diacronica a crescere

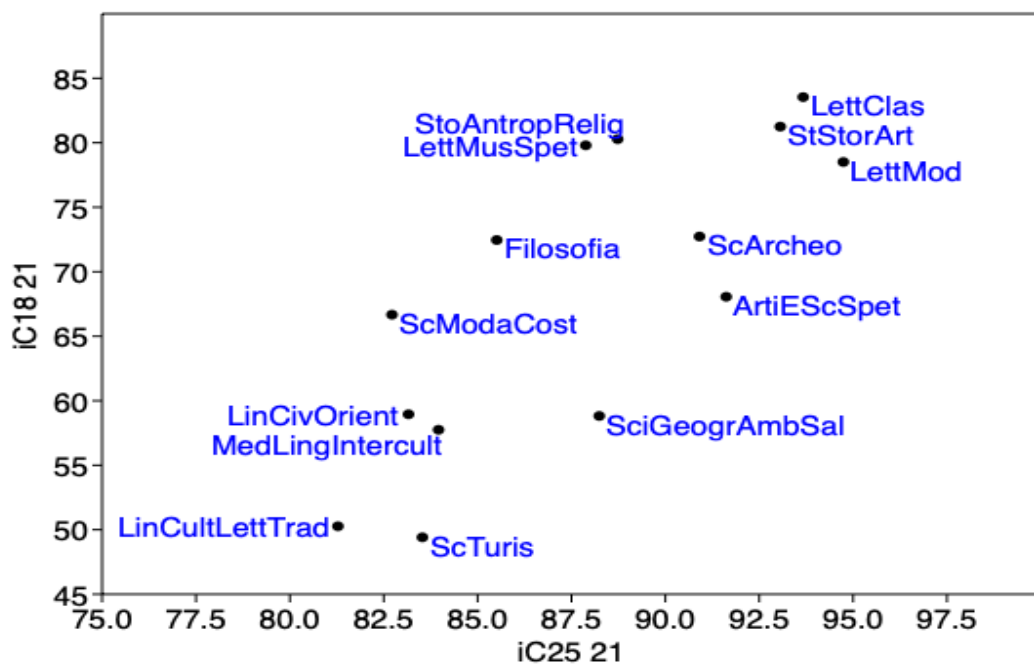
8.3.1. Analisi correlata di iC25 e iC18

Questi due indicatori sono correlati tra loro (LT: $r=0,77$; LM: $r=0,83$) e un diagramma bivariato mostra bene la correlazione tra i due indicatori; inoltre, i CdS che si trovano in posizione bassa sull'asse delle Y sono corsi che hanno una *performance* meno valida quanto a "volontà di reiscrizione" dei laureati, rispetto ai CdS posti più in alto, sull'asse della dispersione principale.

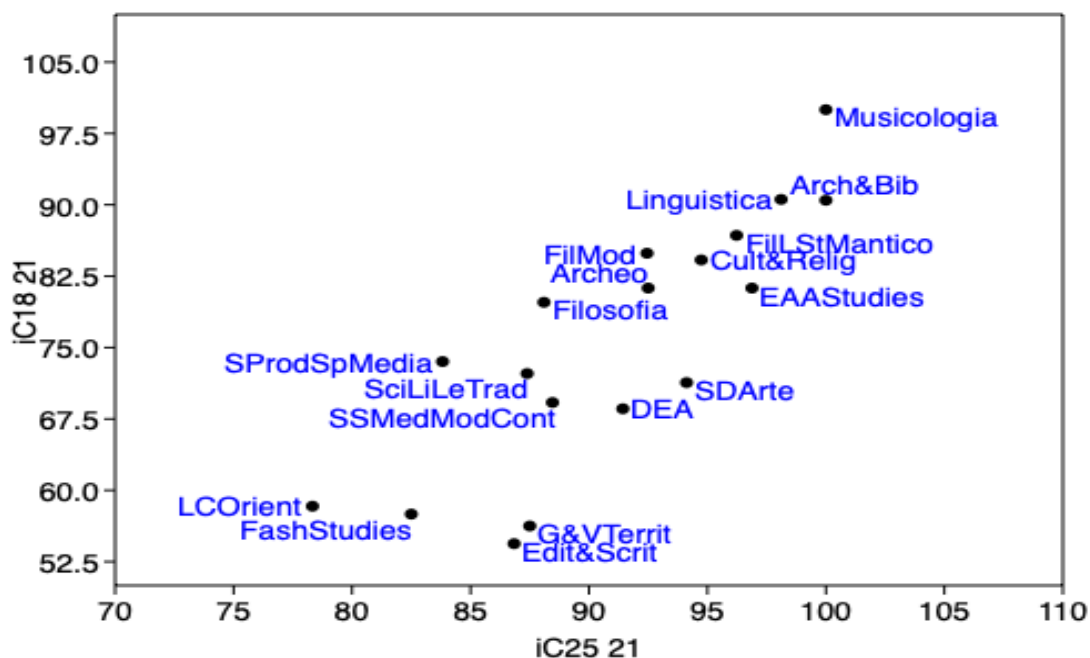
Per la **Laurea Triennale**, SCIENZE DEL TURISMO e LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE sono gli unici CdS ad avere un valore di iC18 al di sotto o intorno al 50%; anche LINGUE CIVILTÀ ORIENTALI e MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE hanno valori che andrebbero migliorati. Inoltre, anche SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE e in parte ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO hanno valori di iC18 leggermente inferiori ad altri corsi con medesimi valori di iC25, dunque migliorabili. Infine, LETTERATURA MUSICA SPETTACOLO e STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI, hanno valori più elevati del normale di iC18, in base al loro valore di iC25.

Le migliori prestazioni complessive sono quelle di STUDI STORICO-ARTISTICI, LETTERE MODERNE E LETTERE CLASSICHE.

Per la **Laurea Magistrale**, LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI e FASHION STUDIES hanno valori bassi per entrambi gli indicatori, comunque sopra il 50%; i seguenti corsi presentano invece una performance da migliorare per quanto riguarda iC18 (**Volontà di reiscrizione al CdS**): EDITORIA E SCRITTURA; GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO; in parte DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE e STORIA DELL'ARTE. Le migliori prestazioni complessive sono quelle di MUSICOLOGIA, ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA e LINGUISTICA.



Lauree Triennali, dati in percentuale, anno 2021: iC25 (soddisfazione complessiva per il CdS) vs. iC18 (Volontà di reiscrizione dei laureati al medesimo CdS)

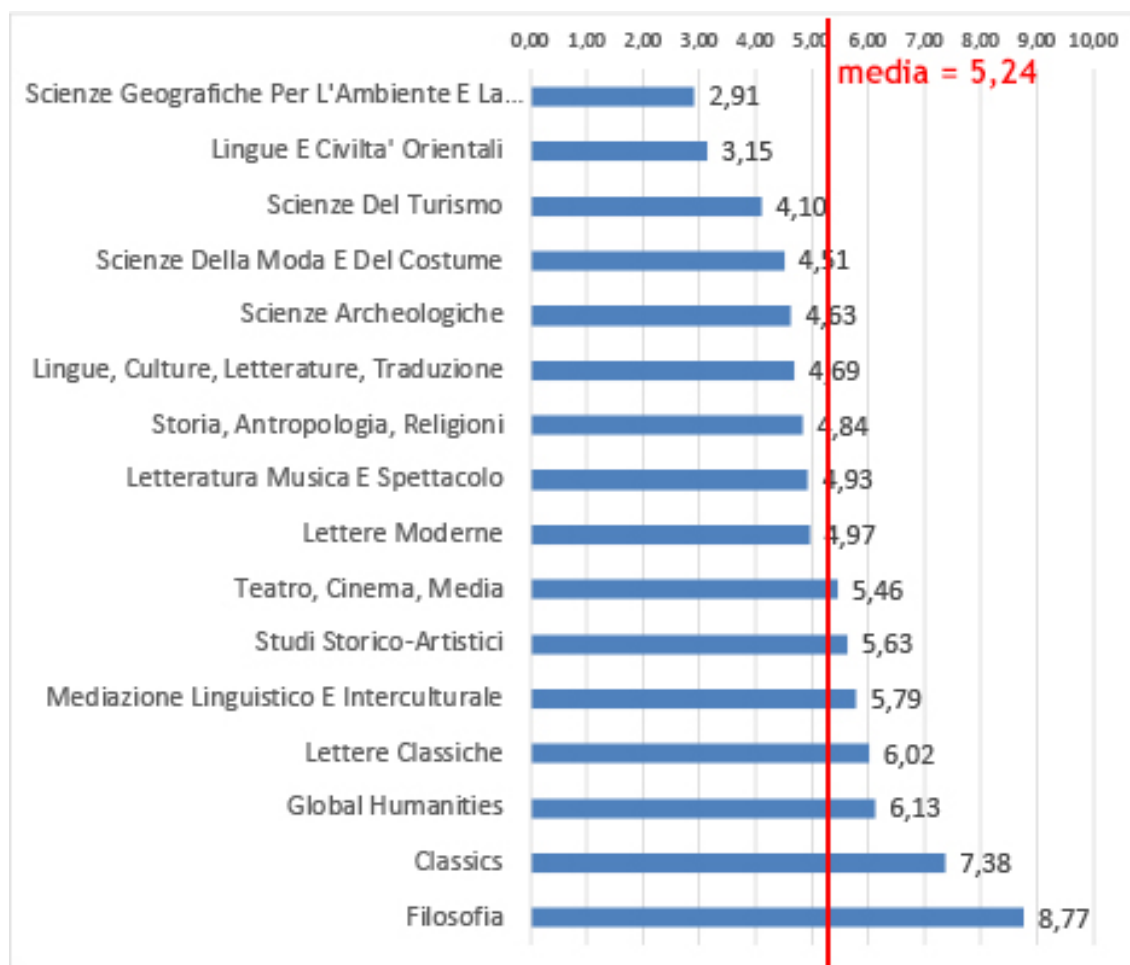


Lauree Magistrali, dati in percentuale, anno 2021: iC25 (soddisfazione complessiva per il CdS) vs. iC18 (Volontà di reiscrizione dei laureati al medesimo CdS)

8.3.2. Il Rapporto di soddisfazione (D12 delle OpiS)

Come già detto, un po' singolarmente il RS (Rapporto di Soddisfazione, calcolato sulla Domanda 12 delle OpiS) non è correlato con iC25 (LT=0,17; LM=0,30), mentre ha una lieve correlazione con iC18, comunque insufficiente, uguale alla LT e LM (LT=0,41; LM= 0,41). Si presentano pertanto dei diagrammi a barre con i dati ordinati di RS, in riferimento al valore medio di Facoltà.

Per le Lauree Triennali, si vede che i CdS in FILOSOFIA e in CLASSICS hanno valori particolarmente elevati, come anche GLOBAL HUMANITIES e LETTERE CLASSICHE; siccome CLASSICS e GLOBAL HUMANITIES erano assenti nella precedente rilevazione degli indici iC18 e iC25, il dato è interessante; FILOSOFIA era in posizione medio-alta, mentre LETTERE CLASSICHE era uno dei CdS più alti. All'estremo opposto, SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE, LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI e SCIENZE DEL TURISMO avevano mostrato qualche valore basso già nell'analisi precedente.



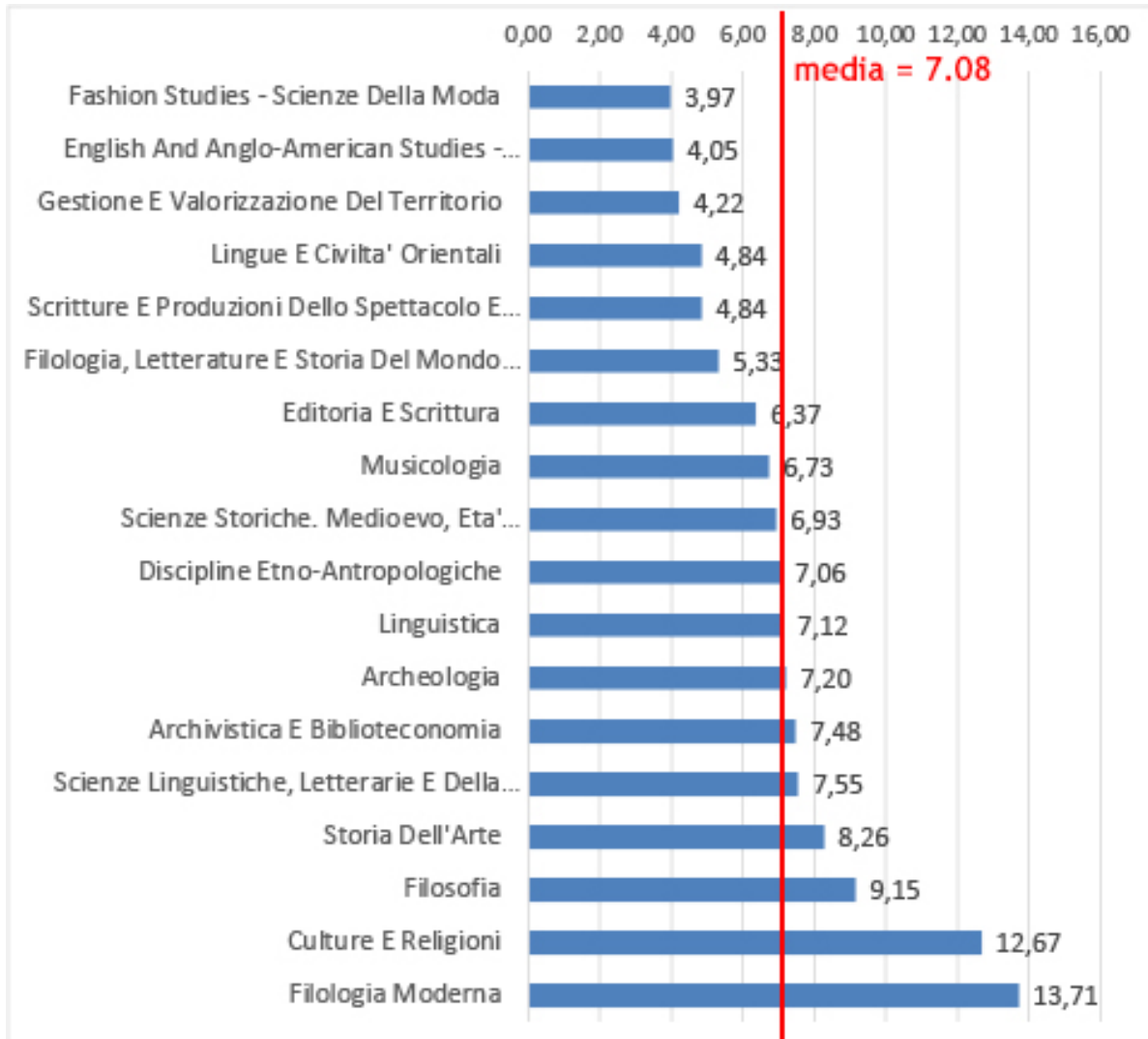
Lauree Triennali, RS (Rapporto di Soddisfazione = Domanda 12 OpiS 2021-22)+

Per le **Lauree Magistrali**, FILOLOGIA MODERNA e CULTURE E RELIGIONI hanno i valori più alti; nella valutazione precedente erano tra i CdS con valori medio-alti o alti, ma non i più elevati in assoluto. In generale, si nota una certa vicinanza di posizioni, ma per esempio MUSICOLOGIA, che eccelleva nella precedente analisi, si trova poco sotto la metà della distribuzione del RS. Anche LINGUISTICA si trova attorno a metà graduatoria e FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO si trova addirittura ben sotto la metà.

All'opposto, dei CdS che avevano valori bassi di iC18/iC25, hanno valori bassi anche di RS: FASHION STUDIES, GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO e LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI, mentre sorprende il basso punteggio di ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES, il quale, pur leggermente penalizzato in termini di iC18, aveva punteggi medio-alti. In base al valore di RS, anche

SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA avrebbe valori bassi, mentre era sostanzialmente medio nella precedente analisi.

Questa analisi comparata, se conferma quindi alcune situazioni di notevole apprezzamento e, al contrario, alcuni casi più problematici, pone qualche dubbio sulla validità diretta degli indici considerati. Una differenza deve senz'altro risiedere nella differenza del campione, ma è difficile da valutare: infatti, il RS è calcolato su tutti gli OpiS, mentre iC18 e iC25 contemplano solo i laureandi e laureati.



Lauree Magistrali, RS (Rapporto di Soddisfazione = Domanda 12 OpiS 2021-22)

Si è pertanto deciso di fare un'indagine basata sulla posizione d'ordine (rank) di ciascun CdS, sommando le posizioni d'ordine e valutando i punteggi conclusivi.

Anche questa valutazione può pensare solo di intercettare le tendenze più nette in termini di soddisfazione degli studenti. I valori più bassi del valore "Somma Rank" significano maggiore apprezzamento cumulativo da parte degli studenti, secondo i parametri qui considerati, che non esauriscono la qualità dei corsi.

CdS LT 2021-2022	RANK singoli			Somma Rank
	RS	iC18	iC25	
Lettere Classiche	2	1	2	5
Studi Storico-Artistici	4	2	3	9
Lettere Moderne	6	5	1	12
Filosofia	1	7	9	17
Teatro, Cinema, Media	5	8	4	17
Storia, Antropologia, Religioni	8	3	6	17
Letteratura Musica E Spettacolo	7	4	8	19
Scienze Archeologiche	10	6	5	21
Mediazione Linguistico E Interculturale	3	12	10	25
Scienze Geografiche Per L'Ambiente E La Salute	14	11	7	32
Scienze Della Moda E Del Costume	11	9	13	33
Lingue E Civiltà Orientali	13	10	12	35
Lingue, Culture, Letterature, Traduzione	9	13	14	36
Scienze Del Turismo	12	14	11	37

Lauree Triennali, somma delle posizioni d'ordine dei CdS (Rank) sulla base di RS (domanda 12 OpiS), iC18 e iC25.

CdS LM 2021-2022	RANK singoli			Somma Rank
	RS	iC18	iC25	
Archivistica E Biblioteconomia	5	3	1	9
Linguistica	7	2	3	12
Musicologia	10	1	1	12
Culture E Religioni	1	6	6	13
Archeologia	6	7	8	21
Filologia, Letterature E Storia Del Mondo Antico	12	4	5	21
Storia Dell'Arte	3	12	7	22
Filosofia	2	9	12	23
English And Anglo-American Studies - Studi Inglesi E Anglo-Americani	16	8	4	28
Scienze Linguistiche, Letterarie E Della Traduzione	4	11	14	29
Discipline Etno-Antropologiche	8	14	10	32
Filologia Moderna	18	5	9	32
Scienze Storiche. Medioevo, Eta' Moderna, Eta' Contemporanea	9	13	11	33
Scritture E Produzioni Dello Spettacolo E Dei Media (Cinema, Teatro, Danza)	13	10	16	39
Editoria E Scrittura	11	18	15	44

Gestione E Valorizzazione Del Territorio	15	17	13	45
Lingue E Civiltà Orientali	14	15	18	47
Fashion Studies - Scienze Della Moda	17	16	17	50

Lauree Magistrali, somma delle posizioni d'ordine dei CdS (Rank) sulla base di RS (domanda 12 OpiS), iC18 e iC25.

8.3.3. iC07 e iC26 Analisi del tasso di occupazione rispettivamente e 3 e 1 anni dalla Laurea Magistrale (dati Alma Laurea)

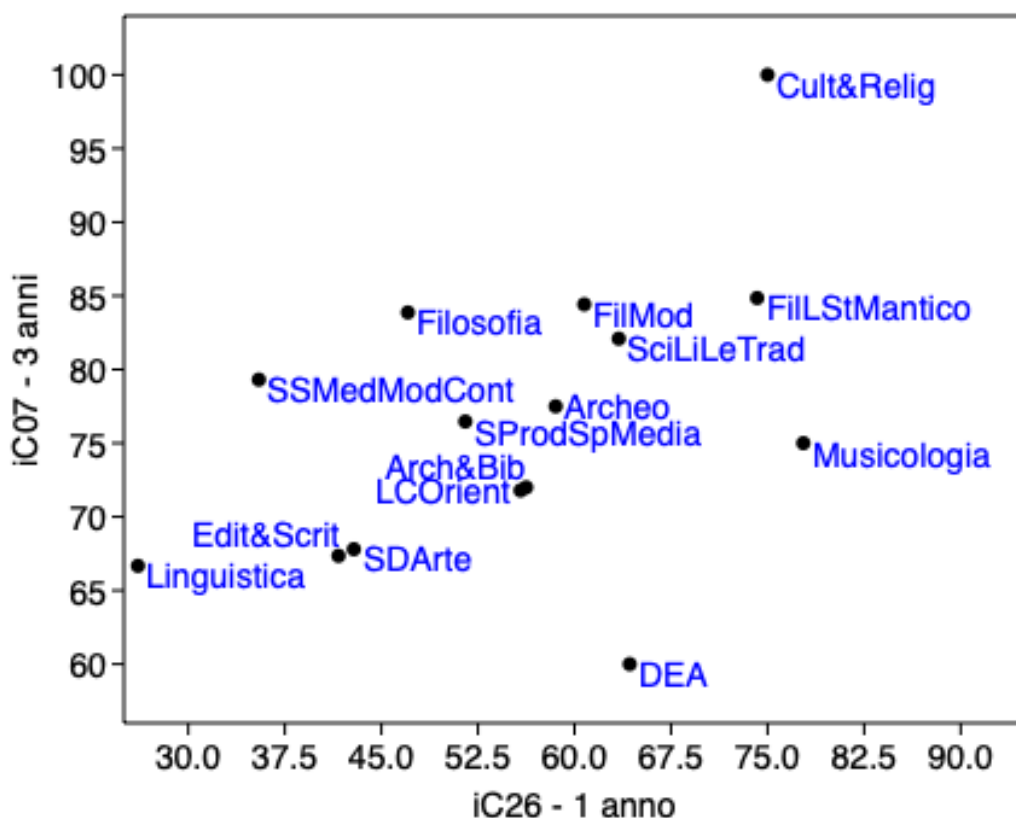
I dati per questa valutazione sono sempre poco abbondanti, perché le risposte ai questionari non sono numerose.

Poiché alcuni CdS sono di recente attivazione, si riportano i dati disaggregati per singolo indicatore e poi si valutano in modo aggregato tramite un diagramma bivariato i CdS per cui si dispone di entrambi i dati.

8.3.4. Analisi della correlazione tra iC26 (occupazione a 1 anno dalla LM) e iC07 (occupazione a 3 anni dalla LM).

I dati che si comparano sono disponibili per soli 15 CdS; inoltre, i dati comparati sono in realtà coorti diverse di studenti, separate tra loro da 2 anni di vita post-universitaria. Ad ogni modo, i dati possono essere di qualche interesse, anche se alcuni dati anomali potranno dipendere dalla raccolta dei dati stessi, ovvero dal numero di risposte avute per i questionari, in particolare a 3 anni dalla LM.

La correlazione tra iC26 e iC07 è bassa e non particolarmente significativa ($r=0,45$), ma il grafico bivariato mostra che esiste una chiara linea di tendenza, con alcuni CdS che si comportano in modo deviante rispetto a questa.



Lauree Magistrali, dati in percentuale, correlazione tra iC26 (occupazione a 1 anno dalla LM) e iC07 (occupazione a 3 anni dalla LM).

I CdS di LINGUISTICA; EDITORIA E SCRITTURA; STORIA DELL'ARTE mostrano valori bassi sia a 1 anno sia a 3 anni rispetto agli altri CdS, con incrementi dell'occupazione da circa 26-42% a 1 anno, fino a 67-68% a 3 anni. Un caso anomalo, certo dipendente dalla raccolta dati cui si è già fatto cenno, è DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE, che vedrebbe una riduzione dell'occupazione a 3 anni: si tratta chiaramente di un dato inatteso, ma è notevole il valore di 64% che sarebbe acquisito a 1 anno dalla LM, dato che farebbe prefigurare una posizione intorno all'80% a 3 anni.

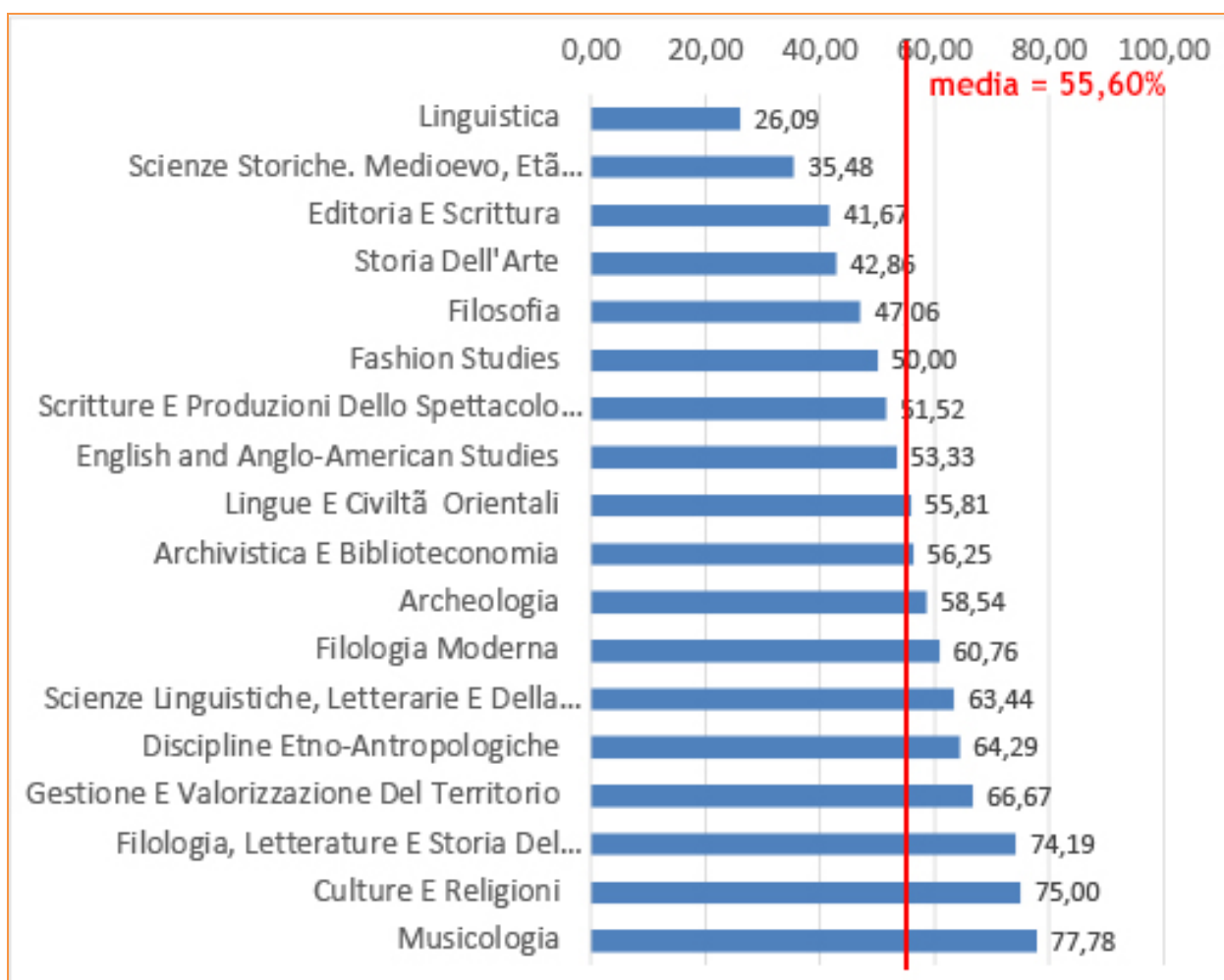
I livelli più elevati corrispondono a CULTURE E RELIGIONI (con un anomalo e non del tutto probabile 100% a 3 anni dalla LM), FILOLOGIA MODERNA e FILOLOGIA LETTERATURE E STORIE DEL MONDO ANTICO, ma anche SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE. Anche FILOSOFIA raggiunge un buon tasso di occupazione a 3 anni, partendo da valori bassi a 1 anno; SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETA' MODERNA, ETA' CONTEMPORANEA si comporta in modo non dissimile da FILOSOFIA. MUSICOLOGIA presenta invece un altro valore anomalo, con valori molto alti a 1 anno e più bassi a 3 anni, fatto che si potrebbe anche spiegare con la limitata numerosità dei laureati, e quindi le possibili fluttuazioni del campione; comunque, il valore a 1 anno è notevole.

Appare possibile che le discipline che danno luogo a una maggiore occupazione, almeno a 3 anni, siano almeno in parte legate all'insegnamento nelle scuole, fatto che era sembrato di cogliere anche nelle scelte di iscrizione da parte degli studenti negli ultimi anni.

8.3.5. iC26: occupazione a 1 anno dalla LM

Il dato permette di valutare 18 CdS, con ovvie conferme di quanto visto nel precedente grafico bivariato, ma anche l'inserimento di corsi in lingua inglese e di argomento geografico, prima non analizzati.

FASHION STUDIES si pone al 50% e ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES al 53%, entrambi poco sotto la media. Invece, GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO figura tra i CdS a più alto tasso di occupazione, anche se si devono considerare i piccoli numeri del CdS, che potrebbero corrispondere a professioni accademiche o fornire un dato instabile; rimane comunque un dato interessante.



9. Tabella di scostamenti dalle medie delle OpiS e punteggi complessivi dei CdS.

V. ALLEGATO A

Si è infine preparata una tabella, inviata in allegato (Allegato A, in cui sono indicati per ciascun CdS gli scostamenti dei valori delle OpiS dalla media di Facoltà, suddivisa per livello della Laurea (LT; LM). Non si sono fatte evidenziazioni colorate di valori soglia e si è calcolata una sommatoria degli scostamenti per segnalare i CdS particolarmente positivi nel 2021-22 e quelli con maggiori indicatori negativi, a partire da una situazione tendenzialmente positiva nel suo complesso quale quella della Facoltà di Lettere e Filosofia.

Inoltre, diversi dei valori delle Domande OpiS possono essere ritenuti più o meno significativi, da pesare in vario modo, o anche da omettere per ridondanza. Quindi i valori ottenuti vogliono essere puramente indicativi e servire come strumento di ragionamento per verifiche e iniziative migliorative.

10. Considerazioni finali

I dati analizzati permettono di tracciare una situazione abbastanza positiva per la Facoltà, con tassi di apprezzamento studentesco e fidelizzazione positivi, anche se non è facile l'interpretazione delle tendenze, a volte discordanti, dei diversi indicatori utilizzati per valutare la soddisfazione studentesca (quali: **RS della Domanda 12 degli OpiS**, **iC18**, **iC25**).

Problema numerosità studentesca. È in realtà all'origine di molti problemi. Le disparità dei singoli corsi sono però notevoli e soprattutto esistono alcuni CdS ad elevata numerosità che operano una pressione notevole sulle strutture e sulla docenza. In particolare, nei corsi a maggiore numerosità recente, generatasi soprattutto sin- e post-picco pandemico, si registrano talora alcuni indicatori non del tutto positivi, ragion per cui sarebbe forse opportuno intervenire con limitazioni all'accesso, come prospettato per esempio nella SMA di Fashion Studies (LM).

Problema sostenibilità docenza. Si raccomanda pertanto di tenere sotto controllo la sostenibilità in termini di docenza, che qui si è analizzata in particolare con gli indicatori iC19 (**Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata**) e iC28 (**Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)**), poiché non è facile integrare carenze di docenza pensando di poter ricorrere a nuove assunzioni, stante la situazione di budget generale per la docenza. L'immissione di RTDA/RTT in connessione con il PNRR potrà portare qualche beneficio, che si prospetta però temporaneo. Si invitano quindi i Dipartimenti a valutare se non sia il caso, in alcune situazioni, di riorganizzare le attribuzioni di docenza tra i diversi CdS, oltre a valutare se introdurre numeri programmati, come si è già osservato.

Problema attrattività. In merito all'attrazione da parte di Lettere e Filosofia di Sapienza di laureati triennali formati in altre sedi, sembra che ci sia ampio margine di miglioramento; i corsi in lingua inglese stanno riuscendo ad attrarre studenti stranieri o di altre sedi, ma si tratta soprattutto di proporre alta qualità, di ripensare bene alla posizione nella società delle discipline proposte dai CdS e più di tutto perseguire una maggiore facilità di utilizzo delle strutture, potenziando gli spazi studenteschi, l'apertura delle sedi, le giornate informative esterne e migliorando le fonti di informazione digitale.

Problema tempismo di acquisizione crediti e regolarità nella laurea; problema dispersione. Si è dimostrato che esiste una correlazione tra i ritardi nell'acquisire CFU al primo anno e i tempi delle lauree; al tempo stesso, alcune discipline, che hanno tesi piuttosto impegnative e fanno uso di tirocini formativi importanti (si pensa ad esempio alle discipline archeologiche, oppure alle LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI, o anche alle discipline storico-artistiche e geografiche) dovrebbero investire ancora di più nel creare percorsi formativi in cui non si accumulino ritardi in ingresso per gli studenti. Quanto alla dispersione studentesca, il valore di iC14 (**Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**) in confronto con l'area geografica di riferimento mostra una situazione più difficile, anche se non preoccupante, per i CdS della Laurea Triennale, rispetto a una situazione a favore di Sapienza per le Lauree Magistrali. Questo può senz'altro essere causato da una maggiore competizione nel Lazio per le LT, mentre la qualità di Sapienza per le LM riesce a farsi riconoscere in modo più marcato; a ciò si sommano le difficoltà delle strutture, per le quali servirebbe, come già detto, un ampliamento degli spazi, un incremento dell'accessibilità oraria e una semplificazione amministrativa e digitale, per far sì che gli studenti di LT si sentano a proprio agio presso Sapienza.

Problema internazionalizzazione. È un problema grave, reso difficile da valutare dalle recenti traversie legate alla pandemia da Covid-19. Si è qui proposto di integrare le valutazioni dell'internazionalizzazione inserendo anche gli studenti *incoming* e le mobilità *outgoing* e *incoming* di docenza. A parte questo, moltissimo resta da fare per incentivare la mobilità, che gli studenti hanno ritrosia ad affrontare per personale timore di inadeguatezza a situazioni nuove, per paura di disperdersi e ritardare la laurea e per motivi economici. Sulla prima motivazione si può lavorare solo a livello di relazione docente- studente o con servizi di assistenza psicologica; sulla seconda motivazione si può lavorare tramite la promozione di percorsi ben organizzati negli scambi bilaterali, quasi standardizzati negli esami da sostenere e nel chiarire che la conversione degli esami è un fatto dovuto e automatico, una volta concordato il percorso formativo. Ciò vuol dire che sono importanti atteggiamenti proattivi e di semplificazione da parte dei docenti titolari degli scambi e dei CAM/RAM Erasmus. Sulla terza motivazione, quella economica, si può cercare di affrontare il problema con la Governance di Sapienza per ottenere qualche incremento di finanziamento, soprattutto per studenti a basso ISEE.

Problema occupazione post-lauream. Gli indicatori sono da perfezionare, soprattutto per quanto riguarda la numerosità campionaria e forse anche relativamente al tipo di occupazione post-lauream, se di carattere accademico (Scuole di Specializzazione, Dottorati di Ricerca, Borse o assegni di ricerca, ecc.) oppure nel settore della laurea, o piuttosto in altro settore indipendente, e se in impiego statale o comunque da lavoro dipendente, oppure verso la libera professione, ecc. Alcuni di questi dati sono presenti come dettagli nel portale Alma Laurea. In ogni modo, per diversi CdS gli indicatori non sono negativi e permettono, dopo una validazione del dato più accurata di quella effettuata per questa relazione, di proporre anche all'esterno dei numeri che possono fornire agli studenti un ulteriore e più concreto elemento di scelta, in previsione di una futura occupazione.

Osservazione: la validazione dei dati. La CPDS ritiene che sia opportuno procedere a definire procedure seriali di elaborazione, eliminando le ridondanze di processo non necessarie, soprattutto lavorando con il CM di Facoltà, le CGAQ dei CdS e gli Osservatori per la Didattica, per affrontare in modo più progressivo e coerente il problema della coerenza dei dati e della loro validazione, tramite

analisi interne ai risultati dei questionari OpiS e ai dati AVA/ANVUR. Si prevede di sviluppare questo processo nel corso del 2023.

11. Analisi degli indicatori AVA/ANVUR per singolo corso di studio

I. ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO (dal 2022-23 TEATRO, CINEMA, MEDIA) - (L-03)

Se da un lato gli indicatori relativi alla regolarità delle carriere mostrano segni di flessione, progressivi a partire dal 2018 e più evidenti specie per quanto riguarda il ritardo alla laurea, si conferma un alto grado di attrattività e di fidelizzazione degli iscritti, con un aumento delle percentuali in iC04.

Nel 2021 notiamo tuttavia, in contrasto alla tendenza sopra evidenziata, un netto miglioramento dell'indicatore IC02 che evidenzia la percentuale dei laureati a termine. Continua ad essere eccellente la qualificazione del corpo docente (iC08, docenti di riferimento), ma la sostenibilità del CdS, che appare in difficoltà (si veda il valore davvero importante di iC05, che porta il CdS ad essere quello di primo livello che supera più vistosamente di tutti la cd. soglia di stress, calcolata dal NVA per CdS di pari fisionomia a 27,78, nonché il valore, piuttosto allarmante, di iC27, sebbene nel 2021 in lieve miglioramento), potrebbe essere messa in seria difficoltà dalla numerosità degli iscritti, balzata nel 2020- 2021 a quasi il doppio degli iscritti al I AC rispetto alla numerosità prevista per la classe, come mostra del resto iC19, parimenti critico, che evidenzia la presenza di una quota di docenza non strutturata superiore al 40% e che peggiora seppur lievemente nel 2021.

Esigui, anche se in linea con le medie di riferimento, e ampiamente migliorabili i valori legati all'internazionalizzazione; indicazioni contraddittorie vengono dai laureandi/laureati, i primi dei quali mostrano nel triennio considerato un apprezzamento sempre crescente e più intenso dei secondi.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	54,7% (446/815)	45,4%	50,9%	58,1%
	2020	43,8% (406/926)	37,5%	38,5%	51,1%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	38,8% (76/196)	41,7%	51,7%	45,4%
	2020	25,2% (28/111)	41,6%	52,1%	50,0%
	2021	52,26% (104/199)	49,9%	55,45%	61,9%

iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2019	64,8% (39/60)	50,1%	53,6%	51,4%
	2020	56,0% (34/60)	47,9%	47,7%	56,6%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	68,4% (186/272)	69,0%	70,9%	77,3%
	2019	75,1% (196/261)	73,1%	73,8%	79,1%
	2020	0,00 (ND/359)	3,9%	16,1%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	64,3% (175/272)	59,8%	61,2%	63,6%
	2019	69,7% (182/261)	59,5%	62,5%	63,9%
	2020	0,0% (ND/359)	3,2%	14,7%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	64,3% (175/272)	59,8%	61,4%	63,6%
	2019	69,7% (182/261)	59,6%	62,7%	63,9%
	2020	0,0% (ND/359)	3,2%	14,7%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	47,4% (129/272)	38,4%	40,5%	40,9%
	2019	59,0% (154/261)	41,1%	43,8%	48,0%
	2020	0,0% (ND/359)	2,1%	10,0%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	47,0% (127/270)	34,3%	38,9%	42,1%
	2018	47,8% (130/272)	39,1%	40,9%	41,3%
	2019	59,4% (155/261)	41,3%	44,2%	48,0%
	2020	0,0% (ND/359)	2,1%	10,0%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	44,8% (125/279)	41,8%	45,2%	43,6%
	2020	36,7% (99/270)	32,9%	37,0%	54,9%
	2021	ND	ND	ND	ND

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	42,9 (815/19)	36,2	25,0	36,0
	2020	44,1 (926/21)	37,3	26,0	40,8
	2021	38,80% (970/25)	36,3%	26,6%	39,2%

iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (13/13)	91,3 %	90,6 %	60,0 %
	2020	100,0% (12/12)	88,9 %	88,6 %	45,5 %
	2021	100,0% (16/16)	93% 	91,3 %	76,5 %
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	57,8% (1.218/2.106)	47,6 %	57,2 %	46,5 %
	2020	58,9% (1.212/2.058)	53,4 %	59,1 %	47,9 %
	2021	50% (1092/2184)	48,7 %	53,3 %	46,8 %
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	65,5 (1.150/18)	60,8	41,4	57,5
	2020	71,8 (1.232/17)	67,7	42,8	89,4
	2021	87,48% (1286/15)	70%	51,2%	87,3%

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	476 1,904	357 1,428	374 1,496	360 1,44

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	6,0 (194/32.355)	4,7	8,8	2,6
	2019	6,8 (210/31.015)	6,8	8,6	1,8
	2020	1,0 (30/31.406)	1,4	2,8	0,2
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	5% (3/58)	6%	9%	2%
	2019	1% (1/76)	4%	8%	2%
	2020	4% (1/28)	5%	6%	2%
	2021	5,77% (6/104)	4,1%	6,2%	1%

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	70,7% (135/191)	65,0%	66,5%	52,9%
	2020	69,4% (77/111)	65,8%	68,4%	63,4%
	2021	68,06% (130/191)	67%	69,1%	66,7%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	85,9% (164/191)	84,0%	87,0%	74,3%
	2020	89,2% (99/111)	88,8%	89,7%	88,1%
	2021	91,62% (175/191)	86,8%	88,6%	82,7%

II. CLASSICS (L-10) - Civiltà e Letterature Classiche

Gli indicatori disponibili per la valutazione del CdS, al suo secondo anno di vita, tratteggiano una situazione in evoluzione, con lievi miglioramenti per quanto riguarda la Regolarità delle carriere (iC01, iC13, iC14), nonostante le percentuali siano spesso al di sotto delle medie d'Ateneo, di macroarea e nazionale. Il raddoppiamento degli iscritti costituisce, a ogni modo, un dato incoraggiante, che riequilibra gli indicatori relativi alla Sostenibilità. La mancanza di dati relativi alle percentuali dei laureati non consente, ancora, una piena valutazione del CdS. A fronte delle maggiori criticità evidenziate dai questionari OpiS e dalla SMA, si suggerisce di potenziare le attività di tutoraggio e gli insegnamenti mirati per sostenere l'apprendimento delle lingue classiche.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	25% (6/24)	44%	44,6%	53,7%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
	2021	---	---	---	---
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	35,78% (21/60)	50,3	52,8%	51,2%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	53,3% (8/15)	71,5%	72,9%	71,9%
iC15	2018	---	---	---	---
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2019	---	---	---	---
	2020	33,33 % (5/15)	59,6%	62,1%	61,4%

iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	33,33 % (5/15)	59,6%	62,2%	61,4%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	26,67% (4/15)	39,1%	41,8%	41,2%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	26,67% (4/15)	39,3%	42,1%	41,2%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
	2021	---	---	---	---

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	0,0% (0/0)	11,7%	15,3%	20,3%
	2020	3,0% (24/8)	11,9%	15,7%	21,4%
	2021	3,0% (48/16)	11,5%	14,9%	23,0%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	0,0% (0/0)	96,2%	97,6%	100,0%
	2020	100,0% (9/9)	95,6%	97,9%	97,2%
	2021	100,0% (9/9)	95,4%	97,5%	97,4%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	0,0% (0/0)	70,5%	72,7%	80,7%
	2020	72,0% (252/350)	70,6%	70,7%	71,8%
	2021	71,88% (483/672)	67,2%	68,0%	64,2%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	0,0% (0/0)	30,6%	37,9%	46,4%
	2020	8,57% (24/3)	30,0%	36,8%	44,3%
	2021	8,57% (48/6)	32,5%	37,6%	56,1%

Attrattività

	Numerosità classe	2010-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	36 0,144	24 0,096	---	---

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	---	---	---	---
	2019	0,0% (0/406)	2,8%	4,0%	2,5%
	2020	0,0% (0/480)	4,0%	5,0%	4,0%
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
	2021	---	---	---	---

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
	2021	---	---	---	---
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
	2021	---	---	---	---

III. FILOSOFIA, L-5

Quanto alla nuova popolazione studentesca – fra avvisi di carriera ed immatricolati puri –, il CdS è caratterizzato da tendenze in crescita, distinguendosi positivamente, sotto questo profilo, dalle medie di confronto, d'area geografica e nazionale, le quali, per iC00a e iC00b, diversamente dal Corso in oggetto, sono in diminuzione tra il 2020 e il 2021. D'altra parte, gli indicatori relativi alla regolarità delle carriere, sebbene in linea o non troppo dissimili dai termini di confronto regionali – più che nazionali (superiori) –, sono spesso in calo (iC13, iC16), segnalando di fatto una certa lentezza negli studi, che riguarda anche il fine-ciclo; anche le lauree entro la durata normale che, rispetto ai dati sensibilmente bassi del 2020, sono in netta ripresa nel 2021, restano comunque sotto le medie, in particolare quelle nazionali (iC02). Queste lentezze potrebbero essere correlate a qualche ulteriore abbandono rispetto ai termini di confronto: sensibile l'aumento degli abbandoni tra il 2019 e l'ultimo dato disponibile del 2020. Buona la tenuta complessiva dell'internazionalizzazione che, pur calando, considerate le difficoltà degli anni pandemici, resta comunque sopra le medie (iC11); danno segni di ripresa anche le iscrizioni dall'estero, seppure sotto le medie (iC12). Il CdS copre attraverso docenti di ruolo il 100% degli insegnamenti di base e caratterizzanti, e tuttavia complessivamente risulta sbilanciato e 'fuori media' il rapporto studenti/docenti (iC27), che evidenzia una diminuzione dei docenti a fronte di una crescita degli iscritti.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	52,86 (342/647)	45,4%	48,4%	0,0%
	2019	50,85 (329/647)	41,9%	46,9%	0,0%
	2020	45,25 (319/705)	36,5%	42,5%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	34,53 (48/139)	47,4%	57,0%	0,0%
	2019	38,46 (65/169)	49,4%	58,3%	0,0%
	2020	28,18 (31/110)	49,5%	56,6%	0,0%
	2021	45,89 (67/146)	52,2%	59,2%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	56,18 (34/60)	56,0%	58,5%	0,0%
	2019	58,65 (35/60)	55,1%	59,4%	0,0%
	2020	46,20 (28/60)	46,8%	54,4%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	68,97 (140/203)	69,9%	71,7%	0,0%
	2019	76,68 (171/223)	72,7%	73,2%	0,0%
	2020	67,53 (183/271)	66%	68,9%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	62,07 (126/203)	59,3%	62,2%	0,0%
	2019	66,37 (148/223)	61,4%	63,7%	0,0%
	2020	52,77 (143/271)	52,8%	58,8%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	62,56 (127/203)	59,5%	62,5%	0,0%
	2019	66,37 (148/223)	61,6%	63,9%	0,0%
	2020	53,14 (144/271)	53,2%	59,1%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	45,81 (93/203)	45,5%	48,3%	0,0%
	2019	50,22 (112/223)	45,3%	47,7%	0,0%
	2020	33,95 (92/271)	35,3%	43,4%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	45,81 (93/203)	45,5%	48,5%	0,0%
	2019	50,22 (112/223)	45,6%	48,1%	0,0%
	2020	34,32 (93/271)	35,6%	43,9 %	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	53,30 (97/182)	51,8%	52,3%	0,0%
	2019	55,87 (119/213)	51,4%	51,6%	0,0%
	2020	44,05 (100/227)	48,5%	47,3%	0,0%
	2021	-	-	-	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	19,03 (647/34)	19,7%	14,8%	0,0%
	2019	16,59 (647/39)	17%	14,6%	0,0%
	2020	16,79 (705/42)	21,5%	16,4%	0,0%
	2021	22,51 (788/35)	25,5%	17,3%	0,0%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100 (13/13)	98,7%	99,1%	0,0%
	2019	100 (12/12)	98,7%	98,5%	0,0%
	2020	100 (14/14)	98,1%	98,4%	0,0%
	2021	100 (15/15)	98,7%	98,3%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	82,98 (1872/2256)	75,8%	75,2%	0,0%
	2019	87,44 (2088/2388)	77,3%	74,1%	0,0%
	2020	83,45 (2148/2574)	75%	74,5%	0,0%
	2021	81,03 (1974/2436)	61,3%	70%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	51,03 (939/18)	48,8%	37,7%	0,0%
	2019	47,69 (949/20)	41,6%	37,5%	0,0%
	2020	45,73 (981/21)	48,4%	40,2%	0,0%
	2021	56,70 (1032/18)	50%	41,4%	0,0%

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	1032 5,16%	981 4,905%	949 4,745%	939 4,695%

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	1,71 (426/24903)	1,8%	1,8%	0,0%
	2019	3,15 (732/23268)	2%	1,6%	0,0%
	2020	0,99 (240/24140)	0,9%	0,7%	0,0%
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	2,08 (1/48)	7%	13,5%	0,0%
	2019	18,46 (12/65)	10,5%	12,3%	0,0%
	2020	25,81 (8/31)	12,0%	13%	0,0%
	2021	16,42 (11/67)	8,4%	8,4%	0,0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	69,17 (92/133)	73,8%	76,7%	0,0%
	2019	78,88 (127/161)	76,3%	75,7%	0,0%
	2020	77,64 (82/107)	78%	77,7%	0,0%
	2021	72,46 (100/138)	76,4%	77,9%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	84,21 (112/133)	87,5%	90,3%	0,0%
	2019	90,68 (146/161)	89,2%	90,8%	0,0%
	2020	88,79 (95/107)	91,7%	91,9%	0,0%
	2021	85,51 (118/138)	88,4%	91,5%	0,0%

IV. GLOBAL HUMANITIES - Studi umanistici globali L-42

Il NVA ha evidenziato nel 2020-21 come aspetto meritevole di attenzione la regolarità delle carriere al primo anno, in base agli iC 13 e 16bis. La scheda SMA sottolinea come i possibili ritardi in carriera ed eventuali altri indicatori, come i potenziali abbandoni, siano anche legati alla particolare utenza del Corso, nella quale spiccano rifugiati e provenienti da paesi con situazioni critiche per la formazione. L'argomento è sicuramente rilevante, ma ci si chiede come leggere quindi la *performance* del CdS, in presenza di questi fattori distorsivi dei dati: sarà utile un confronto diretto con il CdS.

In effetti, gli indicatori delle carriere studentesche non sono buoni, anche se iC14 segnala una forte fidelizzazione rispetto al Corso, superiore ai valori nazionali.

L'obiettivo 1 proposto dalla scheda SMA (innalzare i requisiti in ingresso, rendendo più selettiva la prova d'inglese) non sembra che possa risolvere in modo significativo il problema dei ritardi di percorso al primo anno, ma certo potrebbe contribuire a facilitare comprensione e studio; peraltro, sembra contraddire la missione indicata nella SMA come prioritaria, quella cioè di garantire accesso ampio a soggetti sottoposti a pressioni e discriminazioni. Tutte le altre misure proposte (obiettivi 2-5) riguardano nuovamente il perfezionamento della lingua inglese e i percorsi di tutoraggio e orientamento, certamente opportuni, ma per i quali sarebbe bene fossero indicati degli indicatori di efficacia, da verificare in futuro.

La sostenibilità della docenza appare buona, anche se si raccomanda di tenere sotto controllo iC08 e iC19, relativi alla presenza di ruolo della docenza.

Gli altri valori non sono verificabili, stante la recente attivazione del corso, che non ha ancora avuto laureati.

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	23,32 (45/193)	32,2	37,6	39,5
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	36,0% (22/60)	47,0%	50,7%	46,4%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	---	---	---	---
	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	58,1% (86/148)	47,0%	50,7%	46,4%

iC15 Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	---	---	---	---
	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	44,5% (66/148)	52,8%	57,0%	52,8%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	---	---	---	---
	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	44,5% (66/148)	53,0%	57,5%	52,5%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	---	---	---	---
	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	22,3% (33/148)	37,9%	40,3%	35,9%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	---	---	---	---
	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	22,3% (33/148)	37,9%	40,3%	35,9%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	0,0 (0/0)	13,1	16,5	15,1
	2020	8,3 (193/23)	12,9	16,9	15,1
	2021	7,9 (302/38)	12,3	16,8	15,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico- disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	0,0% (0/0)	97,4%	95,6%	91,7%
	2020	88,8% (8/9)	95,9%	94,4%	91,7%
	2021	88,8% (8/9)	95,9%	95,5%	91,7%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	0,0% (0/0)	79,1%	76,2%	85,4%
	2020	73,0% (798/1.092)	83,4%	78,8%	89,5%
	2021	68,3% (1.407/2.058)	73,6%	71,9%	71,4%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	0,0 (0/0)	39,6	40,7	39,6
	2020	22,2 (195/9)	38,6	41,4	44,0
	2021	21,4 (308/14)	37,5	42,9	50,9

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021		
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	181 0,724	186 0,744	---	---

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
	2018	---	---	---	---
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	---	---	---	---
	2020	0,0 (0/4.359)	0,3	0,4	0,8
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	---	---	---	---
	2019	---	---	---	---
	2020	---	---	---	---

V. LETTERATURA MUSICA SPETTACOLO, L-10

Il trend degli avvisi di carriera e delle immatricolazioni, comparato negli anni, risulta in ripresa, con aspetti di dettaglio positivi, com'è il caso delle iscrizioni 'da fuori regione' (iC03). Chiaroscura la lettura dei dati relativi alla regolarità delle carriere. Se si registra un evidente incremento delle lauree in corso (iC02), si osservano tuttavia oscillazioni – al ribasso per gli ultimi dati disponibili (2020) – nei CFU maturati durante il primo anno (iC13 e iC16), nonostante i valori siano ancora compatibili con le medie di confronto. L'indicatore iC21, sugli abbandoni al secondo anno, è visibilmente scostato in negativo rispetto ai dati d'Ateneo, d'area geografica e nazionale. La SMA rileva tale questione e avanza l'ipotesi che quest'aspetto vada spiegato col carattere 'ibrido' della popolazione studentesca, divisa tra corsi universitari e altre tipologie di studio presso accademie e conservatori, prediligendo poi uno solo dei due percorsi. Sembra quindi sensata la volontà d'approfondire questa riflessione – al fine di comprendere e migliorare –, anche istituendo tutorati e commissioni *ad hoc*. Il CdS garantisce una copertura al 100% degli insegnamenti di base e caratterizzanti attraverso la docenza di ruolo (iC08), mentre più articolata è la composizione interna della docenza (iC19, bis e ter). Piuttosto (iC27) o molto (iC28) sbilanciato è il rapporto quantitativo studenti/docenti, che richiede, soprattutto al primo anno – già delicato per il rischio di abbandoni – interventi migliorativi.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	50,49 (155/307)	51,2%	48,9	56,1%
	2019	55,63 (163/293)	48,6%	48,1%	58,1%
	2020	51,18 (174/340)	44%	44,6%	53,8%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	51,67 (31/60)	49%	49,1%	41,9%
	2019	41,54 (27/65)	51,7%	50,9%	42,4%
	2020	33,33 (11/33)	50%	48,9%	33,3%
	2021	53,92 (55/102)	52,1%	52%	55%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	46,67(28/60)	55,9%	56,8%	51,3%
	2019	59,21 (36/60)	55,6%	54,4%	58,2%
	2020	50,38 (30/60)	50,3%	52,8%	51,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	74,23 (72/97)	75,8%	77,1%	71,1%
	2019	67,69 (88/130)	76,2%	76,1%	77,4%
	2020	67,69 (88/130)	71,5%	72,9%	72,5%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	57,73 (56/97)	65,8%	68,0%	59,4%
	2019	66,67 (56/84)	66,2%	64,8%	68%
	2020	60 (78/130)	59,6%	62,1%	60,9%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	57,73 (56/84)	65,9%	68,1%	59,4%
	2019	66,67 (56/84)	66,3%	64,9%	68%
	2020	60 (78/130)	59,6%	32,2%	60,9%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	34,02 (33/97)	45,4%	44,5%	39,1%
	2019	53,57 (55/84)	45,2%	43,9%	48,5%
	2020	42,31 (55/130)	39,1%	41,8%	40,5%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	34,02 (33/97)	45,6%	44,7%	39,1%
	2019	54,76 (46/84)	45,4%	44,1%	48,5%
	2020	42,31 (55/130)	39,3%	32,1%	40,5%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	45,92 (45/98)	50,6%	48,6%	54%
	2019	38,18 (42/110)	49,9%	50,2%	48,6%
	2020	48,08 (50/104)	47,9%	46,9%	52,1%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	20,47 (307/15)	12,3%	15,1%	21,2%
	2019	17,24 (293/17)	11,7%	15,3%	21,2%
	2020	18,89 (340/18)	11,9%	15,7%	20%
	2021	21,05 (368/17)	11,5%	14,9%	19,2%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100 (9/9)	96,5%	97,6%	100%
	2019	100 (9/9)	96,2%	97,6%	100%
	2020	100 (9/9)	95,6%	97,9%	97,2%
	2021	100 (9/9)	95,4%	97,5%	97,4%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	82,69 (1156/1398)	77%	76,9%	73,3%
	2019	82,68 (1146/1386)	70,5%	71,7%	80,1%
	2020	76,58 (1020/1332)	70,6%	70,7%	70,6%
	2021	65,52 (798/1218)	67,2%	68%	64,8%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	41,54 (450/11)	31,8%	37,7%	43,1%
	2019	39,31 (454/12)	30,6%	37,9%	48,6%
	2020	43,06 (478/11)	30%	36,8%	42,4%
	2021	55,60 (506/9)	32,5%	37,6%	49,8%

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	506 2,53%	478 2,39%	454 2,27%	450 2,25%

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	1,28 (144/11291)	1,0%	1,0%	1,0%
	2019	0,91 (108/11.862)	0,8%	0,8%	0,7%
	2020	0,44 (54/12.305)	0,4%	0,5%	0,4%
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	9,68 (3/31)	7,8%	7,5%	5,1%
	2019	3,70 (1/27)	8,2%	8%	11,9%
	2020	9,09 (1/11)	7,8%	7,2%	6,5%
	2021	9,09 (5/55)	4,6%	4,1%	2,3%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	56,67 (34/60)	71,5%	71,6%	74,6%
	2019	64,18 (43/67)	76,4%	75,5%	77,2%
	2020	73,33 (22/30)	76%	75,7%	76,7%
	2021	79,80 (9/99)	77,1%	75,9%	79,8%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	93,33 (56/60)	89,3%	89,9%	90,6%
	2019	83,58 (56/67)	91,5%	91,1	90,4%
	2020	93,33 (28/30)	91,3%	92%	88,6%
	2021	87,88 (87/99)	92%	92%	94,5%

VI. LETTERE CLASSICHE (L-10)

Il complesso degli indicatori delinea una situazione globalmente positiva, con limitate criticità. Si segnala la generale Regolarità delle carriere (iC01, iC012, iC13, iC14, iC15, iC16, iC17), che si attesta costantemente su valori più alti rispetto alle medie di Ateneo, di macroarea e nazionale, riflettendosi sull'attrattiva del CdS (iC03) e sugli scarsi abbandoni e passaggi ad altri CdS. Alta è, altresì, la percentuale di soddisfazione (iC25), con particolare riguardo ai laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (iC06), anch'essa superiore alle medie. Il principale motivo di attenzione è costituito, invece, dall'internazionalizzazione: scarsi sono i CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari (iC10, iC11), benché le percentuali siano, comunque, più alte di quelle d'Ateneo, areali e nazionali. Si suggerisce di sostenere l'adeguata conoscenza dell'offerta didattica svolta all'estero.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	59,0% (177/300)	51,2%	48,9%	54,1%
	2019	64,3% (211/328)	48,6%	48,1%	55,9%
	2020	60,56% (218/360)	44,0%	44,6%	51,4%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	51,6% (32/62)	51,7%	50,9%	40,2%
	2020	29,63% (8/27)	50,0%	48,9%	33,9%
	2021	56,47% (48/85)	52,1%	52,0%	54,3%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	64,25% (39/60)	55,9%	56,8%	46,6%
	2019	69,15% (41/60)	55,6%	55,4%	55,1%
	2020	63,31% (38/60)	50,3%	52,8%	47,8%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	80,4% (74/92)	75,0%	76,6%	72,5%
	2018	74,3% (84/113)	75,4%	77,0%	71,0%
	2019	82,4% (103/125)	75,7%	75,9%	75,7%
	2020	80,65% (100/124)	71,5%	72,9%	69,2%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	69,6% (64/92)	63,7%	66,4%	62,3%
	2018	69,0% (78/113)	65,4%	67,9%	56,3%
	2019	78,4% (98/125)	65,8%	64,7%	64,9%
	2020	73,39% (91/124)	59,6%	62,1%	57,6%

iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	69,6% (64/92)	63,7%	66,4%	62,3%
	2018	69,0% (78/113)	65,4%	67,9%	56,3%
	2019	78,4% (98/125)	65,8%	64,7%	64,9%
	2020	73,39% (91/124)	59,6%	62,1%	57,6%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	69,6% (64/92)	63,7%	66,4%	62,3%
	2018	69,0% (78/113)	65,5%	68,0%	56,3%
	2019	78,4% (98/125)	65,8%	64,8%	46,4%
	2020	58,1% (ND/124)	39,1%	41,8%	36,7%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	69,6% (64/92)	63,7%	66,4%	62,3%
	2018	69,0% (78/113)	65,5%	68,0%	56,3%
	2019	78,4% (98/125)	65,8%	64,8%	46,4%
	2020	58,1% (72/124)	39,1%	41,8%	36,7%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	61,2% (52/85)	50,3%	48,5%	50,4%
	2019	63,1% (53/84)	49,2%	50,0%	43,3%
	2020	59,78% (55/92)	47,9%	46,9%	49,4%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	14,3 (328/23)	11,7	15,3	22,9
	2020	16,4 (361/22)	11,9	15,7	20,9
	2021	15,4 (385/25)	11,5	ND	21,1
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (9/9)	96,2%	97,6%	100,0%
	2020	100,0% (9/9)	95,6%	97,9%	97,2%
	2021	100,0% (9/9)	ND%	ND%	97,4%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	88,1% (1.308/1.484)	74,0%	72,7%	78,2%
	2020	93,3% (1.338/1.434)	73,4%	71,5%	66,0%
	2021	90,6% (1208/1.334)	67,2%	ND%	58,7%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	34,1 (422/12)	29,3	36,7	49,7
	2020	38,3 (458/12)	28,9	35,6	43,2
	2021	45,1 (494/11)	32,5	37,6	52,4

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	162 0,81	144 0,72	136 0,68	131 0,65

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	16,9% (213/12.598)	10,4%	9,8%	8,5%
	2019	9,7% (142/14.673)	7,9%	7,5%	6,2%
	2020	7,7% (117/15.154)	4,2%	5,0%	2,9%
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	19% (6/32)	8%	8%	8%
	2020	13% (1/8)	8%	7%	6%
	2021	41,7% (2/48)	46,3%	41,3%	38,3%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	77,4% (48/62)	76,4%	75,5%	74,0%
	2020	84,0% (21/25)	76,0%	75,7%	75,1%
	2021	83,54% (66/79)	76,0%	75,7%	75,1%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	88,7% (55/62)	91,5%	91,1%	89,2%
	2020	88,0% (22/25)	91,3%	92,0%	89,5%
	2021	93,67% (74/79)	92,0%	92,0%	92,7%

VII. LETTERE MODERNE, L-10

Il CdS in Lettere Moderne conferma la sua alta numerosità e la continua crescita delle iscrizioni, sia sotto il profilo degli avvisi di carriera sia per quanto riguarda le immatricolazioni pure. Gli indicatori relativi alla regolarità delle carriere non segnalano eccezioni particolari rispetto alle medie di confronto e anzi in alcuni casi segnano dei buoni recuperi, come nel caso di iC02, ovvero dei laureati entro la durata normale del Corso, in significativa crescita. I valori relativi alla continuità fra il primo anno e il successivo, seppure in alcuni casi registrino oscillazioni comparabili alla media di Ateneo (iC13), segnalano tuttavia una qualche difficoltà nell'inizio degli studi con medie inferiori, negli anni, ai termini di confronto, sia d'Ateneo sia d'area geografica e nazionale (iC15 e iC16). Quest'aspetto potrebbe inoltre determinare quei valori leggermente superiori alle medie per gli ultimi dati disponibili (2020) relativi agli abbandoni (iC23, iC24) – i quali comunque si riferiscono ad un anno su cui pesavano le condizioni pandemiche. Giuste quindi le riflessioni proposte nella SMA e le ipotesi di redistribuzione degli insegnamenti fra il primo anno e il successivo, al fine di verificare se un diverso ordinamento faciliti un più immediato avvio delle carriere. Potrebbe meritare una riflessione anche l'aspetto dell'internazionalizzazione che, per quanto ricondotto nella SMA alle particolarità 'nazionali' degli studi di Italianistica, risulta comunque sotto le medie (iC11, iC12) e potrebbe essere valorizzato in futuro per quegli insegnamenti di carattere storico o 'europeo' che pure il CdS prevede. I valori di iC19, uniti a quelli di iC27 e 28, segnalano qualche squilibrio nei rapporti fra docenza a tempo indeterminato e docenza a tempo determinato, come pure nel rapporto numerico studenti/docenti.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore e Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	55,21 (535-969)	51,2%	48,9%	54,7%
	2019	55,99 (528/943)	48,6%	48,1%	60,2
	2020	52,07 (528/1014)	44%	44,6%	55%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	39,92 (101/253)	49%	49,1%	50%
	2019	39,81 (86/216)	51,7%	50,9%	46,5%
	2020	33,96 (54/159)	50%	48,9%	31,7%
	2021	54,47 (128/235)	52,1%	52%	55,1%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	46,58 (28/60)	55,9%	56,8%	56,1%
	2019	53,99 (32/60)	55,6%	55,4%	65,1%
	2020	47,40 (28,60)	50,3%	52,8%	55,5%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	69,93 (214/306)	75,8%	77,1%	74,3%
	2019	75,23 (243/323)	76,2%	76,1%	80,3%
	2020	70,44 (255/362)	71,5%	72,9%	72,9%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	55,88 (171/306)	65,8%	68%	63,8%
	2019	63,78 (206/323)	66,2%	64,8%	74%
	2020	57,73 (209/362)	59,6%	62,1%	64,7%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	55,88 (171/306)	65,9%	68,1%	63,8%
	2019	63,78 (206/323)	66,3%	64,9%	74%
	2020	57,73 (209/362)	59,6%	62,2%	64,7%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	34,64 (106/306)	45,4%	44,5%	43,3%
	2019	44,58 (144/323)	45,2%	43,9%	56,7%
	2020	35,08 (127/362)	39,1%	41,8%	48,7%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	34,64 (106/306)	45,6%	44,7%	43,3%
	2019	44,58 (144/323)	45,4%	44,1%	57,2%
	2020	35,08 (127/362)	39,3%	42,1%	48,7%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	51,92 (149/287)	50,6%	48,6%	53%
	2019	45 (153/340)	49,9%	50,2%	49%
	2020	49,84 (158/317)	47,9%	46,9%	53,6%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	26,92 (969/36)	12,3%	15,1%	15,6%
	2019	25,49 (943/37)	11,7%	15,3%	15,5%
	2020	25,35 (1014/40)	11,9%	15,7%	15,1%
	2021	28,50 (1083/38)	11,5%	14,9%	13,8%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2018	100 (18/18)	96,5%	97,6%	100%
	2019	100 (18/18)	96,2%	97,6%	100%
	2020	94,44 (17/18)	95,6%	97,9%	100%
	2021	95,24 (20/21)	95,4%	97,5%	100%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2018	66,78 (2308/3456)	77%	76,9%	85,7%
	2019	76,17 (2340/3072)	70,5%	71,7%	85,5%
	2020	61,63 (2268/3680)	70,6%	70,7%	83,8%
	2021	53,75 (1890/3516)	67,2%	68%	77,2%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2018	48,09 (1385/29)	31,8%	37,7%	36,1%
	2019	55,63 (1402/25)	30,6%	37,9%	36,6%
	2020	47,05 (1443/31)	30%	36,8%	37,1%
	2021	61,17 (1519/25)	32,5%	37,6%	40,9%

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	1519 7,595%	1443 7,215%	1402 7,01%	1385 6,925%

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,72 (281/38827)	1,0%	1%	1,5%
	2019	0,53 (200/37544)	0,8%	0,8%	0,9%
	2020	0,25 (96/38546)	0,4%	0,5%	0,6%
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	4,95 (5/101)	7,8%	7,5%	7,4%
	2019	9,30 (8/86)	8,2%	8%	11,9%
	2020	5,56 (3/54)	7,8%	7,2%	10,5%
	2021	1,56 (2/128)	4,6%	4,1%	6,8%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	73,97 (179/242)	71,5%	71,6%	67,2%
	2019	77,14 (162/210)	76,4%	75,5%	70,5%
	2020	75,5 (114/151)	76%	75,7%	78,2%
	2021	78,51 (179/228)	77,1%	75,9%	81,5%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	88,43 (214/242)	89,3%	89,9%	96%
	2019	90,95 (191/210)	91,5%	91,1%	86%
	2020	88,74 (134/151)	91,3%	92%	90,9%
	2021	94,74 (261/228)	92%	92%	90,4%

VIII. LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI (L-11)1

La valutazione del NVA per il 2020-21 ha sottolineato come unico fattore di criticità il basso numero di immatricolati puri che si laureano in corso (iC22). Il dato è stato ridimensionato (iC02) da una ripresa significativa delle lauree nel 2021, a riprova che il calo era dovuto alla pandemia da Covid-19 (e ai ritardi di formazione che questa può avere indotto in particolare in studenti di materie orientistiche). Il valore va comunque migliorato rispetto ai valori di area geografica e nazionali. Se gli indicatori di regolarità delle carriere sono in linea, e spesso superiori, ai dati nazionali, gli indicatori iC01 e iC16-16bis mostrano che gli studenti acquisiscono difficilmente almeno 40 CFU in un'annualità, dato che andrebbe migliorato. Buona la fidelizzazione degli studenti (iC14).

I docenti hanno ottima collocazione disciplinare e posizione accademica abbastanza stabile, con dati superiori agli indicatori di riferimento. La numerosità studenti/docenti appare in linea con i dati nazionali, anche se i valori assoluti sono gravosi.

L'internazionalizzazione, tradizionalmente elevata rispetto ad altri CdS, è crollata nel 2020; i buoni dati relativamente ai CFU ottenuti all'estero dai laureati in corso indica che la mobilità non osta alla realizzazione del percorso di laurea nei tempi normali.

Il calo relativo degli indicatori di soddisfazione dei laureandi e laureati deve far riflettere: si tratta di un dato non preoccupante, ma da monitorare.

La scheda SMA propone come obiettivo di consentire una più rapida conclusione delle carriere degli studenti, identificando la ragione dei ritardi nelle difficoltà di accesso degli studenti dei *curricula* più popolosi a una tesi come attualmente programmata. Si tratta di una riforma che compete al CAD e che può contare su precisi indicatori di riferimento (oltre a iC02, si suggerisce di considerare anche iC17). Sembra però che possano essere da considerare anche azioni per permettere una maggiore acquisizione annua di CFU da parte degli studenti, e migliorare gli indicatori iC 01 e 16-16bis.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	40,0% (403/1.007)	45,4%	46,5%	38,8%
	2019	42,0% (442/1.052)	45,4%	47,8%	39,0%
	2020	29,0% (313/1.081)	42,3%	42,6%	37,7%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	23,1% (60/260)	43,7%	49,0%	26,1%
	2020	10,6% (12/113)	45,0%	48,7%	7,6%
	2021	43,37 (85/196)	51,2%	51,4%	41,0%

iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	45,0% (27/60)	48,8%	54,4%	36,0%
	2019	45,0% (27/60)	48,8%	54,0%	39,3%
	2020	46,7% (28/60)	47,7%	50,5%	42,7%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	75,8% (260/343)	75,2%	74,9%	62,9%
	2018	76,0% (279/367)	74,4%	77,1%	64,9%
	2019	74,6% (279/374)	73,7%	76,0%	66,5%
	2020	78,0% (280/359)	69,0%	72,2%	61,3%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	63,6% (218/343)	62,3%	63,4%	46,3%
	2018	59,4% (218/367)	60,5%	65,5%	47,3%
	2019	59,6% (223/374)	59,8%	64,6%	50,3%
	2020	63,2% (227/359)	56,0%	59,9%	48,8%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	63,6% (218/343)	62,4%	63,4%	46,3%
	2018	59,7% (219/367)	60,6%	65,5%	47,3%
	2019	60,1% (223/374)	59,8%	64,7%	50,5%
	2020	63,2% (227/359)	56,1%	60,0%	49,1%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	40,2% (138/343)	39,0%	41,6%	21,1%
	2018	31,9% (117/367)	36,4%	43,7%	22,5%
	2019	34,0% (127/374)	38,1%	44,2%	27,7%
	2020	31,8% (114/359)	36,5%	39,5%	30,7%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	40,2% (138/343)	39,1%	41,8%	21,1%
	2018	32,4% (119/367)	36,5%	43,8%	22,5%
	2019	34,5% (129/374)	38,4%	44,4%	27,9%
	2020	31,8% (114/359)	36,5%	39,6%	30,7%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	39,1% (149/381)	44,3%	44,7%	36,1%
	2019	39,9% (133/333)	47,3%	47,0%	37,0%
	2020	36,4% (125/343)	44,1%	44,1%	33,7%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	28,4 (1.052/37)	25,2	24,2	34,7
	2020	31,8 (1.081/34)	26,6	24,2	32,9
	2021	28,2 (1.073/38)	22,9	21,8	28,9
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (16/16)	95,6%	97,2%	100,0%
	2020	100,0% (16/16)	97,1%	97,5%	100,0%
	2021	100,0% (16/16)	96,1%	97,4%	96,6%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	78,5% (4.470/5.694)	62,9%	55,5%	65,6%
	2020	76,6% (4.002/5.226)	63,0%	55,4%	74,6%
	2021	74,5% (3615/4854)	59,8%	53,3%	67,7%

iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	34,6 (1.543/45)	42,8	45,1	47,7
	2020	35,4 (1.543/44)	45,0	41,8	50,4
	2021	39,2(1584/40)	41,8	39,4	48,7

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	454 1,816	460 1,840	453 1,812	458 1,832

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	56,4% (1.896/33.636)	46,0	46,0	36,0
	2019	53,3% (1.877/35.212)	41,0	42,0	24,0
	2020	10,5% (374/35.471)	14,0	19,0	6,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	45,0% (27/60)	32,0%	32,7%	43,3%
	2020	58,3% (7/12)	31,0%	3,02%	25,0%
	2021	28,2%(24/85)	20,9%	19,6%	19,0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	62,4% (156/250)	60,0%	59,3%	57,5%
	2020	68,2% (75/110)	63,1%	61,0%	49,2%
	2021	59,0% (112/190)	60,4%	59,6%	50,3%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	84,0% (210/250)	87,4%	86,3%	85,8%
	2020	85,5% (94/110)	88,1%	86,8%	83,3%
	2021	83,2% (158/190)	87,3%	87,6%	81,3%

IX. LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE (L-11)

Nettamente migliorata, rispetto al 2020, la percentuale di studenti che si laureano in corso (41,04 %rispetto a 7,58 %) ma tale miglioramento non è confrontabile con iC01, iC13 e iC17 perché il dato del 2021 non è disponibile per questi indicatori. Gli indicatori iC14 e iC17, fermi al 2020, sono comunque quelli che richiedono maggiore attenzione, perché registravano un sensibile calo nel 2020 rispetto all'anno precedente e risultavano inferiori alle medie di Ateneo, di area regionale e nazionale.

L'iC08 è nel 2021 per la prima volta in calo dopo cinque anni di stabilità, ma il dato è comunque in linea con le medie di Ateneo, di area regionale e nazionale. Il rapporto iscritti / docenti complessivo (iC27) presenta un lieve miglioramento rispetto al 2020, pur restando peggiore del dato di Ateneo (39,2), della media regionale (41,8) e nazionale (39,4). Più netto il miglioramento di iC28 (circa di 10 punti percentuale), evidentemente dovuto al calo del numero degli iscritti al primo anno. Ciononostante il livello di stress del CdS rimane particolarmente elevato e richiede interventi idonei a ottenere un

riequilibrio tra docenti e numero di studenti.

Il livello di internazionalizzazione rimane basso (in particolare peggiora iC11 e resta stabile iC12, che resta in calo rispetto al periodo pre pandemico), anche in ragione dell'emergenza sanitaria. In ulteriore lieve calo la soddisfazione dei laureati, inferiore alle medie di riferimento nazionale e di area geografica: il dato merita opportuna attenzione.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	38,8% (705/1.816)	45,4%	46,5%	40,0%
	2019	38,9% (688/1.770)	45,4%	47,8%	42,2%
	2020	29,7% (537/1.811)	26,0%	29,6%	29,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	26,1% (104/399)	43,7%	49,0%	23,1%
	2020	7,6% (20/264)	45,0%	48,7%	10,6%
	2021	41,04 (158/385)	51,2%	51,4	43,4%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	36,0% (22/60)	48,4%	54,2%	44,7%
	2019	39,3% (24/60)	48,5%	53,8%	45,2%
	2020	39,2% (24/60)	36,7%	43,5%	42,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	63,0% (391/621)	74,2%	74,5%	75,7%
	2018	64,8% (449/693)	73,3%	76,7%	76,0%
	2019	66,5% (423/636)	73,1%	75,6%	75,3%
	2020	61,27% (397/648)	69,0%	72,2%	78,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	46,2% (287/621)	61,4%	63,0%	63,5%
	2018	47,2% (327/693)	59,6%	65,2%	59,6%
	2019	50,3% (320/636)	59,3%	64,4%	60,1%
	2020	48,77% (316/648)	56,0%	59,9%	63,2%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	46,2% (287/621)	61,5%	63,1%	63,5%
	2018	47,2% (327/693)	59,7%	65,2%	59,8%
	2019	50,5% (321/636)	59,4%	64,4%	60,1%
	2020	49,07% (318/648)	56,1%	60,0%	63,2%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	21,1% (131/621))	38,5%	41,3%	40,4%
	2018	22,5% (156/693)	35,9%	43,5%	32,0%
	2019	27,8% (177/636)	38,1%	44,1%	34,3%
	2020	30,71% (199/648)	3,9%	12,9%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	21,1% (131/621)	38,5%	41,5%	40,4%
	2018	22,5% (156/693)	36,1%	43,6%	32,5%
	2019	28,0% (178/636)	38,3%	44,3%	34,9%
	2020	30,71% (199/648)	36,5%	39,5%	31,8%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	36,1% (216/599)	43,8%	44,6%	39,1%
	2019	37,1% (248/669)	46,3%	46,8%	39,9%
	2020	26,6% (165/621)	33,8%	35,6%	24,3%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	34,7 (1.770/51)	25,2	24,2	28,4
	2020	32,9 (1.811/55)	26,6	24,2	31,8
	2021	28,89 (1.618/56)	21,8	22,9	28,2
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (31/31)	95,6%	97,2%	100,0%
	2020	100,0% (29/29)	97,1%	97,5%	100,0%
	2021	96,55% (28/29)	96,1%	97,4%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	65,6% (4.632/7.056)	62,9%	55,5%	78,5%
	2020	74,6% (4.764/6.384)	63,0%	55,4%	76,6%
	2021	67,68% (4.788/7.074)	59,8%	53,3%	74,5
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	46,6 (2.738/59)	41,4	41,3	32,5
	2020	49,1 (2.613/53)	43,6	40,4	35,4
	2021	48,74 (2.488/51)	41,8	39,4	39,2

Attrattività

Indicatore	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	705 2,82	861 3,444	839 3,356	881 3,524

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	36,2 (2.061/56.889)	46,2	46,0	56,4
	2019	24,0 (1.332/55.569)	40,6	41,8	53,2
	2020	2,7 (132/49.150)	8,7	12,4	5,1
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	43% (45/104)	32%	33%	45%
	2020	25% (5/20)	31%	32%	58%
	2021	18,99% (30/158)	20,9%	19,6%	28,2%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	57,5% (222/386)	60,0%	59,3%	62,4%
	2020	49,2% (127/258)	63,1%	61,0%	68,2%
	2021	50,27% (188/374)	60,4%	59,6%	58,9%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	85,8% (331/386)	87,4%	86,3%	84,0%
	2020	83,3% (215/258)	88,1%	86,8%	85,5%
	2021	81,28% (304/374)	87,3%	87,6%	83,2%

X. MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE (L-12)

Nonostante un ulteriore calo del valore di iC01 nel 2020 (51,3%) in confronto all'anno precedente (68,1%), il dato appare positivo (con una quota che comunque nel triennio supera regolarmente il 50%). Relativamente ai crediti maturati nel corso del I anno, l'indicatore iC15 permane sostanzialmente stabile tra il 2019 e 2020 (intorno al 78,5%). L'iC16 (e bis, uguale al precedente) subisce una lieve decrescita (dal 63,4% del 2019 al 58,85% del 2020). La percentuale di laureati entro la durata normale del corso (iC02) nel 2021 è in netto miglioramento rispetto al 2020 (31,8%; 62,9% nel 2021).

iC14, indicatore dal valore già di per sé ottimo negli anni precedenti, migliora ulteriormente nel 2020 (88,46%).

La percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio (iC17) sale di tre punti percentuale nel 2020 rispetto al 2019, arrivando a 66,49%. I dati relativi all'internazionalizzazione (iC10 e iC11; i valori di iC10 sono assenti per il 2021) continuano a tracciare una preoccupante curva decrescente, proseguendo perciò sull'andamento degli ultimi anni. Gli indicatori di soddisfazione tra laureati e laureandi (iC25: 84%; iC18: 57,75%) nel 2021 migliorano rispetto all'anno precedente (in cui erano rispettivamente 70,9% e 45,6%).

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	68,1% (417/612)	56,8%	57,1%	0,0%
	2020	51,3% (325/634)	34,1%	38,0%	0,0%
	2021				
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	53,6% (90/168)	61,7%	63,0%	0,0%
	2020	31,8% (35/110)	57,7%	61,3%	0,0%
	2021	62,89% (122/194)	63,2%	65,0%	0,0%

iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2019	69,0% (41/60)	57,7%	57,8%	0,0%
	2020	60,8% (36/60)	49,2%	50,4%	0,0%
	2021				
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	86,1% (180/209)	78,3%	80,9%	0,0%
	2019	86,9% (159/183)	80,8%	80,4%	0,0%
	2020	88,46% (184/208)	81,2%	77,2%	0,0%
	2021				
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	77,5% (162/209)	69,4%	71,8%	0,0%
	2019	78,7% (144/183)	69,5%	69,9%	0,0%
	2020	78,37% (163/208)	70,5%	66,5%	0,0%
	2021				
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	77,5% (162/209)	69,4%	72,0%	0,0%
	2019	78,7% (144/183)	69,6%	70,0%	0,0%
	2020	78,37 % (163/208)	70,5%	66,7%	0,0%
	2021				
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	60,8% (127/209)	46,8%	52,1%	0,0%
	2019	63,4% (116/183)	46,4%	49,6%	0,0%
	2020	58,85% (112/208)	48,3%	45,7%	0,0%
	2021				
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	60,8% (127/209)	46,9%	52,7%	0,0%
	2019	63,4% (116/183)	46,6%	50,7%	0,0%
	2020	53,85% (112/208)	48,6%	47,1%	0,0%
	2021				
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	63,4% (116/183)	46,6%	50,7%	0,0%
	2020	66,49% (104/188)	56,0%	56,5%	0,0%
	2021				

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	21,9% (612/28)	36,6%	35,4%	0,0%
	2020	21,1 % (634/30)	29,9%	33,4%	0,0%
	2021	21,58% (561/26)	27,0%	29,2%	0,0%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (5/5)	93,2%	88,5%	0,0%
	2020	100,0% (5/5)	88,5%	87,0%	0,0%
	2021	100,0% (5/5)	94,5%	87,8%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	68,9% (2.310/3.354)	40,9%	41,6%	0,0%
	2020	69,0% (2.166/3.756)	42,1%	40,9%	0,0%
	2021	69,0% (2.628/3.138)	39,8%	41,0%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	31,6 % (883/28)	43,8%	42,4%	0,0%
	2020	32,5 % (850/26)	38,8%	39,6%	0,0%
	2021	29,59% (790/27)	36,8%	40,6%	0,0%

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2019-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	191 0,764	252 1,008	246 0,984	256 1,280

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	44,4% (1.266/28.515)	52,1%	50,1%	0,0%
	2020	8,6% (201/23.487)	16,6%	14,6%	0,0%
	2021				
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	32% (29/90)	37%	34%	0%
	2020	37% (13/35)	39%	33%	0%
	2021	24,59% (30/122)	23,8%	23,3%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	58,3% (95/163)	54,0%	56,8%	0,0%
	2020	45,6% (47/103)	53,3%	56,2%	0,0%
	2021	57,75% (108/187)	57,3%	55,4%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	84,0% (137/163)	83,0%	84,8%	0,0%
	2020	70,9% (73/103)	83,1%	84,5%	0,0%
	2021	83,96% (157/187)	86,0%	173,7%	0,0%

XI. SCIENZE ARCHEOLOGICHE (L-01)

I dati relativi al 2021 evidenziano una situazione in crescita, con qualche fattore di criticità. Si segnala, in particolare, il dato relativo all'Attrattività, con particolare riguardo all'incremento degli iscritti al primo anno provenienti da altre regioni (iC03), di poco superiore alla media di Ateneo ma di gran lunga a quella nazionale. In miglioramento anche la Regolarità delle carriere in uscita, con particolare riguardo alla percentuale di laureati entro la durata normale corso (iC02) e a quella di immatricolati che si laureano entro un anno (iC17). Gli abbandoni risultano in diminuzione (iC24). Tra i fattori di criticità si annoverano gli indicatori relativi alla maturazione dei crediti previsti, inferiori rispetto alle medie di Ateneo, di area e nazionali (iC01, iC13, iC15, iC16). La percentuale di studenti che prosegue al II anno risulta, altresì, in calo (iC14). Si suggerisce di attivare servizi di tutoraggio appositi. La maggiore criticità, relativa all'internazionalizzazione (iC10, iC11), è forse da porre in rapporto con la pandemia da COVID-19, anche se merita attenzione più generale.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	42,4% (123/290)	41,4%	43,0%	46,3%
	2019	36,5% (107/293)	39,2%	41,1%	45,0%
	2020	31,7% (84/265)	35,4%	35,9%	44,2%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	34,8% (23/66)	43,9%	47,9%	33,3%
	2020	30,2% (13/43)	46,6%	48,3%	13,9%
	2021	44,12% (30/68)	48,5%	48,2%	45,9%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	37,09% (22/60)	49,6%	50,5%	49,7%
	2019	37,46% (22/60)	48,8%	50,7%	47,4%
	2020	34,74% (21/60)	43,8%	47,1%	41%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	76,34% (71/93)	75,3%	73,5%	67,4%
	2018	73,33% (66/90)	73,5%	73,1%	72,5%
	2019	66,25% (53/80)	74,0%	73,1%	74,8%
	2020	60,67% (54/89)	68,4%	68,5%	62,4%

iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	56,99% (53/93)	61,4%	60,7%	46,7%
	2018	47,78% (43/90)	59,4%	60,3%	59,1%
	2019	43,75% (35/80)	57,0%	59,6%	55,3%
	2020	42,7% (38/89)	53,5%	55,2%	51%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	56,9% (53/93)	61,5%	60,8%	46,7%
	2018	47,8% (43/90)	59,4%	60,4%	59,1%
	2019	45,0% (36/80)	57,7%	60,0%	55,3%
	2020	43,8% (39/89)	53,9%	55,4%	51%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	36,5% (34/93)	38,8%	36,8%	24,5%
	2018	22,2% (20/90)	37,6%	38,3%	38,1%
	2019	27,5% (22/80)	36,0%	37,5%	35,8%
	2020	15,7% (14/89)	31,1%	33,7%	28,6%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	36,5% (34/93)	39,0%	37,1%	24,5%
	2018	22,2% (20/90)	37,9%	38,6%	38,5%
	2019	28,8% (23/80)	36,4%	37,7%	36,6%
	2020	15,7% (14/89)	31,5%	34,1%	29%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	38,2% (34/89)	44,3%	44,8%	46,6%
	2019	39,8% (37/93)	43,1%	45,0%	35,4%
	2020	46,2% (43/93)	42,5%	41,7%	36,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	6,5 (293/45)	12,9	13,7	29,9
	2020	6,3 (265/42)	12,4	13,0	21,9
	2021	5,52 (254/46)	11,3	12,3	23,3
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (9/9)	98,0%	96,3%	100,0%
	2020	100,0% (9/9)	98,5%	96,7%	100,0%
	2021	100,0% (9/9)	97%	95,8%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	88,5% (2.172/2.454)	78,5%	74,3%	77,3%
	2020	89,1% (2.112/2.370)	78,8%	72,8%	75,3%
	2021	82,2% (2.037/2.478)	74,4%	71,1%	79,5%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	23,52 (481/20)	37,2	37,8	70,3
	2020	22,58 (446/20)	37,5	37,5	65,2
	2021	22,7 (425/19)	36,1	36,2	76,7

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	112 0,56	120 0,6	112 0,56	121 0,605

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,0 (0/10.116)	8,4	11,0	5,0
	2019	0,0 (0/8.896)	10,3	11,5	12,0
	2020	0,0 (0/7.691)	2,0	3,0	5,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	0% (0/23)	7,6%	9,2%	6,3%
	2020	0% (0/13)	6,4%	8,2%	4%
	2021	0% (0/30)	4,4%	5,5%	4,4%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	89,06% (57/64)	75,9%	69,9%	80,7%
	2020	78,57% (33/42)	76,5%	70,1%	81,9%
	2021	72,73% (48/66)	76,1%	72,9%	81,3%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	95,31% (61/64)	93,1%	91,3%	94,7%
	2020	95,24% (40/42)	94,1%	91,5%	93,1%
	2021	90,91% (60/66)	93,2%	92,7%	93,1%

XII. SCIENZE DEL TURISMO (L-15)

Per quanto riguarda gli indicatori di regolarità, rispetto al 2020 si registra un nettissimo miglioramento di iC02, più che raddoppiato, anche se ancora al di sotto dei valori medi di riferimento. Quanto agli altri indicatori di regolarità, si aspetta un consolidamento dei dati 2021 per valutare un effettivo miglioramento rispetto all'andamento non del tutto soddisfacente del 2020.

Per quanto riguarda la sostenibilità, si rileva un nuovo peggioramento di iC27, che si attesta su un valore inferiore a quello del 2019 nonostante la diminuzione del numero degli iscritti; anche iC05 torna nel 2021 sui livelli del 2019, segnalando una situazione di stress: il CdS continua a presentare quindi fattori di rischio da considerare con una certa attenzione. In calo anche l'attrattività del CdS, con un numero minore di iscritti al primo anno nel 2021-2022 in rapporto alla numerosità prevista.

Anche per ciò che concerne la qualità percepita, si rileva un peggioramento della percentuale dei laureati che si iscriverebbero al Cds, anche se risulta in evidente miglioramento la percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	55,0% (226/411)	59,1%	53,9%	0,0%
	2019	53,1% (212/399)	54,7%	55,1%	0,0%
	2020	37,8% (147/389)	49,7%	47,1%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	33,9% (37/109)	56,2%	52,8%	0,0%
	2020	25,5% (13/51)	62,2%	58,7%	0,0%
	2021	52,27 (46/88)	67,2%	60,4%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	42,4% (25/60)	56,3%	54,7%	0,0%
	2019	63,3% (38/60)	60,2%	58,0%	0,0%
	2020	49,8% (30/60)	52,8%	51,1%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	74,1% (123/166)	76,5%	77,3%	0,0%
	2018	63,4% (83/131)	72,7%	75,6%	0,0%
	2019	75,4% (95/126)	75,4%	75,2%	0,0%
	2020	0,0% (ND/146)	4,6%	12,6%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	65,1% (108/166)	69,4%	68,7%	0,0%
	2018	52,7% (69/131)	64,8%	66,5%	0,0%
	2019	69,0% (87/126)	69,2%	66,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/146)	4,3%	11,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	65,1% (108/166)	69,4%	68,7%	0,0%
	2018	52,7% (69/131)	64,8%	66,4%	0,0%
	2019	69,8% (88/126)	69,5%	66,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/146)	4,3%	11,3%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	46,4% (77/166)	50,6%	45,4%	0,0%
	2018	34,4% (45/131)	50,0%	44,1%	0,0%
	2019	50,0% (63/126)	48,9%	48,5%	0,0%
	2020	0,0% (ND/146)	2,7%	6,8%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	46,4% (77/166)	50,6%	45,8%	0,0%
	2018	34,4% (45/131)	50,0%	44,4%	0,0%
	2019	50,8% (64/126)	49,4%	48,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/146)	2,7%	6,8%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	42,1% (56/133)	53,6%	48,0%	0,0%
	2019	41,0% (57/139)	51,6%	52,3%	0,0%
	2020	31,9% (53/166)	40,0%	41,4%	0,0%

Sostenibilità*

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	28,5 (399/14)	13,1	16,5	0,0
	2020	25,9 (389/15)	13,8	15,0	0,0
	2021	28,08 (337/12)	11,9	12,9	0,0

iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	88,9% (8/9)	77,0%	79,0%	0,0%
	2020	88,9% (8/9)	81,9%	82,1%	0,0%
	2021	77,78% (7/9)	76,8%	81,4%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	66,4% (891/1.341)	45,2%	58,8%	0,0%
	2020	58,9% (876/1.488)	42,6%	54,0%	0,0%
	2021	57,28% (732/1.278)	42,9%	54,3%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	53,4 (597/11)	24,5	33,7	0,0
	2020	46,5 (576/12)	22,4	28,9	0,0
	2021	57,41 (531/9)	26,0	29,0	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2022-2021	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	132 0,66	184 0,920	165 0,825	158 0,790

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	16,7 (264/15.792)	13,7	22,6	0,0
	2019	21,2 (333/15.733)	14,7	20,7	0,0
	2020	2,0 (24/12.087)	2,2	9,2	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	5% (2/37)	12%	14%	0%
	2020	15% (2/13)	7%	16%	0%
	2021	19,57% (9/46)	9,4%	9,1%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	45,8% (49/107)	58,7%	56,3%	0,0%
	2020	54,2% (26/48)	67,6%	61,3%	0,0%
	2021	49,41% (42/85)	61,7%	59,3%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	80,4% (86/107)	84,3%	85,9%	0,0%
	2020	70,8% (34/48)	87,0%	87,4%	0,0%
	2021	83,53% (71/85)	88,5%	89,6%	0,0%

XIII. SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME (L-3)

Si conferma il dato eccessivamente alto, anche se in misura di poco più marcata nel confronto con il valore

d'Area (ma decisamente più accentuata rispetto al valore nazionale), per quanto riguarda l'indicatore iC05, relativo alla sostenibilità. Si tratta di valori messi sotto attenzione dal NVA. Per l'anno 2021, infatti, il dato in oggetto è pari a 39,19, a fronte di un risultato pari a 36,3 per la Macroarea, 26,6 per l'Italia e 38,8 per l'Ateneo. Il dato risulta, comunque, quasi in linea con il valore di Ateneo. Il CdS presenta poi dati decisamente migliori rispetto all'anno precedente, anche se peggiori nel confronto con i valori di Area, nazionali e di Ateneo, per quanto riguarda l'iC08 (76,47). In lieve miglioramento, ma sempre sbilanciato rispetto ai corrispondenti risultati rilevabili per quanto riguarda gli indicatori d'Area e nazionali, anche se sostanzialmente in linea con il risultato di Ateneo, il dato relativo all'iC27. Questi risultati confermano l'alta incidenza di una didattica a contratto che, seppure di grande utilità, non offre certo, come già sottolineato in passato, sufficienti garanzie di solidità. Si ribadisce, quindi, l'esigenza di una adeguata presa in carico della criticità segnalata, e insieme di un attento monitoraggio nel tempo degli indicatori relativi appunto alla sostenibilità del corso.

In passato si erano osservati valori assai apprezzabili per quanto riguarda, invece, la regolarità delle carriere. Per l'anno 2021, tuttavia, il dato non risulta disponibile, se non con riferimento all'indicatore iC02 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso), che segnala un notevole incremento rispetto all'anno precedente, confermando così un trend di crescita progressiva nel triennio considerato (45.39%, 50%, 61.90%). L'ottimo risultato in oggetto spicca anche nel confronto con i corrispondenti valori d'Area, nazionale e di Ateneo. In lieve flessione il risultato relativo all'indicatore iC11 (internazionalizzazione), dato che si conferma comunque significativamente più basso nel confronto con i corrispondenti risultati di Area, nazionali e d'Ateneo. In costante miglioramento il dato relativo all'iC18 (opinioni e qualità percepita), sia pure a fronte di risultati ancora comparativamente migliori (anche se lievemente) conseguiti a livello di Area, nazionale e di Ateneo. In calo, invece, il risultato relativo all'indicatore iC25. Molto buono, e in costante aumento nel triennio considerato, il livello di attrattività del CdS.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	58,30% (418/717)	45,3%	50,8%	54,7%
	2020	60,26% (564/936)	43,6%	47,0%	50,1%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	45,39% (64/141)	41,7%	51,6%	38,8%
	2020	50,00% (52/104)	41,7%	52,1%	25,2%
	2021	61,90% (104/168)	49,9%	55,4%	52,3%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2019	51,45% (31/60)	51,0%	54,0%	64,8%
	2020	64,84% (39/60)	53,8%	53,2%	59,3%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2019	79,10% (193/244)	75,1%	74,6%	75,1%
	2020	74,33% (304/409)	68,9%	69,2%	68,8%
	2021	ND	ND	ND	ND

iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2019	63,93% (156/244)	60,8%	63,1%	69,7%
	2020	66,01% (270/409)	59,2%	59,5%	66,3%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2019	63,93% (156/244)	60,9%	63,3%	69,7%
	2020	66,01% (270/409)	59,5%	59,8%	66,3%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2019	47,95% (117/244)	42,0%	44,2%	59,0%
	2020	54,52% (223/409)	42,5%	42,1%	46,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2019	47,95% (117/244)	42,3%	44,6%	59,4%
	2020	54,52% (223/409)	42,7%	42,4%	46,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	43,27% (74/171)	42,7%	45,4%	45,0%
	2020	60,51% (118/195)	42,2%	44,9%	44,1%
	2021	ND	ND	ND	ND

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	35,85 (717/20)	36,3	25,0	42,9
	2020	40,70 (936/23)	37,4	26,0	44,1
	2021	39,19 (1.019/26)	36,3	26,6	38,8
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	60,00% (6/10)	91,3%	90,6%	100,0%
	2020	45,45% (5/11)	88,9%	88,6%	100,0%
	2021	76,47% (13/17)	93,0%	91,3%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	46,52% (882/1.896)	47,6%	54,2%	57,8%
	2020	47,90% (720/1.503)	53,4%	55,9%	58,9%
	2021	46,84% (993/2.120)	48,7%	53,3%	50,0%

iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	61,49 (907/15)	71,3	44,7	65,5
	2020	89,18 (1.117/13)	70,3	44,2	72,1
	2021	87,33 (1.227/14)	70,0	51,2	87,5

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	1235 4,94	1132 4,53	911 3,64

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	0,18% (54/29.321)	0,7%	0,9%	0,7%
	2020	0,01% (6/40.224)	0,3%	0,4%	0,2%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	1,56% (1/64)	4,4%	7,9%	1,3%
	2020	1,92% (1/52)	4,7%	6,2%	3,6%
	2021	0,96% (1/104)	4,1%	6,2%	5,8%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	52,94% (72/136)	65,0%	66,5%	70,7%
	2020	63,37% (64/101)	65,8%	68,4%	69,4%
	2021	66,67% (108/162)	67,0%	69,1%	68,1%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	74,26% (101/136)	84,0%	87,0%	85,9%

XIV. SCIENZE GEOGRAFICHE PER L'AMBIENTE E LA SALUTE L-06

Secondo l'analisi del NVA, le criticità del CdS riguardano la regolarità delle carriere, in particolare lo scarso numero di laureati in corso.

Il corso ha limitata numerosità (28 iscritti al 1° anno e 137 iscritti totali), con valori altalenanti (49 nel 2021-21).

In merito alla regolarità delle carriere, anche per il 2021-22 i valori di iC02e iC17, relativi alle tempistiche di laurea, sono poco soddisfacenti, ma gli altri indicatori sono in linea o superiori alle medie nazionali. Per la sostenibilità del corso, i docenti hanno buona collocazione disciplinare e posizione accademica stabile; grazie al limitato numero di iscritti, il rapporto studenti/docenti è positivo.

L'internazionalizzazione rimane un aspetto da migliorare; in apparente controtendenza il dato positivo del 2020, verisimilmente legato a casi isolati di mobilità.

Quanto al livello di soddisfazione, i valori sono in linea con i valori nazionali.

La scheda SMA fa due proposte di intervento, articolate in realtà senza prevedere una facile valutazione, che però è possibile: l'intervento 1, mirato ad aumentare le iscrizioni, sarà facilmente valutato proprio con le immatricolazioni, in particolare quelle pure; l'intervento 2, mirato a mantenere alto l'apprezzamento del corso da parte degli iscritti, è senz'altro opportuno, ma forse rappresenta un intervento necessario per ogni CdS, a meno che particolari criticità siano note ai responsabili della SMA. L'efficacia dell'intervento dovrebbe tradursi in valori crescenti (o comunque non in flessione) di iC18 e iC25.

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	44,5 (33/74)	44,6	32,7	0,0
	2019	36,2% (21/58)	36,2%	35,4%	0,0%
	2020	45,7% (32/70)	45,7%	23,9%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	31,8% (7/22)	31,8%	44,3%	0,0%
	2020	12,5% (2/16)	12,5%	36,6%	0,0%
	2021	26,3% (5/19)	26,3%	44,6%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	38,7% (23/60)	38,7%	52,7%	0,0%
	2019	34,2% (21/60)	34,3%	50,3%	0,0%
	2020	56,2% (34/60)	56,3%	49,7%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	45,4% (10/22)	45,5%	60,9%	0,0%
	2018	65,2% (15/23)	65,2%	71,9%	0,0%
	2019	50,0% (7/14)	50,0%	67,0%	0,0%
	2020	75,0% (24/32)	75,0%	63,8%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	40,9% (9/22)	40,9%	47,7%	0,0%
	2018	56,5% (13/23)	56,5%	57,6%	0,0%
	2019	42,8% (6/14)	42,9%	54,5%	0,0%
	2020	65,8% (20/32)	62,5%	56,4%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	40,9% (9/22)	40,9%	47,7%	0,0%
	2018	56,5% (13/23)	56,5%	57,6%	0,0%
	2019	42,8% (6/14)	42,9%	57,5%	0,0%
	2020	62,5% (20/32)	62,5%	58,0%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	31,8% (7/22)	31,8%	26,5%	0,0%
	2018	30,4% (7/23)	30,4%	38,8%	0,0%
	2019	28,5% (4/14)	28,6%	32,5%	0,0%
	2020	53,1% (17/32)	53,1%	32,4%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	31,8% (7/22)	31,8%	26,5%	0,0%
	2018	30,4% (7/23)	30,4%	39,6%	0,0%
	2019	28,5% (4/14)	28,6%	41,5%	0,0%
	2020	56,2% (18/32)	56,3%	46,3%	0,0%
iC17	2018	20,0% (3/15)	20,0%	31,2%	0,0%
	2019	52,1% (12/23)	52,2%	30,7%	0,0%

Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2020	31,8% (7/22)	31,8%	33,8%	0,0%
---	------	--------------	-------	-------	------

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	3,4 (58/17)	3,4	14,1	0,0%
	2020	4,12 (70/17)	4,1	14,1	0,0%
	2021	4,1 (71/17)	4,2	12,4	0,0%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	77,7% (7/9)	77,8%	76,7%	0,0%
	2020	77,7% (7/9)	77,8%	76,7%	0,0%
	2021	88,8% (8/9)	88,9%	89,3%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	80,1% (765/954)	80,2%	672,4%	0,0%
	2020	87,1% (753/864)	87,2%	59,0%	0,0%
	2021	85,0% (714/840)	85,0%	44,6%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	15,8 (126/8)	15,8	38,4	0,0%
	2020	17,8 (123/7)	17,1	33,4	0,0%
	2021	16,2 (114/7)	16,3	31,2	0,0%

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	250	28 0,116	49 0,196	29 0,116	38 0,152

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
	2018	0,0% (0/2.606)	0,0%	0,4	0,0%
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	0,0% (0/1.878)	0,0%	1,2	0,0%
	2020	0,0% (0/2.469)	0,0%	0,4	0,0%
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	14,3% (1/7)	14,3%	7,6%	0,0%
	2020	0% (0/2)	32%	33%	2,7
	2021	0% (0/5)	0%	32%	6,0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	45,4% (10/22)	45,5%	63,5%	0,0%
	2020	73,3% (11/15)	73,3%	61,6%	0,0%
	2021	58,8% (10/17)	58,8%	62,3%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	81,8% (18/22)	81,8%	84,7%	0,0%
	2020	86,7% (13/15)	86,7%	87,9%	0,0%
	2021	88,2% (15/1)	88,2%	91,5%	0,0%

XV. STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI (L-42)

In netta ripresa, rispetto alla marcata flessione registrata lo scorso anno, e di nuovo attestato sui livelli del 2019, l'unico dato disponibile per il 2021 relativo alla regolarità delle carriere (iC02: percentuale di laureati entro la durata normale del corso). L'indicatore in oggetto, attualmente pari a 41,25, risulta in linea con il corrispondente valore d'Area, ma inferiore rispetto al corrispondente valore nazionale. Si tratta, peraltro, di un risultato da inquadrare nel contesto più generale di uno scenario contrassegnato, con riferimento agli anni 2019-2020, da una significativa flessione degli indicatori relativi alla regolarità. Gli indicatori di sostenibilità confermano il loro andamento positivo e si mantengono su valori abbastanza stabili (iC05 e iC08). Si conferma, tuttavia, il risultato non buono, anche comparativamente, per quanto riguarda l'indicatore iC27, che mostra anzi un ulteriore peggioramento rispetto allo scorso anno (da 44,01 a 50,88). Il dato in oggetto, tenendo anche conto dello scarto emergente dal confronto con i corrispondenti valori d'Area, nazionale e di Ateneo, risulta sicuramente degno di attenzione e di monitoraggio nel tempo. In calo il valore relativo all'indicatore iC19 (ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata): da un valore pari a 81,91% del 2020 si è, infatti, attualmente passati a un valore pari a 67,86% (dato che risulta, comunque, in linea con gli attuali corrispondenti valori d'Area, e anzi migliore rispetto ai corrispondenti valori nazionale e di Ateneo).

In aumento il valore dell'indicatore iC11, relativo all'internazionalizzazione: la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero nel 2021 risulta, anzi, superiore a quella espressa dai corrispondenti valori d'Area e nazionale. Sempre buono, anche se in marcata flessione rispetto ai risultati dello scorso anno, il valore di iC25 (da 98,31% a 88,73%), relativo alla percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS. Il valore dell'indicatore in oggetto risulta, peraltro, comparativamente più basso rispetto ai corrispondenti valori d'Area e nazionale. Eccellente, e ulteriormente in crescita, il livello di attrattività del CdS.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	44,11% (247/560)	36,1%	41,9%	0,0%
	2020	39,53% (251/635)	32,2%	3,6%	23,3%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	40,22% (37/92)	38,0%	46,1%	0,0%
	2020	28,33% (17/60)	35,5%	46,1%	0,0%
	2021	41,25% (33/80)	41,3%	49,9%	0,0%

iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2019	60,42% (36/60)	50,8%	55,1%	0,0%
	2020	46,41% (28/60)	47,0%	50,7%	36,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2019	73,60% (131/178)	74,0%	72,9%	0,0%
	2020	61,88% (112/181)	66,3%	70,7%	58,1%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2019	65,17% (116/178)	58,3%	60,6%	0,0%
	2020	52,49% (95/181)	52,8%	57,0%	44,6%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2019	65,73% (117/178)	58,5%	61,0%	0,0%
	2020	52,49% (95/181)	53,0%	57,5%	44,6%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2019	50,56% (90/178)	39,3%	42,4%	0,0%
	2020	35,91% (65/181)	37,9%	40,3%	22,3%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2019	51,12% (91/178)	40,5%	44,0%	0,0%
	2020	35,91% (65/181)	37,9%	41,9%	22,3%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	36,17% (51/141)	36,4%	41,6%	0,0%
	2020	33,33% (43/129)	36,3%	40,9%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	15,14 (560/37)	13,1	16,5	0,0
	2020	15,12 (635/42)	12,9	16,9	8,4
	2021	14,98 (614/41)	12,3	16,8	7,9

iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	91,67% (11/12)	97,4%	95,6%	0,0%
	2020	91,67% (11/12)	95,9%	94,4%	88,9%
	2021	91,67% (11/12)	95,9%	95,5%	88,9%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	80,32% (2.106/2.622)	74,4%	68,5%	0,0%
	2020	81,91% (2.010/2.454)	77,8%	69,8%	61,5%
	2021	67,86% (1.596/2.352)	66,9%	64,5%	54,1%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	39,61 (818/21)	39,6	40,7	0,0
	2020	44,01 (900/20)	38,6	41,4	22,3
	2021	50,88 (926/18)	37,5	42,9	21,5

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200	299 1,50	311 1,55	290 1,45	289 1,45

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	0,92% (174/18.853)	1,0%	1,1%	0,0%
	2020	0,85% (162/19.089)	0,3%	0,4%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	5,41% (2/37)	5,2%	9,7%	0,0%
	2020	0,00% (0/17)	8,0%	8,8%	0,0%
	2021	21,21% (7/33)	13,0%	7,2%	0,0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	77,65% (66/85)	76,2%	75,4%	0,0%
	2020	72,88% (43/59)	76,5%	76,6%	0,0%
	2021	80,28% (57/71)	79,2%	76,5%	0,0%

iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	90,59% (77/85)	92,8%	92,6%	0,0%
	2020	98,31% (58/59)	93,5%	92,7%	0,0%
	2021	88,73% (63/71)	93,8%	92,7%	0,0%

XVI. STUDI STORICO-ARTISTICI (L-01)

Poco rassicurante appare la flessione di tutti gli indicatori relativi alla regolarità, tuttavia in qualche caso comunque in linea o persino migliori rispetto alle medie geografiche di riferimento (iC01 e iC13), che esibiscono valori in calo anche nel gruppo iC15-iC16bis. La fidelizzazione degli studenti è invece in progressivo miglioramento (iC14) in ragione di un'attrattività decisamente significativa, appena diminuita nel 2020 ma comunque pari a una volta e mezzo il limite massimo della classe, che naturalmente può condizionare negativamente il regolare svolgimento delle carriere. Migliora la quota di laureati regolari (iC02) che, attestata su valori inferiori alla media negli anni precedenti, nel 2020 ha registrato una diminuzione rispetto al 2019 vicina al 60% ma nel 2021 è risalita in modo consistente e se pure rimane inferiore agli indicatori della macroarea e nazionali, supera la media Sapienza.

Eccellente la qualificazione del corpo docente (docenti di riferimento in iC08); il valore di iC05 indicava una quota di sostenibilità nel 2020 prossima alla soglia di stress del 22,22 calcolata dal NVA per CdS con caratteristiche comuni, un dato che comunque migliora nel 2021; assai elevato (quasi il doppio dei valori medi di riferimento) invece il rapporto iscritti/docenti in iC27, che sarebbe opportuno riequilibrare.

Notevole, ma forse occasionale, il dato di iC11 in merito all'internazionalizzazione del 2020 che si riallinea nel 2021, e in buona ripresa la soddisfazione dei laureati, costantemente al di sopra dei valori medi di riferimento nel triennio, seppure in lievissima flessione.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	45,1% (323/716)	39,2%	41,0%	36,5%
	2020	37,8% (266/703)	25,8%	26,7%	25,7%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	33,3% (64/192)	43,9%	47,9%	34,8%
	2020	13,9% (10/72)	46,6%	48,3%	30,2%
	2021	45,95% (68/148)	48,5	48,2	44,1
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2019	47,3% (28/60)	47,9%	50,3%	37,5%
	2020	39,2% (24/60)	38,8%	42,3%	30,9%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2019	74,8% (184/246)	72,5%	72,6%	66,3%
	2020	0,0% (ND/210)	6,9%	25,9%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	59,1% (146/247)	58,5%	59,8%	47,8%
	2019	55,3% (136/246)	55,9%	59,2%	43,8%
	2020	0,0% (ND/210)	5,0%	21,0%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND

iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	59,1% (146/247)	58,5%	59,9%	47,8%
	2019	55,3% (136/246)	56,5%	59,5%	45,0%
	2020	0,0% (ND/210)	5,1%	21,1%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	38,1% (94/247)	37,4%	38,1%	22,2%
	2019	35,8% (88/246)	35,3%	37,2%	27,5%
	2020	0,0% (ND/210)	3,3%	12,1%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	38,5% (95/247)	37,6%	38,3%	22,2%
	2019	36,6% (90/246)	35,7%	37,4%	28,8%
	2020	0,0% (ND/210)	3,3%	12,2%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	35,4% (103/291)	41,7%	44,6%	39,8%
	2020	23,0% (60/261)	31,8%	32,2%	34,8%
	2021	ND	ND	ND	ND

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	29,8 (716/24)	12,9	13,7	6,5
	2020	22,0 (703/32)	12,4	13,0	6,3
	2021	23,34 (677/29)	11,3	12,3	5,5
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (14/14)	98,0%	96,3%	100,0%
	2020	100,0% (14/14)	98,5%	96,7%	100,0%
	2021	100,0% (13/13)	97,0	95,8	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	77,3% (1.452/1.878)	78,5%	74,3%	88,5%
	2020	75,3% (1.482/1.968)	78,8%	72,8%	89,1%
	2021	79,49% (1.302/1.638)	74,4%	71,1%	82,2%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	68,6 (1.073/16)	36,0	36,7	23,4
	2020	65,3 (1.071/16)	36,8	36,4	22,4
	2021	76,70 (1047/14)	36,1	36,2	22,7

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	200		303 1,515	329 1,645	336 1,680

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	11,7 (284/24.238)	10,3	11,5	0,0
	2020	2,6 (54/20.826)	1,2	2,4	0,0
	2021	ND	ND	ND	ND
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	6% (4/64)	8%	9%	0%
	2020	40% (4/10)	6%	8%	0%
	2021	4,41% (3768)	4,4%	5,5%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	80,7% (151/187)	75,9%	69,9%	89,1%
	2020	81,9% (59/72)	76,5%	70,1%	78,6%
	2021	81,25% (117/144)	76,1%	72,9%	72,7%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	94,7% (177/187)	93,1%	91,3%	95,3%
	2020	93,1% (67/72)	94,1%	91,5%	95,2%
	2021	93,06% (134/144)	93,2	92,7%	90,09%

LAUREE MAGISTRALI (2° livello)

I. ARCHEOLOGIA (LM-02)

Gli indicatori relativi alla regolarità delle carriere conoscono un generale miglioramento. Le criticità maggiori sono costituite dalla percentuale di laureati entro la durata normale del corso, più bassa rispetto alla media dell'area geografica di riferimento e a quella nazionale (iC02), e da quella di coloro che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso, in calo benché più alta rispetto all'area geografica di riferimento (iC17), seguite dai dati relativi all'internazionalizzazione (iC10) e all'attrattività, questi ultimi da mettere in relazione, tuttavia, alla diffusione della pandemia da Covid-19. L'eccellenza del corpo docente garantisce la piena sostenibilità del CdS. I dati relativi alla soddisfazione (iC18, iC25, iC26) risultano in crescita, confermando la bontà dei correttivi applicati nel corso dell'anno accademico. Le azioni di miglioramento, in relazione alle criticità maggiori evidenziate (iC02, iC14), andrebbero concentrate sulla distribuzione degli esami e delle attività formative, oltre che sull'organizzazione stessa del CdS in 5 *curricula*, eccessivamente dispersiva.

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	46,84% (89/190)	39,7%	46,7%	0,0%
	2019	46,59% (82/176)	40,3%	43,8%	0,0%
	2020	48,43% (77/159)	36,9%	40,4%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	20,20% (20/99)	31,8%	41,0%	0,0%
	2020	21,95% (18/82)	26,4%	38,7%	0,0%
	2021	26,74% (23/86)	35,2%	44,3%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	51,33% (31/60)	57,9%	62,6%	0,0%
	2019	56,67% (34/60)	57,3%	60,5%	0,0%
	2020	61,62% (37/60)	56,8%	59,7%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	97,67% (84/86)	97,5%	97,0%	0,0%
	2018	100,0% (98/98)	97,4%	96,8%	0,0%
	2019	98,63% (72/73)	97,1%	96,5%	0,0%
	2020	97,22% (70/72)	95,7%	94,8%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	82,56% (71/86)	83,3%	83,7%	0,0%
	2018	70,41% (69/98)	76,7%	82,7%	0,0%
	2019	72,60% (53/73)	76,1%	80,0%	0,0%
	2020	83,33% (60/72)	73,7%	79,6%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	82,56% (71/86)	83,3%	83,7%	0,0%
	2018	70,41% (69/98)	76,7%	83,2%	0,0%
	2019	72,60% (53/73)	76,1%	80,9%	0,0%
	2020	83,33% (60/72)	73,7%	80,8%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	37,21% (32/86)	44,1%	43,0%	0,0%
	2018	31,63% (31/98)	39,7%	47,7%	0,0%
	2019	42,47% (31/73)	40,5%	45,3%	0,0%
	2020	50,00% (36/72)	43,5%	42,9%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	37,21% (32/86)	44,1%	43,0%	0,0%
	2018	31,63% (31/98)	40,1%	48,7%	0,0%
	2019	42,47% (31/73)	40,5%	46,8%	0,0%
	2020	50,00% (36/72)	44,0%	46,8%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	66,07% (74/112)	62,8%	67,5%	0,0%
	2019	68,60% (59/86)	67,6%	69,8%	0,0%
	2020	63,27% (62/98)	62,9%	67,1%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	3,59% (176/49)	3,5%	3,7%	0,0%
	2020	3,53% (159/45)	3,7%	4,0%	0,0%
	2021	3,17% (152/48)	3,0%	3,5%	1,0%

iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (6/6)	100,0%	98,5%	0,0%
	2020	100,0% (6/6)	100,0%	98,8%	0,0%
	2021	100,0% (6/6)	100,0%	98,7%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	79,74% (2.220/2.784)	70,0%	72,8%	0,0%
	2020	83,61% (2.142/2.562)	76,1%	75,0%	0,0%
	2021	80,95% (2.142/2.646)	68,6%	70,1%	62,9%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	13,32% (309/23)	10,8%	12,1%	0,0%
	2020	13,30% (284/21)	11,4%	12,4%	0,0%
	2021	12,88% (266/21)	10,0%	11,3%	3,5%

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	rapportato al valore attuale di 100 (230 in precedenza)	73 0,73	82 0,82	80 0,80	106 1,06

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	13,7 (95/6.946)	13,0	19,0	0,0
	2019	9,0 (60/6.630)	24,0	22,0	0,0
	2020	0,0 (0/5.918)	9,0	15,0	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	5% (1/20)	7,1%	10%	0%
	2020	0% (0/18)	1,7%	6,9%	0%
	2021	4,35% (1/23)	6,6%	5,8%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	79,55% (70/88)	77,9%	74,7%	0,0%
	2020	67,12% (49/73)	74,4%	75,0%	0,0%
	2021	81,25% (65/80)	79,3%	77,2%	0,0%

iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	92,05% (81/88)	92,2%	91,2%	0,0%
	2020	89,04% (65/73)	91,8%	90,5%	0,0%
	2021	92,50% (74/80)	91,6%	90,0%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	53,45% (31/58)	50,7%	48,3%	0,0%
	2020	50,00% (19/38)	37,6%	40,8%	0,0%
	2021	58,54% (24/41)	52,8%	51,8%	0,0%

II. ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA LM-5

Secondo l'analisi del NVA, le criticità del CdS riguardano la regolarità delle carriere e il rapporto docenti/studenti. Il corso inoltre ha limitata numerosità, ma è in crescita, ed è arrivato a contare 58 iscritti nel 2021-22, con un incremento del 57% in 3 anni (37 iscritti nel 2018-2019); gli iscritti totali sono 150. In merito alla regolarità delle carriere, gli indicatori iC01 e iC16-16bis hanno valori non soddisfacenti, indicando un certo ritardo in partenza, ma verosimilmente anche nel prosieguo della carriera, da parte degli studenti. Infatti, se le lauree entro la durata normale del corso (iC02) sono pari ai valori nazionali, le lauree con un anno di ritardo sono meno che per i valori macroregionali e nazionali: evidentemente chi accumula ritardi si laurea con maggiori ritardi.

Per la sostenibilità del corso, i docenti hanno ottima collocazione disciplinare e posizione accademica stabile, con valori superiori a quelli di macroarea e nazionali; i valori di squilibrio relativo studenti/docenti (iC05 e iC27) sono gestibili come numeri assoluti.

L'internazionalizzazione, crollata a zero, va incentivata nella fase attuale, meno condizionata dalla pandemia da Covid-19.

Tutti gli indicatori di soddisfazione e fidelizzazione sono positivi, ben oltre i valori nazionali. L'occupazione a 1 anno è calata sensibilmente, ma in linea con la situazione di macroarea e nazionale.

La SMA sviluppa un utile confronto con le sedi di Ravenna e Firenze e propone 2 interventi relativi a occupabilità dei laureati (di difficile attuazione e verifica), alla regolarità delle carriere tramite tutoraggio e indirizzo. Inoltre auspica l'incremento della docenza.

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	46,9 (38/81)	38,3	40,4	0,0
	2019	36,4% (27/74)	32,0%	39,6%	0,0
	2020	28,0% (23/82)	29,3%	34,1%	0,0
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	34,6% (9/26)	43,8%	52,3%	0,0
	2020	38,8% (14/36)	40,4%	43,1%	0,0
	2021	50,0% (12/24)	52,5%	52,4%	0,0
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	54,6% (33/60)	63,7%	67,5%	0,0
	2019	48,8% (29/60)	55,2%	65,5%	0,0
	2020	60,5% (36/60)	58,8%	62,0%	0,0
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	97,4% (38/39)	91,2%	91,8%	0,0
	2018	92,8% (26/28)	93,5%	95,6%	0,0
	2019	87,1% (27/31)	89,4%	94,5%	0,0
	2020	96,6% (29/30)	94,2%	96,0%	0,0

iC15 Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	92,3% (36/39)	86,0%	82,7%	0,0
	2018	75,0% (21/28)	76,1%	78,9%	0,0
	2019	58,0% (18/31)	61,7%	75,5%	0,0
	2020	83,3% (25/30)	78,8%	77,8%	0,0
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	92,3% (36/39)	87,7%	84,7%	0,0
	2018	75,0% (21/28)	76,1%	78,9%	0,0
	2019	58,0% (18/31)	63,8%	76,4%	0,0
	2020	83,3% (25/30)	78,8%	78,6%	0,0
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	53,8% (21/39)	57,9%	63,3%	0,0
	2018	39,2% (11/28)	45,7%	52,2%	0,0
	2019	32,2% (10/31)	40,4%	50,0%	0,0
	2020	36,6% (11/30)	40,4%	47,6%	0,0
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	53,8% (21/39)	57,9%	63,3%	0,0
	2018	39,2% (11/28)	50,0%	54,4%	0,0
	2019	32,2% (10/31)	40,4%	51,8%	0,0
	2020	36,6% (11/30)	42,3%	50,0%	0,0
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	50,0% (17/34)	56,1%	60,0%	0,0
	2019	69,2% (27/39)	64,9%	63,3%	0,0
	2020	53,5% (15/28)	65,2%	65,6%	0,0

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	4,1 (74/18)	5,1	4,6	0,0
	2020	5,1 (82/16)	6,1	4,5	0,0
	2021	6,3 (95/15)	7,0	4,6	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico- disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (6/6)	100,0%	100,0%	0,0
	2020	100,0% (6/6)	100,0%	100,0%	0,0
	2021	100,0% (6/6)	100,0%	100,0%	0,0
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	100,0% (1.152/1.152)	92,3%	79,6%	0,0
	2020	88,0% (924/1.050)	78,6%	76,0%	0,0
	2021	88,0% (924/1.050)	76,8%	68,2%	0,0
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	13,3 (128/10)	15,6	13,9	0,0
	2020	14,8 (130/9)	16,0	13,0	0,0
	2021	16,9 (148/9)	17,6	12,3	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	58 0,58	51 0,51	44 0,44	37 0,37

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	5,7 (144/2.838)	3,6	2,4	0,0
	2019	0,0 (0/2.277)	0,0	0,3	0,0
	2020	0,0 (0/2.427)	0,0	0,0	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	0,0% (0/9)	0,0%	0,0%	0,0
	2020	21,4% (3/14)	13,0%	9,1%	0,0
	2021	0,0% (0/12)	0,0%	1,8%	0,0

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	75,0% (18/24)	77,8%	81,5%	0,0
	2020	93,5% (29/31)	90,4%	84,4%	0,0
	2021	90,4% (19/21)	88,7%	83,2%	0,0
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	95,8% (23/24)	95,6%	97,5%	0,0
	2020	96,7% (30/31)	98,1%	92,7%	0,0
	2021	100,0% (21/21)	98,1%	95,8%	0,0
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	75,0% (18/24)	77,8%	81,5%	0,0
	2020	93,5% (29/31)	90,4%	84,4%	0,0
	2021	56,2 (9/16)	53,3	55,6	0,0

III. CULTURE E RELIGIONI (LM-64)

L'indicatore iC01 (dato che coincide con quello di iC16 bis, essendo il primo anno del CdS di 60 cfu), relativo alla percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdLM che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a., subisce un forte calo nel 2020 (29,5%; rispetto al 43,5% del 2019), ma rimane superiore alla media geografica e nazionale. I dati del 2021 per gli indicatori iC15, iC15 bis, iC16, iC16 bis e iC17 non sono disponibili. Nel 2021 si osserva un lieve miglioramento di iC02 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso), il quale passa da 37,5% (2020) a 40,0% (2021). La percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso (iC22) risulta particolarmente bassa nel 2020 (6,25%), anche se superiore al valore dell'indicatore di area geografica. Un'analisi degli indicatori iC14, iC23 e iC24 dimostra che il corso si caratterizza per un bassissimo tasso di abbandoni.

I valori di iC10 e di iC11, relativi all'internazionalizzazione, si collocano sia nel 2019 sia nel 2020 sullo 0,0% (gli indicatori per il 2021 non sono disponibili), presentando un dato particolarmente

preoccupante anche in confronto alla più alta percentuale nazionale (ma non geografica). Il dato di iC12 (percentuale degli studenti iscritti al primo anno del corso di laurea o laurea magistrale che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero), per quanto leggermente più positivo (6% nel 2020), potrebbe essere influenzato dalla presenza del gruppo di studenti che proviene da Accademie pontificie presenti a Roma o in Italia, classificate come straniere dalle segreterie della Sapienza perché svolte in uno stato estero quale è la Città del Vaticano.

Gli indicatori iC18 (84,21%) e iC25 (94,74%) del 2021 testimoniano un altissimo livello di soddisfazione tra laureandi e laureati. Il valore di iC26, relativo alla percentuale degli occupati a un anno dal titolo, torna a valori in linea con la media nazionale (75%) nel 2021, dopo il crollo del 2020 (16,5%). L'entità particolarmente rilevante dell'oscillazione è dovuta all'esiguità degli iscritti al CdLM, poiché questo implica che per una variazione minima al numeratore o denominatore si possano verificare cambiamenti significativi del valore dell'indice.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	43,5% (20/46)	35,1%	35,4%	0,0%
	2020	29,5% (13/44)	27,0%	21,5%	0,0%
	2021				
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	33,3% (5/15)	42,9%	35,0%	0,0%
	2020	37,5% (3/8)	30,8%	27,8%	0,0%
	2021	40,0% (8/20)	42,9%	31,7%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2019	36,3% (22/60)	35,3%	44,7%	0,0%
	2020	47,8% (29/60)	52,8%	49,2%	0,0%
	2021				
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	87,0% (20/23)	83,3%	90,0%	0,0%
	2019	93,8% (15/16)	84,2%	87,5%	0,0%
	2020	94,12% (16/17)	95,8%	94,1%	0,0%
	2021				
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	56,5% (13/23)	54,2%	65,0%	0,0%
	2019	43,8% (7/16)	36,8%	53,1%	0,0%
	2020	76,47% (13/17)	79,2%	78,4%	0,0%
	2021				

iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	56,5% (13/23)	54,2%	65,0%	0,0%
	2019	43,8% (7/16)	36,8%	53,1%	0,0%
	2020	76,47% (13/17)	79,2%	78,4%	0,0%
	2021				
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	34,8% (8/23)	33,3%	32,5%	0,0%
	2019	31,3% (5/16)	26,3%	34,4%	0,0%
	2020	52,94% (9/17)	54,2%	49%	0,0%
	2021				
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	34,8% (8/23)	33,3%	32,5%	0,0%
	2019	31,3% (5/16)	26,3%	34,4%	0,0%
	2020	52,9% (9/17)	54,2%	52,9%	0,0%
	2021				
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	60,0% (12/20)	52,2%	50,0%	0,0%
	2020	60,87% (14/23)	58,3%	52,5%	0,0%
	2021				

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	2,9 %(46/16)	2,3%	1,6%	0,0%
	2020	2,6 %(44/17)	2,2%	1,7%	0,0%
	2021	3,8 %(57/15)	2,3%	2,5%	0,0%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (6/6)	100,0%	100,0%	0,0%
	2020	100,0% (5/5)	100,0%	100,0%	0,0%
	2021	100,0% (6/6)	100,0%	97,1%	0,0%
iC19	2019	91,0% (846/930)	88,8%	72,4%	0,0%
	2020	88,6%	85,8%	78,4%	0,0%

Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata		(982/1.108)			
	2021	78,62% (772/982)	83,1%	75,9%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	9,3% (72/8)	8,2%	5,8%	0,0%
	2020	8,2% (76/9)	7,5%	6,3%	0,0%
	2020	11,49 %(90/8)	5,5%	8,3%	0,0%

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	34 0,34	27 0,27	23 0,23	26 0,26

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	0,0% (0/1.533)	0,0%	32,7%	0,0%
	2020	0,0% (0/1.214)	0,0%	28%	0,0%
	2021				
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	0% (0/5)	0%	0%	0%
	2020	0% (0/3)	0%	0%	0%
	2021	0% (0/8)	0%	0%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	91,7% (11/12)	94,1%	87,5%	0,0%
	2020	71,4% (5/7)	81,8%	73,3%	0,0%
	2021	84,21% (16/19)	84,00%	80,6%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	100,0% (12/12)	100,0%	96,9%	0,0%
	2020	85,7% (6/7)	85,7%	72,7%	0,0%
	2021	94,74% (18/19)	96,0%	97,2%	0,0%

iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	80,0% (8/10)	75,0%	57,1%	0%
	2020	16,7% (1/6)	37,5%	43,8%	0,0%
	2021	75,0% (3/4)	71,4%	71,4%	0,0%

IV. DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE (LM-01)

A fronte dei risultati non positivi (almeno sotto certi aspetti) registrati nello scorso anno e rispetto ai quali si era già sottolineata l'esigenza di un attento monitoraggio nel tempo, l'unico dato attualmente disponibile relativo alla regolarità, e cioè l'indicatore iC02 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso) mostra, ora, un marcato e assai confortante miglioramento. Si è infatti passati da un valore pari a 10,81% del 2020 a un valore pari a 34,15%. Il dato in oggetto, che pure si conferma non ancora in linea con i corrispondenti valori d'Area e nazionale, risulta però superiore a quello, pari a 26,09%, che si era registrato nel 2019, prima del brusco decremento emerso nel 2020.

Per quanto riguarda i dati relativi alla sostenibilità, a fronte di un persistente ottimo risultato conseguito al livello dell'indicatore iC08 (100%) e dell'indicatore iC19 (90,91%), si mantiene sostanzialmente stabile il valore relativo all'indicatore iC27 (rapporto studenti iscritti/docenti complessivo pesato per le ore di docenza, pari a 35,43), per il quale, lo scorso anno, si era segnalato un (al momento) gestibile sovraccarico dei docenti. Il valore in oggetto risulta significativamente disallineato rispetto al corrispondente valore d'Area (19,1%), ma di poco superiore al corrispondente valore nazionale (31,2%). Si ritiene il dato sicuramente meritevole di attenzione e di monitoraggio nel corso del tempo.

In lieve aumento, ma comunque bassa, anche se in linea con il corrispondente valore d'Area (ma inferiore rispetto al corrispondente valore nazionale) la quota di laureati entro la durata normale del corso che hanno conseguito almeno 12 CFU all'estero (attualmente, il valore dell'indicatore iC11 è pari a 7,14%). In controtendenza, rispetto al valore registrato lo scorso anno, l'andamento degli indicatori iC18 e iC25, relativi al grado di soddisfazione degli studenti. In entrambi i casi, si rileva un pur lieve incremento del valore registrato (rispettivamente: da 64,71% a 68,57% e da 88,24% a 91,43%). Nel primo caso, si coglie un lieve scostamento, a svantaggio del CdS, rispetto ai corrispondenti valori d'Area e nazionale.

In lieve aumento l'indicatore iC26, relativo all'occupabilità dei laureati, con il passaggio da un valore pari a 60% dello scorso anno a un attuale valore pari a 64,29%: si tratta di un dato che pone il CdS al di sopra dei corrispondenti livelli d'Area e nazionale. In progressiva flessione, però, sia pure a fronte di un risultato positivo nel confronto con la numerosità prevista per la classe, il valore relativo all'indicatore dell'attrattività: si è, infatti, passati da un valore pari a 160 nel 2019 a un valore pari a 136 nel 2020, per giungere infine a un valore pari a 126 nell'anno 2021.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	32,95% (29/88)	31,3%	36,5%	0,0%
	2020	34,29% (24/70)	25,1%	36,2%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND

iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	26,09% (6/23)	33,9%	39,9%	0,0%
	2020	10,81% (4/37)	31,0%	40,1%	0,0%
	2021	34,15% (14/41)	40,6%	44,1%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2019	51,82% (31/60)	57,6%	60,4%	0,0%
	2020	54,48% (33/60)	51,2%	59,3%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2019	90,91% (30/33)	88,3%	93,1%	0,0%
	2020	93,10% (27/29)	87,9%	91,5%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2019	72,73% (24/33)	71,7%	76,6%	0,0%
	2020	79,31% (23/29)	72,7%	72,5%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2019	72,73% (24/33)	71,7%	77,8%	0,0%
	2020	79,31% (23/29)	72,7%	73,7%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2019	33,33% (11/33)	36,7%	47,0%	0,0%
	2020	41,38% (12/29)	31,8%	47,0%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2019	33,33% (11/33)	38,3%	48,8%	0,0%
	2020	41,38% (12/29)	33,3%	49,1%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	50,00% (16/32)	49,2%	52,3%	0,0%
	2020	64,10% (25/39)	60,7%	55,7%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	8,00 (88/11)	3,9	8,7	0,0
	2020	7,78 (70/9)	4,8	7,6	0,0
	2021	6,89 (62/9)	4,1	8,5	0,0

iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,00% (6/6)	83,3%	91,3%	0,0%
	2020	100,00% (6/6)	84,6%	87,7%	0,0%
	2021	100,00% (6/6)	81,3%	86,0%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	79,00% (474/600)	79,4%	68,2%	0,0%
	2020	90,91% (420/462)	78,7%	68,7%	0,0%
	2021	90,91% (420/462)	65,8%	67,9%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	32,00 (160/5)	20,1	31,1	0,0
	2020	35,32 (136/4)	22,1	28,3	0,0
	2021	35,43 (124/4)	19,1	31,2	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2019-2020
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	38 0,38	38 0,38	48 0,48	48 0,48

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	0,89% (24/2.688)	2,1%	3,3%	0,0%
	2020	0,00% (0/2.313)	1,3%	2,0%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	16,67% (1/6)	15,8%	19,8%	0,0%
	2020	0,00% (0/4)	0,0%	17,6%	0,0%
	2021	7,14% (1/14)	7,1%	10,4%	0,0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	70,00% (14/20)	64,0%	69,0%	0,0%
	2020	64,71% (22/34)	72,2%	73,9%	0,0%
	2021	68,57% (24/35)	76,7%	75,3%	0,0%

iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	90,00% (18/20)	92,0%	89,5%	0,0%
	2020	88,24% (30/34)	90,7%	92,2%	0,0%
	2021	91,43% (32/35)	93,3%	91,3%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	30,77% (4/13)	35,7%	56,5%	0,0%
	2020	60,00% (6/10)	52,2%	50,4%	0,0%
	2021	64,29% (9/14)	53,8%	56,9%	0,0%

V. EDITORIA E SCRITTURA LM-19

Secondo l'analisi del NVA 2020-21, le criticità del CdS riguardano il rapporto docenti/studenti.

Il corso ha numerosità piuttosto elevata (150 iscritti al 1° anno e 351 iscritti totali).

In merito alla regolarità delle carriere, alcuni indicatori relativi all'acquisizione di CFU sono inferiori rispetto alle medie nazionali (iC01, iC13, iC16 e 16bis); così pure il numero di laureati entro la durata del corso (iC02), ma il numero di laureati a 1 anno dalla durata normale del corso mostra un recupero con valori leggermente migliori di quelli nazionali: i ritardi sono quindi piuttosto contenuti.

Per la sostenibilità del corso, tutti gli indicatori richiedono interventi di miglioramento (iC05, iC08, iC19, iC27), in particolare incrementando la docenza a tempo indeterminato o tenuta da ricercatori a tempo determinato e in generale riducendo il rapporto studenti/docenti complessivo, troppo elevato (iC27).

L'internazionalizzazione ha valori accettabili, ma iC11 va in particolare aumentato; più in generale sarebbe auspicabile un incremento generale.

L'occupazione dei laureati a 1 anno dalla laurea (iC26) appare un fattore da monitorare: soprattutto nell'ultimo anno il dato presenta una singolare diminuzione rispetto alla media nazionale.

Quanto al livello di soddisfazione, preoccupa il calo netto di iC18 (percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio), certo legato anche alle prospettive lavorative, mentre la soddisfazione per il corso è nella media nazionale e risulta piuttosto positiva.

La scheda SMA propone interventi sia per la regolarizzazione delle carriere (intervento 1), sia per l'internazionalizzazione (intervento 2), sia infine per lo squilibrio studenti/docenti (intervento 3). Non è chiaro come si possa attuare l'intervento 3 senza risorse necessarie (come indicato nella stessa SMA), e come questo possa influire su indicatori quale iC27 (Rapporto complessivo docenti/studenti).

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	58,3 (150/257)	53,8	58,7	61,9
	2019	49,7% (117/235)	53,9%	56,7%	65,7%
	2020	51,4% (125/243)	55,2%	60,0%	66,3%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	61,7% (63/102)	53,4%	65,3%	45,3%
	2020	48,3% (43/89)	56,6%	65,8%	62,5%
	2021	59,8% (70/117)	61,0%	70,1%	61,2%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	64,4% (39/60)	63,4%	71,6%	67,5%
	2019	55,5% (33/60)	62,9%	69,9%	70,8%
	2020	61,4% (37/60)	63,9%	72,3%	71,5%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	92,9% (106/114)	91,8%	93,9%	95,7%
	2018	92,6% (114/123)	95,3%	94,2%	98,1%
	2019	91,0% (92/101)	94,6%	94,4%	96,7%
	2020	94,2% (114/121)	91,4%	93,4%	93,7%

iC15 Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	83,3% (95/114)	81,0%	85,0%	83,3%
	2018	81,3% (100/123)	80,4%	83,8%	85,1%
	2019	79,2% (80/101)	90,7%	84,2%	85,1%
	2020	84,3% (102/121)	81,6%	84,7%	88,3%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	83,3% (95/114)	81,3%	85,2%	85,2%
	2018	81,3% (100/123)	81,0%	84,2%	85,7%
	2019	79,2% (80/101)	84,2%	85,2%	90,7%
	2020	84,3% (102/121)	81,8%	84,8%	88,3%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	56,1% (64/114)	52,9%	59,1%	57,4%
	2018	54,4% (67/123)	51,8%	61,6%	56,5%
	2019	38,6% (39/101)	48,5%	57,7%	58,7%
	2020	50,4% (61/121)	51,7%	61,1%	59,5%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al Il anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	56,1% (64/114)	52,9%	59,0%	57,4%
	2018	54,4% (67/123)	52,3%	62,3%	57,1%
	2019	38,6% (39/101)	48,5%	57,7%	58,7%
	2020	50,4% (61/121)	51,7%	61,4%	59,5%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	70,4% (74/105)	71,5%	76,6%	76,0%
	2019	78,9% (90/114)	72,2%	76,0%	71,3%
	2020	78,0% (96/123)	72,2%	75,0%	74,5%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	26,1 (235/9)	10,5	11,3	13,1
	2020	24,3 (243/10)	11,7	12,0	13,6
	2021	24,5 (270/11)	13,5	12,5	18,7
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico- disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	75,0% (6/8)	84,9%	83,0%	100,0%
	2020	75,0% (6/8)	72,5%	77,4%	87,5%
	2021	62,5% (5/8)	71,2%	75,3%	88,9%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	38,3% (444/1.158)	68,3%	56,8%	85,0%
	2020	37,1% (483/1.302)	63,0%	56,5%	84,4%
	2021	44,6% (525/1.176)	63,7%	55,4%	76,4%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	37,9 (326/9)	23,5	25,2	33,1
	2020	36,8 (322/9)	26,4	27,1	34,8
	2021	49,8 (349/7)	32,7	30,4	43,8

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	150 1,50	150 1,50	116 1,16	149 1,49

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
	2018	0,2 (20/9.972)	0,9	1,8	1,1
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	1,3 (117/8.997)	1,3	1,3	1,4
	2020	0,5 (54/9.417)	0,3	0,7	0,4
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	1,5% (1/63)	2,3%	6,3%	1,9%
	2020	0,0% (0/43)	5,4%	8,2%	8,0%
	2021	4,2% (3/70)	5,8%	5,3%	7,0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	67,0% (61/91)	72,7%	71,7%	81,8%
	2020	56,7% (46/81)	74,4%	65,1%	84,4%
	2021	54,3% (62/114)	71,2%	68,8%	85,2%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	86,8% (79/91)	88,8%	88,0%	88,9%
	2020	77,7% (63/81)	90,4%	84,0%	97,2%
	2021	86,8% (99/114)	89,7%	86,9%	92,6%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	54,5% (36/66)	58,5%	66,0%	60,0%
	2020	44,9% (22/49)	46,0%	57,8%	50,9%
	2021	41,6 (15/36)	56,5	64,2	62,3

VI. ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES (LM-37)

A fronte della flessione ora più ora meno evidente degli indicatori relativi alla regolarità, è comunque da rilevare il miglioramento di iC16 e iC16bis, tanto più significativo in considerazione dell'alto numero di studenti stranieri iscritti al CdS. In netta crescita rispetto al 2020 il valore di iC02 (da 39,1% a 66,67%), sia pure da rapportare a un numero di iscritti relativamente basso. In miglioramento iC19, dopo il brusco calo del 2020 (da 49,3% a 53,3%), che segnala una lieve ripresa percentuale della didattica erogata da docenti strutturati, a fronte però di un netto peggioramento di iC27, che passa da 29,86% del 2020 al 40,70% del 2021, sempre più lontano dai valori medi di riferimento.

Sostanzialmente stabile nel 2021-2022 il dato relativo all'attrattività, sia pure in leggero aumento rispetto al 2020-2021. Comprensibile la quota minima di CFU conseguiti all'estero per un CdS che si rivolge soprattutto a studenti stranieri; in leggera crescita anche la soddisfazione dei laureandi, già comunque elevatissima nel

2020; in crescita è anche la percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	41,4% (41/99)	47,3%	52,5%	50,0%
	2019	46,1% (71/154)	50,0%	55,1%	51,6%
	2020	25,0% (41/164)	20,9%	30,8%	24,5%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	100,0% (2/2)	56,1%	59,9%	37,1%
	2020	39,1% (9/23)	50,8%	59,4%	38,0%
	2021	66,67% (24/36)	63,5%	65,8%	51,9%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	56,9% (34/60)	58,9%	65,6%	54,6%
	2019	54,2% (33/60)	63,2%	68,3%	58,1%
	2020	46,8% (28/60)	41,8%	54,9%	41,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	96,9% (31/32)	96,4%	95,6%	99,5%
	2018	95,3% (61/64)	94,4%	95,4%	99,2%
	2019	93,0% (80/86)	96,0%	95,6%	95,0%
	2020	88,0% (66/75)	10,0%	31,1%	93,7%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	75,0% (24/32)	81,2%	83,6%	83,5%
	2018	82,8% (53/64)	79,5%	83,1%	81,9%
	2019	77,9% (67/86)	81,7%	85,1%	79,2%
	2020	76,0% (57/75)	5,9%	27,3%	69,1%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	75,0% (24/32)	81,7%	84,4%	83,5%
	2018	82,8% (53/64)	79,8%	83,6%	81,9%
	2019	77,9% (67/86)	82,2%	85,5%	79,7%
	2020	76,0% (57/75)	5,9%	27,6%	69,1%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	50,0% (16/32)	50,9%	54,9%	43,9%
	2018	37,5% (24/64)	42,6%	53,0%	30,7%
	2019	34,9% (30/86)	50,0%	58,0%	43,1%
	2020	45,33% (34/75)	2,9%	18,1%	28,3%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	50,0% (16/32)	51,1%	56,8%	44,3%
	2018	40,6% (26/64)	43,4%	54,9%	30,7%
	2019	34,9% (30/86)	50,5%	60,2%	43,1%
	2020	45,33% (34/75)	2,9%	19,5%	28,3%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	---	---	---	---
	2019	68,8% (22/32)	73,9%	73,4%	75,5%
	2020	45,3% (29/64)	51,7%	55,9%	52,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	17,1 (154/9)	7,6	7,3	8,2
	2020	13,7 (164/12)	8,8	8,1	9,8
	2021	15,90 (159/10)	8,1	7,9	8,6
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (6/6)	98,8%	98,8%	100,0%
	2020	100,0% (6/6)	100,0%	98,5%	100,0%
	2021	100,0% (6/6)	97,5%	98,6%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	71,5% (528/738)	70,5%	69,6%	81,7%
	2020	49,3% (450/912)	68,9%	67,3%	88,2%
	2021	53,33% (480/900)	64,7%	65,4%	78,1%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	28,5 (175/6)	16,3	16,8	18,9
	2020	29,86 (206/7)	18,1	19,2	20,3
	2021	40,70 (234/6)	18,4	19,7	20,3

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	230	90 0,391	83 0,360	95 0,413	67 0,291

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,0 (0/3.402)	61,1	66,7	89,8
	2019	6,6 (36/5.478)	36,2	52,6	50,8
	2020	6,8 (30/4.419)	24,3	23,5	29,3
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	0% (0/2)	23%	26%	39%
	2020	0% (0/9)	23%	26%	34%
	2021	8,33% (2/24)	15,6	17,4	22,4%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019				
	2020	78,9% (15/19)	68,9%	68,1%	76,3%
	2021	81,25% (26/32)	64,7%	65,4%	72,3%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019				
	2020	94,7% (18/19)	90,9%	92,0%	90,0%
	2021	96,88% (31/32)	92,4%	92,3%	87,4%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019				
	2020	0,00 (ND)	56,6%	55,1%	59,7%
	2021	53,33% (8/15)	63,4%	63,4%	66,0%

VII. FASHION STUDIES (LM-65)

In passato, anche se l'indicatore iC01 aveva registrato nel 2020 una brusca contrazione rispetto al biennio precedente (ca. -30%), il CdS si era distinto per il valore percentuale in iC02 (da questo punto di vista, il miglior CdS dell'intera Facoltà). Valore, questo, che tuttavia – pur se elevato –, era risultato in diminuzione progressiva, come del resto aveva segnato un decremento il valore relativo all'indicatore iC13. Si era quindi ritenuto opportuno che il dato relativo alla regolarità delle carriere fosse posto sotto osservazione da parte del CdS, allo scopo di evitare che il ritardo accumulato nell'acquisizione di CFU si traducesse, in breve, in un importante aumento di laureati FC. Con riferimento al 2021, il dato relativo alla regolarità non risulta disponibile, se non per quanto riguarda l'indicatore iC02 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso). A questo proposito, si segnala un miglioramento rispetto ai risultati conseguiti nell'anno precedente. Il dato relativo all'anno 2021 (57,81%) risulta, peraltro, superiore rispetto ai corrispondenti valori d'Area e di Ateneo (più basso, invece, rispetto al corrispondente valore nazionale).

Permane e anzi peggiora la criticità, già segnalata in passato, del dato relativo alla sostenibilità. Per il 2021, il valore dell'indicatore iC05 è pari a 24,60 (nel 2020, era pari a 18,69). La negatività del risultato in oggetto spicca anche nel confronto con i corrispondenti valori d'Area (13,3), nazionale (9,3) e di Ateneo (18,3). Marcatamente negativo anche il risultato relativo all'indicatore iC08, nel confronto con il 2020 (da 57,14% a 42,86%) e anche con i corrispondenti valori d'Area, nazionale e di Ateneo (rispettivamente: 88,1%, 89% e 90%).

Ancora poco soddisfacente, e anzi in flessione rispetto al 2020, la percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS (attualmente, il risultato di iC18 è pari a 57,50%, a fronte di risultati marcatamente migliori registrati per i corrispondenti valori d'Area, nazionale e di Ateneo: 72,9%, 71,5%, 73,5%). In lieve flessione il risultato relativo all'indicatore iC25, dato che si conferma non in linea con i corrispondenti risultati (comparativamente migliori) registrati per i valori d'Area e nazionale. Poco marcato, però, lo scostamento rispetto al corrispondente valore di Ateneo (82,5% per il CdS, 83,8% per l'Ateneo). In aumento il valore dell'indicatore iC26, relativo all'occupabilità, con un passaggio da un valore pari a 44,4% nello scorso anno a un attuale valore pari al 50%. Il dato in oggetto risulta sostanzialmente in linea con i corrispondenti valori d'Area, nazionale e di Ateneo. Si conferma poi ottimo, e anzi in ulteriore crescita rispetto al biennio precedente, il grado di attrattività del CdS. Per quanto riguarda il livello di internazionalizzazione, il risultato relativo all'indicatore iC11 risulta migliore rispetto all'anno passato, ma si conferma comunque non in linea con i corrispondenti valori d'Area, nazionale e di Ateneo.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	71,57% (146/204)	45,1%	54,3%	47,2%
	2020	58,44% (142/243)	39,8%	50,4%	51,6%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	67,86% (19/28)	40,9%	55,4%	32,7%
	2020	52,38% (22/42)	47,6%	56,6%	36,2%
	2021	57,81% (37/64)	55,5%	65,1%	48,6%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2019	83,70% (50/60)	59,1%	69,3%	55,9%
	2020	71,15% (43/60)	56,5%	66,8%	61,6%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2019	94,12% (112/119)	91,0%	94,0%	93,6%
	2020	93,16% (109/117)	88,7%	91,7%	94,8%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2019	92,44% (110/119)	72,7%	83,0%	73,6%
	2020	88,89% (104/117)	72,8%	80,3%	84,3%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2019	92,44% (110/119)	72,9%	83,2%	73,6%
	2020	88,89% (104/117)	73,0%	80,9%	84,3%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2019	79,83% (95/119)	47,9%	61,1%	40,9%
	2020	66,67% (78/117)	43,4%	55,7%	53,6%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2019	79,83% (95/119)	48,7%	61,5%	41,8%
	2020	66,67% (78/117)	43,6%	56,1%	53,6%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	90,91% (50/55)	64,5%	74,1%	60,6%
	2020	75,61% (62/82)	60,1%	66,5%	58,1%
	2021	ND	ND	ND	ND

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	17,00 (204/12)	10,1	8,3	15,3
	2020	18,69 (243/13)	12,3	8,9	18,6
	2021	24,60 (246/10)	13,3	9,3	18,3
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	66,67% (4/6)	91,7%	90,1%	100,0%
	2020	57,14% (4/7)	92,1%	90,6%	100,0%
	2021	42,86% (3/7)	88,1%	89,0%	90,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	37,30% (423/1.134)	67,0%	59,0%	45,9%
	2020	37,50% (378/1.008)	60,8%	57,9%	52,0%
	2021	36,96% (357/966)	58,0%	50,5%	42,7%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	31,76 (235/7)	23,5	18,1	29,6
	2020	40,00 (294/7)	28,2	19,4	42,2
	2021	78,57 (330/4)	31,4	20,0	51,1

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2019-2020
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	128 1,28	129 1,29	124 1,24	89 0,89

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	1,01% (96/9.504)	1,2%	1,4%	0,7%
	2020	0,78% (78/9.939)	0,7%	1,0%	0,9%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	5,26% (1/19)	12,2%	11,9%	5,6%
	2020	0,00% (0/22)	5,5%	8,7%	9,5%
	2021	2,70% (1/37)	4,4%	6,6%	5,6%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	63,64% (14/22)	69,5%	73,5%	69,2%
	2020	61,54% (16/26)	70,2%	72,3%	66,7%
	2021	57,50% (23/40)	72,9%	71,5%	73,5%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	81,82% (18/22)	87,8%	90,3%	96,2%
	2020	84,62% (22/26)	91,3%	89,4%	92,6%
	2021	82,50% (33/40)	87,4%	88,4%	83,8%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	ND	ND	ND	ND
	2020	44,44% (4/9)	47,3%	44,4%	41,4%
	2021	50,00% (11/22)	52,9%	52,4%	51,5%

VIII. FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO (LM-15)

I dati relativi al CdS evidenziano fattori di notevole soddisfazione, a partire da quelli relativi alle nuove immatricolazioni, confermati dal livello di Attrattività (iC04). Un punto di forza è costituito dalla Regolarità delle carriere (iC14, iC02, iC22, iC17). Si evidenzia, tuttavia, una diminuzione in relazione alla maturazione dei crediti, ancorché di lieve entità (iC01, iC015, iC16), per cui si suggerisce di potenziare le attività di tutoraggio al I anno e di verificare se vada rimodulato il carico didattico complessivo. Il dato relativo all'internazionalizzazione si rivela, invece, stabile, nonostante qualche lieve flessione (iC11, iC10, iC12), rapportabile alla pandemia da Covid 19.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	63,48% (73/115)	55,8%	62,1%	0,0%
	2019	72,65% (85/117)	63%	61,4%	0,0%
	2020	60% (69/115)	57,3%	58%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	39,58% (19/48)	52,0%	55,2%	0,0%
	2020	45,76% (27/59)	58,1%	61,2%	0,0%
	2021	77,19% (44/57)	68,7%	64,3%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	77,23% (46/60)	81,2%	75,5%	0,0%
	2019	78,78% (47/60)	80,8%	74,7%	0,0%
	2020	63,49% (38/60)	72,3%	72,2%	0,0%

iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	100,0% (48/48)	99,3%	98,7%	0,0%
	2018	100,0% (65/65)	98,7%	98,2%	0,0%
	2019	93,88% (46/49)	96,9%	98,1%	0,0%
	2020	100,0% (64/64)	98,2%	98,2%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	85,42% (41/48)	88,9%	87,5%	0,0%
	2018	90,77% (59/65)	90,5%	88,7%	0,0%
	2019	87,76% (43/49)	90,1%	89,8%	0,0%
	2020	87,50% (56/64)	88,0%	88,0%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	85,42% (41/48)	88,9%	88,1%	0,0%
	2018	90,77% (59/65)	90,5%	88,7%	0,0%
	2019	87,76% (43/49)	90,1%	90,1%	0,0%
	2020	87,50% (56/64)	88,0%	89,2%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	66,67% (32/48)	65,3%	60,9%	0,0%
	2018	67,69% (44/65)	64,6%	64,3%	0,0%
	2019	67,35% (33/49)	67,7%	62,9%	0,0%
	2020	48,44% (31/64)	56,6%	57,7%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	66,67% (32/48)	65,3%	62,0%	0,0%
	2018	67,69% (44/65)	64,6%	64,6%	0,0%
	2019	67,35% (33/49)	67,7%	63,8%	0,0%
	2020	48,44% (31/64)	56,6%	58,1%	0,0%
iC17	2018	86,0% (43/50)	80,9%	83,2%	0,0%
Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	89,6% (43/48)	84,0%	80,7%	0,0%
	2020	86,15% (56/65)	85,4%	77,7%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	6,9% (117/17)	4,3%	4,0%	0,0%
	2020	6,8% (115/17)	4,0%	3,7%	0,0%
	2021	8,88% (142/16)	4,3%	3,8%	0,0%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	83,3% (5/6)	90,0%	91,9%	0,0%
	2020	100,0% (6/6)	96,7%	95,4%	0,0%
	2021	100,0% (6/6)	100%	96,3%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	95,7% (942/984)	78,9%	82,1%	0,0%
	2020	100,0% (966/966)	82,6%	83,7%	0,0%
	2021	95,65% (924/966)	85,1%	83,6%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	19,51 (160/8)	11,6	11,6	0,0
	2020	18,26 (147/8)	11,2	10,8	0,0
	2021	23,12 (178/8)	11,3	10,9	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	76 0,76	65 0,65	49 0,49	66 0,66

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	4,7 (24/5.140)	28,0	29,0	0,0
	2019	31,4 (185/5.868)	27,0	35,4	0,0
	2020	31,1 (154/4.952)	27,4	18,0	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	0% (0/19)	9,5%	15,2%	0%
	2020	7,41% (2/27)	14%	13,5%	0%
	2021	4,55% (2/44)	7,1%	8,2%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	85,71% (36/42)	89,7%	82,9%	0,0%
	2020	87,04% (47/54)	91,8%	86,3%	0,0%
	2021	86,79% (46/53)	85,4%	85,5%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	92,9% (39/42)	92,9%	93,6%	0,0%
	2020	96,3% (52/54)	97,3%	95,0%	0,0%
	2021	96,23% (51/53)	94,7%	93,9%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	63,83% (30/47)	57,0%	58,2%	0%
	2020	34,48% (10/29)	50,6%	56,5%	0,0%
	2021	74,19% (23/31)	74,3%	69,8%	0,0%

IX. FILOLOGIA MODERNA, LM-14

La visione d'insieme ricavabile dal complesso degli indicatori descrive un CdS caratterizzato da buoni risultati sotto diversi profili. In crescita le iscrizioni e gli avvii di carriera (iC00a, iC00c), con indicatori al di sopra delle medie regionali e nazionali. Nonostante alcune flessioni, il CdS dimostra una buona 'continuità interna' per le carriere – sia in rapporto alle percentuali relative ai cfu maturati il primo anno sia in relazione al proseguimento nel medesimo CdS (iC13, iC14). Buoni sono gli indicatori d'internazionalizzazione, soprattutto quella degli studenti *outgoing* che si laureano entro la durata normale del corso (iC11), rispetto ai dati 'in entrata', che stanno risalendo dopo l'azzeramento in fase pandemica ma che sono comunque sotto le medie di confronto (iC12). Infine, seppure il CdS copra il 100% della didattica di base e caratterizzante per mezzo di docenti di ruolo (iC08), emerge come principale problematica – del resto colta ed analizzata nella SMA – il rapporto docenti/studenti che, oltre

a essere sbilanciato rispetto alle medie regionali e nazionali, risulta sotto certi profili incrementare l'eventuale criticità rispetto agli anni passati (iC05, iC27 e iC28). Sembra verosimile che la prospettiva d'ulteriori miglioramenti del CdS possa dipendere dalla risoluzione di quest'ultima condizione.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore e Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	59,53 (228/383)	50,4%	55,7%	0,0%
	2019	60,21 (227/377)	48,9%	53,4%	0,0%
	2020	56,12 (234/417)	43,8%	49,1%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	44,57 (78/175)	51,8%	59,9%	0,0%
	2019	51,48 (87/169)	51,8%	57,1%	0,0%
	2020	42,31 (66/156)	50,4%	59,7%	0,0%
	2021	55,95 (94/168)	59,6%	63,2%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	68,63 (41/60)	67,2%	68,7%	0,0%
	2019	68,96 (41/60)	67,8%	69 %	0,0%
	2020	66,72 (40/60)	63,1%	66%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	98,88 (177/179)	96,2%	96,5%	0,0%
	2019	98,9 (180/182)	96,8%	96,5%	0,0%
	2020	96,6 (199/206)	92,8%	95,3%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	86,59 (155/179)	85,6%	85,3%	0,0%
	2019	88,46 (161/182)	85,4%	85,3%	0,0%
	2020	83,01 (171/206)	78,2%	82,2%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	86,59 (155/179)	85,6%	85,8%	0,0%
	2019	88,46 (161/182)	85,5%	85,6%	0,0%
	2020	83,01 (171/206)	78,5%	82,8%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	55,87 (100/179)	53,7%	57,4%	0,0%
	2019	57,69 (105/182)	54,1%	56,7%	0,0%
	2020	55,34 (114/206)	48,2%	52,7%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	55,87 (100/179)	54,1%	59%	0,0%
	2019	57,69 (105/182)	54,3%	58,4%	0,0%
	2020	55,34 (114/206)	48,6%	54,7%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	84,21 (128/152)	77%	78,6%	0,0%
	2019	77,2 (149/193)	72,8%	76,6%	0,0%
	2020	81,01 (145/179)	69,5%	74,1%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore e macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	16,65 (383/23)	7,4%	8,6%	0,0%
	2019	13,96 (377/27)	7,7%	8,9%	0,0%
	2020	14,89 (417/28)	8,3%	9,5%	0,0%
	2021	16,00 (448/28)	7,7%	8,8%	0,0%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-	2018	100,00 (12/12)	97,7%	93,7%	0,0%
	2019	100,00 (11/11)	97,7%	91,6%	0,0%
	2020	100,00 (11/11)	98,9%	95,0%	0,0%
	2021	100,00 (13/13)	100%	94,4%	0,0%

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	245 2,45%	225 2,25%	193 1,93%	186 1,86%

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	5,82 (955 / 16.416)	3,4%	2,7%	0,0
	2019	3,90 (630/16.134)	2,6%	2,5%	0,0
	2020	4,81 (822/17.079)	2,6%	2,0%	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	11,54 (9/78)	7,4%	10,0%	0,0%
	2019	14,94 (13/87)	11,4%	9,5%	0,0%
	2020	18,18 (12/66)	13,7%	10,9%	0,0%
	2021	8,51 (8/94)	9,1%	7,8%	0,0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	78,88 (127/161)	78,5%	77,9%	0,0%
	2019	79,05 (117/148)	79,7%	79,7%	0,0%
	2020	83,80 (119/142)	79,7%	81,5%	0,0%
	2021	84,91 (135/159)	80,7%	83,8%	0,0%

iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	89,44 (144/161)	92,7%	91,5%	0,0%
	2019	95,95 (142/148)	95,0%	94,4%	0,0%
	2020	91,55 (130/142)	93,6%	93,4%	0,0%
	2021	92,45 (147/159)	94,7%	94,8%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	60,71 (68/112)	56,9%	58,1%	0,0%
	2019	57,80 (63/78)	53,4%	56,9%	0,0%
	2020	48,72 (38/78)	51,0%	53,5%	0,0%
	2021	60,76 (48/79)	61,5%	66,2%	0,0%

X. FILOSOFIA, LM-78

Quanto all'iC00a e all'iC00c, relativi alle carriere avviate e alle prime iscrizioni, si rileva una flessione nell'a.a. 21/22, pur restando questi indicatori sopra le medie regionali e nazionali: al momento il CdS tocca comunque un massimo d'iscrizioni complessive (iC00d). Il 52,87% dei laureati risulta in corso – sotto le medie di confronto – e anche altri dati relativi alla continuità e regolarità della carriera segnalano alcuni ritardi nella conclusione del ciclo (iC17 in diminuzione). In alcuni casi (iC13) si rilevano tuttavia incrementi positivi nell'avvio della carriera al primo anno, con un aumento di circa 10 punti quanto ai CFU acquisiti dagli studenti nell'a.a. 20/21 rispetto all'anno precedente, recuperando così livelli compatibili con le medie regionali e nazionali. La continuità interna nelle carriere si può desumere anche dai dati relativi alle prosecuzioni nel secondo anno. Le flessioni nei dati d'internazionalizzazione – comunque sopra le medie di confronto per iC10 e iC11 – sembrano imputabili alle difficoltà della ripresa dopo la fase pandemica. Da valutare è il rapporto studenti/docenti che nei profili rilevati dagli indicatori (iC05, iC27, iC28) risulta fuori dalle medie di confronto.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore e Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	45,50 (91/200)	46,1%	50,1%	0,0%
	2019	42,80 (101/236)	40,2%	47,4%	0,0%
	2020	47,98 (119/248)	41,1%	43,4%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	36,36 (28/77)	48,5%	51,3%	0,0%
	2019	35,63 (31/87)	42,4%	50,3%	0,0%
	2020	30,23 (26/86)	49,3%	52,8%	0,0%
	2021	52,87 (46/87)	57,0%	58,1%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	59,21 (36/60)	69,9%	71,4%	0,0%
	2019	55,63 (33/60)	64,2%	69,8%	0,0%
	2020	65,05 (39/60)	63,6%	65,5%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	98,02 (99/101)	96,7%	96,7%	0,0%
	2019	94,44 (119/126)	94,2%	95,6%	0,0%
	2020	97,25 (106/109)	92,05%	93,3%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	73,27 (74/101)	81,2%	84,4%	0,0%
	2019	77,78 (98/126)	79,6%	83,0%	0,0%
	2020	83,49 (91/109)	76,2%	78,7%	0,0%

iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	73,27 (74/101)	81,2%	84,9%	0,0%
	2019	77,78 (98/126)	79,6%	83,7%	0,0%
	2020	83,49 (91/109)	76,7%	79,3%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	35,64 (36/101)	54,7%	58,8%	0,0%
	2019	37,30 (47/126)	43,7%	53,9%	0,0%
	2020	49,54 (54/109)	47,7%	50,4%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	35,64 (36/101)	55,0%	60,8%	0,0%
	2019	37,30 (47/126)	44,0%	56,3%	0,0%
	2020	49,54 (54/109)	47,9%	52,6%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	72,92 (70/96)	65,2%	69,3%	0,0%
	2019	76,92 (70/91)	66,2%	69,7%	0,0%
	2020	69,31 (70/101)	71,0%	69,8%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicator e macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	6,67 (200/30)	5,0%	5,0%	0,0%
	2019	6,94 (236/34)	4,9%	5,2%	0,0%
	2020	7,29 (248/34)	5,3%	5,4%	0,0%
	2021	6,88 (220/32)	5,1%	5,0%	0,0%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-	2018	100 (6/6)	94	94,7	0,0
	2019	100 (6/6)	93,3	94,6%	0,0%
	2020	100 (7/7)	93,6%	93,7%	0,0%
	2021	100 (7/7)	92,5%	93,8	0,0%

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	108 1,08%	125 1,25%	136 1,36%	114 1,14%

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	4,63 (348/7521)	3,7%	3,6%	0,0%
	2019	4,73 (402/8490)	3,6%	3,4%	0,0%
	2020	3,59 (342/9522)	2,5%	2,1%	0,0%
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	21,43 (6/28)	14,1%	13,2%	0,0%
	2019	19,35 (6/31)	12,2%	12,5%	0%
	2020	23,08 (6/26)	13,7%	15,7%	0%
	2021	17,39 (8/46)	12,0%	10,5%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	84,13 (53/63)	80,8%	78,5%	0,0%
	2019	69,74 (53/76)	80,1%	79,0%	0,0%
	2020	69,57 (48/69)	81,0%	77,7%	0,0%
	2021	79,76 (67/84)	86,0%	78,7%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	32,06 (58/63)	90,4%	90,1%	0,0%
	2019	82,89 (63/66)	90,7%	90,3%	0,0%
	2020	86,96 (60/69)	91,7%	91,5%	0,0%
	2021	88,10 (74/84)	93,1%	90,8%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	44 (22/50)	53,4%	49,5%	0,0%
	2019	62,22 (28/45)	52,2%	54,6%	0,0%
	2020	65,12 (28/49)	54,1%	48%	0,0%
	2021	47,06 (24/51)	52,2%	53,9%	0,0%

XI. GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO - LM-80

Secondo l'analisi del NVA, le criticità del CdS riguardano la regolarità delle carriere, il rapporto docenti/studenti e l'occupabilità dei laureati. Il corso inoltre ha limitata numerosità (23 iscritti al 1° anno e 83 iscritti totali).

In merito alla regolarità delle carriere, il CdS ha chiaramente sofferto gli effetti della fase pandemica, ma aveva di contro goduto di un maggior numero di iscrizioni proprio nello stesso periodo; la situazione si è ora sostanzialmente ripristinata, con un calo delle iscrizioni, ma con un incoraggiante miglioramento di quasi tutti gli indicatori di regolarità delle carriere, che tendono a collocarsi in posizione intermedia tra i valori di macroarea (tendenzialmente inferiori) e quelli nazionali, tendenzialmente superiori (ma a volte anche gli indicatori nazionali vengono superati). Permane un importante ritardo alla laurea, da verificare nei prossimi anni (il valore risente sicuramente di effetti accumulati nel tempo).

Per quanto riguarda la sostenibilità del corso, i docenti hanno ottima collocazione disciplinare e posizione accademica stabile, ma permangono valori superiori agli indicatori di macroarea e nazionali per il rapporto studenti/docenti, che però in termini assoluti (non relativi) appare gestibile.

L'internazionalizzazione rimane un punto da migliorare.

Per ciò che concerne l'occupabilità dei laureati, le risposte disponibili sono effettivamente troppo poche (3 in tutto), ma la situazione appare comparabile con il quadro macroregionale e nazionale, e comunque in crescita.

Quanto al livello di soddisfazione, preoccupa il calo netto dell' iC18 (percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio), certo legato anche alle prospettive lavorative.

Si segnala che, nella parte 2 della scheda SMA, sarebbe opportuno trovare un confronto puntuale con una o più sedi sul territorio nazionale per una valutazione dettagliata delle *performances* e verificare se le tendenze critiche siano un aspetto dell'evoluzione generale dei saperi e delle professioni, oppure un caso che colpisce in particolare l'area geografica o lo specifico CdS.

Nella Scheda SMA viene giustamente sottolineata l'esigenza di un riconoscimento professionale della figura del Geografo, ma vincolare a questa procedura il successo professionalizzante di un Corso di Studi appare insufficiente e sarebbe auspicabile che il CdS proponesse altre soluzioni verificabili tramite opportuni indicatori, per sostenere meglio la propria posizione.

Come correttamente indicato dalla SMA, la valutazione della performance andrà effettuata su un arco pluriennale, ma si invita senz'altro il CdS a riflettere sulla propria strategia di promozione e valorizzazione professionalizzante del corso.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	34,8 (15/43)	31,6	51,9	0,0%
	2019	19,6% (11/56)	34,0%	49,0%	0,0%
	2020	30,1%	21,8%	34,9%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	30,0% (3/10)	30,0%	55,8%	0,0%
	2020	0,0% (0/14)	0,0%	44,3%	0,0%
	2021	43,7% (7/16)	50,0%	60,3%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	52,0% (31/60)	47,6%	66,7%	0,0%
	2019	42,0% (25/60)	55,3%	67,9%	0,0%
	2020	56,8% (34/60)	45,9%	59,4%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	83,3% (15/18)	83,3%	92,2%	0,0%
	2018	100% (17/17)	91,3%	93,5%	0,0%
	2019	87,5% (28/32)	90,0%	94,2%	0,0%
	2020	86,6% (26/30)	76,7%	86,3%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	66,6% (12/18)	66,7%	78,1%	0,0%
	2018	70,5% (12/17)	65,2%	78,3%	0,0%
	2019	68,7% (22/32)	76,0%	82,6%	0,0%
	2020	83,3% (25/30)	65,1%	74,9%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	66,6% (12/18)	66,7%	78,1%	0,0%
	2018	70,5% (12/17)	65,2%	79,3%	0,0%
	2019	68,7% (22/32)	76,0%	83,5%	0,0%
	2020	83,3% (25/30)	67,4%	76,6%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	55,5% (10/18)	55,6%	68,8%	0,0%
	2018	41,1% (7/17)	39,1%	62,0%	0,0%
	2019	15,6% (5/32)	38,0%	57,9%	0,0%
	2020	26,6% (8/30)	23,3%	44,0%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	55,5% (10/18)	55,6%	68,8%	0,0%
	2018	41,1% (7/17)	39,1%	62,0%	0,0%
	2019	15,6% (5/32)	40,0%	58,7%	0,0%
	2020	26,6% (8/30)	23,3%	45,1%	0,0%

iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	23,0% (3/13)	23,1%	46,5%	0,0%
	2019	55,5% (10/18)	55,6%	68,8%	0,0%
	2020	58,8% (10/17)	52,2%	60,9%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	66,6% (12/18)	66,7%	78,1%	0,0%
	2018	70,5% (12/17)	65,2%	78,3%	0,0%
	2019	68,7% (22/32)	76,0%	82,6%	0,0%
	2020	83,3% (25/30)	65,1%	74,9%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	5,6 (56/10)	5,2	3,4	0,0%
	2020	7,3 (73/10)	7,0	5,0	0,0%
	2021	5,4 (54/10)	4,4	4,1	0,0%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (6/6)	100,0%	97,2%	0,0%
	2020	100,0% (6/6)	90,9%	92,1%	0,0%
	2021	100,0% (6/6)	90,9%	92,7%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	75,5% (621/822)	62,9%	71,2%	0,0%
	2020	86,4% (672/777)	74,3%	72,3%	0,0%
	2021	91,1% (648/711)	74,1%	66,4%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	13,3 (87/7)	11,5	10,8	0,0%
	2020	15,6 (96/6)	14,1	12,9	0,0%
	2021	14,2 (82/6)	11,8	12,5	0,0%

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	23 0,23	42 0,42	36 0,36	27 0,27

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,0 (0/1.203)	0,0	1,3	0,0%
	2019	0,0 (0/1.356)	0,9	1,6	0,0%
	2020	1,2 (30/2.337)	1,6	0,8	0,0%

iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	0,0% (0/3)	0,0%	4,2%	0,0%
	2020	0,0% (0/0)	0,0%	18,5%	0,0%
	2021	0,0% (0/7)	0,0%	7,9%	0,0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	100,0% (8/8)	100,0%	97,1%	0,0%
	2020	78,5% (11/14)	78,6%	81,0%	0,0%
	2021	56,2% (9/16)	56,3%	69,4%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	87,5% (7/8)	87,5%	94,3%	0,0%
	2020	92,8% (13/14)	92,9%	94,8%	0,0%
	2021	87,5% (14/16)	87,5%	87,1%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	0,0% (0/3)	0,0%	56,0%	0,0%
	2020	40,0% (2/5)	40,0%	55,6%	0,0%
	2021	66,6% (2/3)	66,7%	70%	0,0%

XII. LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI LM-36

Secondo l'analisi del NVA, le criticità del CdS nel 2020-21 hanno riguardato solo l'occupabilità dei laureati, dato che appare migliorato anche rispetto ai valori nazionali, e a livelli alti per la Facoltà, pur se di poco superiore al 50%; una bassa occupazione a 1 anno dalla laurea è purtroppo un dato per tutte le materie umanistiche. La scheda SMA commenta i dati positivi per l'occupazione a 3 anni dalla laurea. Il corso ha una buona numerosità (82 iscritti al 1° anno e 300 iscritti totali).

In merito alla regolarità delle carriere, il CdS ha chiaramente sofferto gli effetti della fase pandemica, ma i valori sono tendenzialmente stabili e allineati con i valori nazionali, rispetto ai quali si evidenzia anche qualche miglioramento, come nei laureati entro la durata normale del corso (iC02), che permane però sotto la media nazionale; i problemi più significativi si riscontrano nei tempi di acquisizione dei CFU del primo anno (iC13) e proprio nei tempi di laurea (oltre a iC02, già citato, si veda soprattutto il ritardo alla laurea anche dopo un anno dalla fine normale del corso, iC17). Si valuterà l'evoluzione post-pandemica, soprattutto se potrà riprendere la mobilità internazionale. Il valore appare comunque da incrementare, come correttamente riportato dall'analisi nella SMA e dalla proposta di intervento tramite anticipo del Bando di accesso alla LM.

In merito a quest'ultima, iC10 indica una sofferenza legata alla pandemia Covid-19, ma iC11 segnala la rilevanza sul medio periodo della mobilità per gli studenti di questo CdS; peraltro, il valore dell'internazionalizzazione appare comunque da incrementare, come correttamente riportato dall'analisi nella SMA.

Per la sostenibilità del corso, i docenti hanno buona collocazione disciplinare (ma iC08 va monitorato e possibilmente migliorato) e posizione accademica stabile. La numerosità studenti/docenti appare in linea con i dati nazionali e sostenibile.

Quanto al livello di soddisfazione, iC18 (percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio) è allineato con la situazione nazionale (appena più basso), mentre può preoccupare leggermente lo stabilizzarsi di iC25 (soddisfazione complessiva per il CdS) su valori di quasi 10% inferiori al dato nazionale.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	56,2 (95/169)	53,6	45,9	0,0
	2019	51,6% (107/207)	48,1%	50,8%	0,0%
	2020	53,9% (117/217)	50,6%	45,4%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	29,8% (17/57)	32,9%	42,3%	0,0%
	2020	26,1% (22/84)	28,4%	42,9%	0,0%
	2021	42,1% (27/64)	41,8%	50,2%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	60,2% (36/60)	60,9%	66,3%	0,0%
	2019	65,1% (39/60)	63,6%	66,4%	0,0%
	2020	59,0% (35/60)	57,3%	65,8%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	95,4% (83/87)	96,2%	95,1%	0,0%
	2018	98,7% (78/79)	94,7%	93,3%	0,0%
	2019	97,5% (118/121)	96,4%	96,3%	0,0%
	2020	93,3% (84/90)	93,0%	93,0%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	85,0% (74/87)	81,9%	81,9%	0,0%
	2018	79,7% (63/79)	77,9%	82,8%	0,0%
	2019	90,0% (109/121)	86,3%	86,7%	0,0%
	2020	82,2% (74/90)	76,5%	81,7%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	85,0% (74/87)	81,9%	81,9%	0,0%
	2018	79,7% (63/79)	77,9%	82,8%	0,0%
	2019	90,0% (109/121)	86,3%	86,7%	0,0%
	2020	82,2% (74/90)	77,4%	82,0%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	41,3% (36/87)	38,1%	46,0%	0,0%
	2018	55,7% (44/79)	56,8%	57,9%	0,0%
	2019	56,2% (68/121)	54,0%	56,2%	0,0%
	2020	50,0% (45/90)	47,0%	52,5%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2017	41,3% (36/87)	38,1%	46,0%	0,0%
	2018	55,7% (44/79)	56,8%	57,9%	0,0%
	2019	56,2% (68/121)	54,7%	56,5%	0,0%
	2020	50,0% (45/90)	47,8%	52,9%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	64,5% (51/79)	67,7%	68,1%	0,0%
	2019	70,1% (61/87)	68,6%	61,8%	0,0%
	2020	55,7% (44/79)	55,8%	62,8%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	85,0% (74/87)	81,9%	81,9%	0,0%
	2018	79,7% (63/79)	77,9%	82,8%	0,0%
	2019	90,0% (109/121)	86,3%	86,7%	0,0%
	2020	82,2% (74/90)	76,5%	81,7%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	5,7 (207/36)	4,7	5,0	0,0
	2020	6,3 (217/34)	5,4	6,3	0,0
	2021	5,2 (168/32)	4,7	6,1	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (6/6)	100,0%	100,0%	0,0%
	2020	85,7% (6/7)	92,3%	97,3%	0,0%
	2021	87,5% (7/8)	92,9%	97,6%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	85,4% (2.790/3.264)	76,8%	71,8%	0,0%
	2020	91,0% (2.562/2.814)	77,5%	74,9%	0,0%
	2021	87,3% (2.031/2.325)	71,5%	73,0%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	13,3 (320/24)	10,7	14,0	0,0
	2020	13,0 (1.542/47)	10,7	15,6	0,0
	2021	15,7 (299/19)	12,5	17,3	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	83 0,83	95 0,95	132 1,32	85 0,85

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	9,8 (618/6.287)	8,5	8,8	0,0
	2019	6,3 (510/8.092)	7,8	6,3	0,0
	2020	4,5 (402/8.816)	3,0	4,0	0,0
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	29,4% (5/17)	28%	34,9%	0,0%
	2020	27,2% (6/22)	31%	37,8%	0,0%
	2021	37,0% (10/27)	33,3%	27,2%	0,0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	47,3% (27/57)	53,3%	58,4%	0,0%
	2020	54,3% (44/81)	57,1%	62,0%	0,0%
	2021	58,3% (35/60)	60,0%	60,7%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	82,4% (47/57)	82,7%	87,6%	0,0%
	2020	77,7% (63/81)	78,6%	85,2%	0,0%
	2021	78,3% (47/60)	80,0%	85,2%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	40,8% (20/49)	50,0%	52,0%	0%
	2020	40,0% (10/25)	48,6%	53,1%	0,0%
	2021	55,8 (24/43)	50,9	51,4	0,0

XIII. LINGUISTICA, LM-39

I dati relativi alla 'popolazione nuova' (iC00a e iC00c) del CdS indicano una crescita, sensibile negli anni (dal 2017/2018 in poi) e consolidata nel confronto degli a.a. 20/21 e 21/22, fino a raggiungere dati sopra le medie d'area geografica e nazionali. La regolarità del percorso è buona, con dati sopra le medie lungo il ciclo di studi e alla sua conclusione (iC02, iC22). Risulta però più debole e da migliorare – lo rileva la stessa SMA – la situazione relativa al primo anno del Corso (iC01), i cui dati, sotto vari profili, mostrano qualche lentezza o difficoltà da parte degli studenti nell'avvio della carriera. Sin dal 2018/2019 la percentuale di studenti iscritti entro la durata del corso che abbiano acquisito almeno 40 CFU è sotto le medie d'area geografica e nazionale, segnando nel 20/21 un decremento che, pur nella discesa generale d'area e nazionale, sembra abbastanza marcato. Se nell'a.a. 20/21, rispetto all'a.a. 19/20, la media nazionale perde circa 4,5 punti e quella regionale circa 1,5 punti, da parte sua il CdS di Linguistica scende di oltre 6,71 punti. Riflessioni analoghe sono indotte dall'iC16 e iC16bis. Sembra dunque auspicabile che il CdS prosegua nella ricerca di soluzioni, individuando le ragioni effettive di questi ritardi nell'inizio della carriera, che tuttavia nel corso dell'intero ciclo vengono tendenzialmente recuperati, con positive percentuali di chiusura, al di sopra delle medie di confronto. Altro aspetto meritevole di riflessione e d'azioni conseguenti riguarda l'internazionalizzazione, i cui indicatori, sia 'in entrata' (iC12) che 'in uscita' (iC10), risultano storicamente sotto le medie, seppure la tendenza degli studenti esteri verso il CdS mostri, dopo la fase pandemica, una linea di ripresa. Positiva è la sostenibilità didattica del CdS che copre il 100% dei settori di base e caratterizzanti attraverso la docenza di ruolo. Quanto all'attrattività esercitata, l'iC04, relativo agli studenti provenienti da altri Atenei, è in crescita, seppure ancora sotto le medie, mentre sono visibilmente positive le 'continuità interne' (iC14) degli studenti che proseguono la carriera nel CdS.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	43,14 (44/102)	49,0%	52,1%	0,0%
	2019	46,46 (59/127)	44,3%	51,7%	0,0%
	2020	39,75 (64/161)	42,7%	47,2%	0,0%

iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	28,57 (8/28)	54,2%	60,5%	0,0%
	2019	52,50 (21/40)	52,6%	58,3%	0,0%
	2020	45,00 (18/40)	44,8%	55,6%	0,0%
	2021	66,04 (35/53)	54,7%	62,9%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	62,23 (37/60)	62,1%	69,5%	0,0%
	2019	63,08 (38/60)	62,7%	70,4%	0,0%
	2020	58,18 (35/60)	61,3%	68,5%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	93,62 (44/47)	93,8%	94,9%	0,0%
	2019	93,85 (61/85)	91,7%	95,4%	0,0%
	2020	93,94 (62/66)	90,7%	93,4%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	76,60 (36/47)	79,3%	83,9%	0,0%
	2019	75,38 (49/65)	76,3%	84,1%	0,0%
	2020	83,33 (55/66)	75,2%	80,3%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	76,60 (36/47)	79,3%	84%	0,0%
	2019	75,38 (49/65)	76,3%	84,5%	0,0%
	2020	83,33 (55/66)	75,2%	80,3%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	44,68 (21/47)	49,4%	58,3%	0,0%
	2019	46,15 (30/65)	50,4%	58%	0,0%
	2020	33,33 (22/66)	46,5%	54%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2018	44,68 (21/47)	49,4%	58,4%	0,0%
	2019	46,15 (30/65)	51,1%	58,8%	0,0%
	2020	33,33 (22/66)	47%	54,4%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	71,43 (25/35)	64,7%	72,9	0,0%
	2019	81,08 (30/37)	65%	71,9%	0,0%
	2020	68,09 (32/47)	61,4%	71,1%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore e macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	8,50 (102/12)	7,2%	9,7%	0,0%
	2019	7,06 (127/18)	6,2%	7,8%	0,0%
	2020	8,47 (161/19)	6,9%	8,7%	0,0%
	2021	8,20 (164/20)	7,7%	9%	0,0%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-	2018	100 (6/6)	95,8%	95,9%	0,0
	2019	100 (6/6)	84,2%	90%	0,0%
	2020	100 (6/6)	86,3%	92,4%	0,0%
	2021	100 (6/6)	90,5%	96,2%	0,0%

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	90 0,90%	89 0,89%	76 0,76%	59 0,59%

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,0 (0/3666)	5,0%	6,0%	0,0%
	2019	3,11 (150/4818)	3,7%	3,5%	0,0%
	2020	0,75 (42/5610)	1,9%	3,1%	0,0%
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	0,00 (0/8)	23,3%	22,4%	0,0%
	2019	0,00 (0/21)	20,7%	16,8%	0%
	2020	5,56 (1/18)	15,4%	20,0%	0%
	2021	11,43 (4/35)	7,9%	11,1%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	65,22 (15/23)	72,0%	67,7%	0,0%
	2019	69,70 (23/33)	72,4%	75,6%	0,0%
	2020	75,00 (27/36)	72,3%	72,8%	0,0%
	2021	90,57 (48/53)	73,6%	71,8%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	91,30 (21/23)	91,3%	88,6%	0,0%
	2019	90,91 (30/33)	90,1%	92,2%	0,0%
	2020	94,44 (34/36)	91,0%	91,0%	0,0%
	2021	98,11 (52/53)	93,5%	92%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	68,00 (17/25)	69,7%	69,7%	0,0%
	2019	52,94 (9/17)	55,9%	62,7%	0,0%
	2020	68,42 (13/19)	61,2%	60,1%	0,0%
	2021	26,09 (6/23)	60,5%	64,4%	0,0%

XIV. MUSICOLOGIA, LM-45

Nell'a.a. 21/22 gli avvii di carriera risultano in calo rispetto a un massimo raggiunto lo scorso a.a. - che però, lungo la serie 2017-2022, sembra rappresentare un picco complessivo sia al livello regionale sia al livello nazionale; le oscillazioni sono in linea con simili movimenti nelle medie di confronto (iC00a). La regolarità delle carriere presenta qualche debolezza che si riflette nella percentuale dei laureati entro la durata normale del corso, un dato che tuttavia negli ultimi due anni accademici sta registrando avanzamenti – pur essendo ancora sotto le medie nazionali (iC02). Anche l'iC13, relativo ai CFU acquisiti nel primo anno, è inferiore per l'a.a. 20/21 alle medie di confronto, ma soprattutto risulta il più basso rispetto alle quattro precedenti rilevazioni – a partire cioè dal 2017/2018. Da questa situazione potrebbe

dipendere anche il dato relativo agli abbandoni (iC24) che registra nel 2020 valori che richiedono una valutazione, anche in considerazione delle più basse medie regionali e nazionali; si tratta forse di precedenti iscrizioni 'facilitate' dalla DAD e venute meno col ritorno in presenza? Scarsa o nulla appare l'internazionalizzazione, con nessun CFU acquisito all'estero e valori bassi, rispetto alle medie nazionali, quanto alle iscrizioni di studenti con titoli di studio esteri; risulta invece buona e sopra le medie di confronto l'attrattività del CdS rispetto agli studenti laureati in altri atenei (iC04). Sempre alta e sempre stabilmente sopra le medie di confronto è la qualificazione scientifica dei docenti (iC09). Fatta eccezione per le misurazioni relative al primo anno (iC28), risulta sbilanciato, fuori dalle medie di confronto, e in aumento negli anni, il rapporto quantitativo studenti/docenti (iC05, iC27), seppure, d'altra parte, risultano buoni i valori dell'iC19 - quanto alla copertura della docenza attraverso insegnanti di ruolo.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore e Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	30,30 (20/66)	31,1%	37,7%	0,0%
	2019	38,33 (23/60)	34,1%	39,2%	0,0%
	2020	34,15 (28/82)	31,3%	36,6%	0,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2018	6,25 (1/16)	16,7%	55,9%	0,0%
	2019	31,25 (5/16)	37,9%	50,4%	0,0%
	2020	38,10 (8/21)	36,1%	49,3%	0,0%
	2021	48,15 (13/27)	50,0%	56,9%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	57,03 (34/60)	51,8%	60,9%	0,0%
	2019	62,80 (38/60)	59,2%	67,5%	0,0%
	2020	54,39 (33/60)	61,8%	68,0%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	86,49 (32/37)	89,1%	94,1%	0,0%
	2019	100,00 (25/25)	93,8%	94,8%	0,0%
	2020	92,68 (38/41)	94,1%	92,0%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	64,86 (24/37)	63,0%	73,9%	0,0%
	2019	76,00 (19/25)	68,8%	78,7%	0,0%
	2020	58,54 (24/41)	66,7%	74,8%	0,0%
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	64,86 (24/37)	63,0%	75,0%	0,0%
	2019	84,00 (21/25)	75,0%	81,9%	0,0%
	2020	58,54(24/41)	66,7%	76,1%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	35,14 (13/37)	32,6%	43,6%	0,0%
	2019	48,00 (12/25)	43,8%	54,8%	0,0%
	2020	39,02 (16/41)	37,3%	47,5%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	37,84 (14/37)	34,8%	52,1%	0,0%
	2019	48,00 (12/25)	43,8%	60,0%	0,0%
	2020	39,02 (16/41)	37,3%	50,8%	0,0%

iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	46,15 (12/26)	51,3%	56,2%	0,0%
	2019	65,22 (15/23)	64,9%	57,4%	0,0%
	2020	43,24 (16/37)	43,5%	52,1%	0,0%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore e macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2018	6,00 (66/11)	5,1%	6,7%	0,0%
	2019	5,45 (60/11)	5,1%	5,5%	0,0%
	2020	7,45 (82/11)	6,0%	6,9%	0,0%
	2021	11,50 (92/8)	7,8%	7,5%	0,0%
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-	2018	83,33 (5/6)	87,5%	92,5%	0,0%
	2019	100,00 (6/6)	91,7%	92,6%	0,0%
	2020	100,00 (6/6)	100%	97,4%	0,0%
	2021	100,00 (6/6)	100%	100%	0,0%

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	46 0,46%	52 0,52%	27 0,27%	40 0,40%

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	0,00 (0/2055)	0,0%	1,2%	0,0%
	2019	0,00 (0/2163)	0,0%	1,7%	0,0%
	2020	0,00 (0/2430)	0,0%	0,3%	0,0%
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2018	0,00 (0/1)	0,0%	1,9%	0,0%
	2019	0,00 (0/5)	0,0%	3,2%	0%
	2020	0,00 (0/8)	0,0%	1,4%	0%
	2021	0,00 (0/13)	0,0%	6,1%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2018	73,33 (11/15)	64,7%	69,6%	0,0%
	2019	78,57 (11/14)	75,0%	74,2%	0,0%
	2020	80,00 (16/20)	85,7%	87,9%	0,0%
	2021	100,00 (26/26)	100%	91,9%	0,0%

iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	100 (15/15)	82,2%	90,2%	0,0%
	2019	92,86 (13/14)	95,8%	95%	0,0%
	2020	95 (19/20)	94,3%	96,8%	0,0%
	2021	100 (26/26)	100%	97,1%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2018	78,57 (11/14)	79,9%	75,7%	0,0%
	2019	66,67 (8/12)	66,7%	68,2%	0,0%
	2020	66,67 (4/6)	58,3%	58,7%	0,0%
	2021	77,78 (7/9)	63,2%	61%	0,0%

XV. SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE (LM-37)

Il buon andamento della regolarità delle carriere è confermato ora dal dato 2021 della percentuale dei laureati regolari (iC02), che registra rispetto al 2020 un nettissimo miglioramento (circa 15 punti percentuali), pur rimanendo ampiamente al di sotto dei valori medi di riferimento su scala regionale e nazionale. Restano non preoccupanti gli indicatori sulla sostenibilità, si registra anzi un lieve miglioramento di iC05, benché dettato dal calo degli iscritti, mentre iC27 resta stabile. Non lieve tuttavia il calo della percentuale di docenza stabile (iC19), che si riallinea al 2019 dopo il miglioramento del 2020, sebbene resti ampiamente al di sopra dei valori medi. Resta eccellente la qualificazione dei docenti (iC08) e nel complesso emerge un quadro di sostanziale stabilità del CdS. In lieve calo il dato relativo all'attrattività del CdS rispetto ai due anni precedenti.

Per quanto attiene alla internazionalizzazione, si registra una flessione consistente dei laureati che hanno conseguito almeno 12 CFU all'estero (iC11), un dato da tenere presente in rapporto agli obiettivi formativi del CdS.

Attestata sui valori medi ma in flessione la soddisfazione dei laureati (iC18) e dei laureandi (iC25), mentre cresce, sia pure di poco, il tasso di occupabilità dei laureati a un anno (iC26).

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2018	50% (181/362)	47,3%	52,5%	41,4%
	2019	51,6% (177/343)	50,0%	55,1%	46,1%
	2020	24,5% (98/400)	20,9%	30,8%	25,0%
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	37,1% (62/167)	56,1%	59,9%	100,0%
	2020	38,0% (65/171)	50,8%	59,4%	39,1%
	2021	51,94% (67/129)	63,5%	65,8%	66,7
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2018	54,6% (33/60)	58,9%	65,6%	56,9%
	2019	58,1% (35/60)	63,2%	68,3%	54,2%
	2020	41,0% (25/60)	41,8%	54,9%	46,8%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	99,5% (211/212)	96,4%	95,6%	96,9%
	2018	99,2% (126/127)	94,4%	95,4%	95,3%
	2019	95,0% (192/202)	96,0%	95,6%	93,0%
	2020	0,0% (ND/195)	10,8%	31,1%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2017	83,5% (177/212)	81,2%	83,6%	75,0%
	2018	81,9% (104/127)	79,5%	83,1%	82,8%
	2019	79,2% (160/202)	81,7%	85,1%	77,9%
	2020	0,0% (ND/195)	5,9%	27,3%	0,0%

iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	83,5% (177/212)	81,7%	84,4%	75,0%
	2018	81,9% (104/127)	79,8%	83,6%	82,8%
	2019	79,7% (161/202)	82,2%	85,5%	77,9%
	2020	0,0% (ND/195)	5,9%	27,6%	0,0%
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2017	43,9% (93/212)	50,9%	54,9%	50,0%
	2018	30,7% (39/127)	42,6%	53,0%	37,5%
	2019	43,1% (87/202)	50,0%	58,0%	34,9%
	2020	0,0% (ND/195)	2,9%	18,1%	0,0%
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2017	44,3% (94/212)	51,1%	56,8%	50,0%
	2018	30,7% (39/127)	43,4%	54,9%	40,6%
	2019	43,1% (87/202)	50,5%	60,2%	34,9%
	2020	0,0% (ND/195)	2,9%	19,5%	0,0%
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	67,2% (121/180)	68,6%	73,9%	0,0%
	2019	75,5% (160/212)	73,9%	73,4%	68,8%
	2020	52,0% (66/127)	51,7%	55,9%	45,3%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	8,2 (343/42)	7,6	7,3	17,1
	2020	9,8 (400/41)	8,8	8,1	13,7
	2021	8,63 (354/41)	8,1	7,9	15,9
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (13/13)	98,8%	98,8%	100,0%
	2020	100,0% (12/12)	100,0%	98,5%	100,0%
	2021	100,0% (12/12)	97,5%	98,6%	100,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	81,7% (3.018/3.696)	70,5%	69,6%	71,5%
	2020	88,2% (3.138/3.558)	68,9%	68,1%	49,3%
	2021	78,08% (2.886/3.696)	64,7%	65,4%	53,3%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	18,9 (581/31)	16,3	16,8	28,5
	2020	20,28 (580/29)	18,1	19,2	29,9
	2021	20,29%(565/28)	18,4	19,7	40,7

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	178 1,78	208 2,08	211 2,11	147 1,47

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in ‰) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2018	89,8 (1.206/13.425)	61,1	66,7	0,0
	2019	50,8 (702/13.827)	36,2	52,6	6,6
	2020	29,3 (318/10.848)	24,3	23,5	6,8
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	39% (24/62)	23%	26%	0%
	2020	34% (22/65)	23%	25%	0%
	2021	22,39% (15/67)	15,6%	17,4%	8,3%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	65,4% (100/153)	71,8%	75,2%	0,0%
	2020	76,3% (122/160)	77,4%	76,0%	78,9%
	2021	72,27% (86/119)	75,6%	76,1%	81,3%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	88,9% (136/153)	89,5%	92,2%	0,0%
	2020	90,0% (144/160)	90,9%	92,0%	94,7%
	2021	87,39% (104/119)	92,4%	92,3%	96,9%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	55,1% (49/89)	59,6%	61,9%	0%
	2020	59,7% (46/77)	56,6%	55,2%	0,0%
	2021	63,44 (59/93)	63,4%	66,0%	53,3

XVI. SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETÀ MODERNA, ETÀ CONTEMPORANEA (LM-84)

La percentuale degli studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio (iC14) ha subito un lieve calo nel 2020 rispetto all'anno precedente (da 95,5% del 2019 a 94,5% del 2020), dato che si trova in linea con la media nazionale. Si riscontra al contrario una crescita dell'indicatore iC15 (percentuale di studenti che proseguono al II anno nel CdLM avendo conseguito almeno 20 cfu), che passa da 73,1% nel 2019 a 75,86% nel 2020. Non è possibile un confronto con i valori del 2021, in quanto non disponibili. Crescono sensibilmente anche il numero di immatricolati nel CdS che si laureano entro la durata normale del corso (iC22; da 28,8% del 2019 a 41,8% del 2020), mentre diminuisce la percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio (iC17; dal 56,3% del 2019 al 49,3% del 2020). Anche in questo caso i dati del 2021 relativi a questi indicatori sono assenti. Il rapporto studenti iscritti/docenti (iC27) permane stabile nel 2021 rispetto all'anno precedente, ma a tutti i livelli sono state riscontrate difficoltà relative alla disponibilità delle aule e degli strumenti necessari. L'indice iC10, relativo all'internazionalizzazione, è assente per il 2021, mentre il dato del 2020 risulta sceso allo 0,0% rispetto al 27,6% del 2019. Il crollo netto avvenuto nel 2020 è con tutta probabilità fortemente influenzato dalle difficoltà connesse alla pandemia da Covid19. L'indice di soddisfazione dei laureati (iC25), pur se in lieve peggioramento (da 92,6% del 2019 a 88,5% del 2020), rimane un dato soddisfacente. Il valore di iC26 (percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo - Laureati che

dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita) presenta una leggera crescita (da 28,1% del 2019 a 35,48%) ma rimane inferiore rispetto alla media geografica e nazionale.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	40,5% (60/148)	35,4%	43,9%	0,0%
	2020	23,0% (35/152)	23,0%	27,0%	0,0%
	2021				
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	36,4% (24/66)	45,3%	47,2%	0,0%
	2020	28,6% (18/63)	44,4%	50,0%	0,0%
	2020	41,07% (23/56)	46,6%	50,7%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2019	63,7% (38/60)	60,2%	67,9%	0,0%
	2020	49,0% (29/60)	51,1%	53,9%	0,0%
	2021	55,69% (33/60)	61,8%	63,9%	0,0%
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	93,2% (68/73)	93,5%	94,6%	0,0%
	2019	95,5% (64/67)	92,5%	94,4%	0,0%
	2020	94,83% (55/58)	92,4%	93,5%	0,0%
	2021				
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	72,6% (53/73)	72,3%	81,1%	0,0%
	2019	73,1% (49/67)	75,4%	78,8%	0,0%
	2020	75,86% (44/58)	74,5%	77,8%	0,0%
	2021				
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	72,6% (53/73)	72,9%	82,2%	0,0%
	2019	74,6% (50/67)	76,5%	80,5%	0,0%
	2020	77,59% (45/58)	75,9%	79,4%	0,0%
	2021				

iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	37,0% (27/73)	45,5%	54,6%	0,0%
	2019	49,3% (33/67)	40,2%	54,0%	0,0%
	2020	34,48% (20/58)	43,1%	49,3%	0,0%
	2021				
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	37,0% (27/73)	46,5%	57,7%	0,0%
	2019	50,7% (34/67)	40,9%	56,4%	0,0%
	2020	34,48% (20/58)	43,4%	52,4%	0,0%
	2021				
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	55,4% (36/65)	56,6%	63,2%	0,0%
	2020	49,32% (36/73)	54,1%	61,3%	0,0%
	2021				

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	7,4% (148/20)	6,4%	6,1%	0,0%
	2020	8,9% (152/17)	6,6%	6,6%	0,0%
	2021	7,19% (151/21)	5,5%	6,1%	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	83,3% (5/6)	94,6%	93,3%	0,0%
	2020	83,3% (5/6)	94,4%	93,5%	0,0%
	2021	80,0% (4/5)	91,8%	93,9%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	72,6% (1.272/1.752)	68,2%	72,8%	0,0%
	2020	83,9% (1.098/1.308)	71,8%	73,9%	0,0%
	2021	87,1% (1.134/1.302)	67,7%	70,4%	0,0%

iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	17,8% (260/15)	18,4%	18,6%	0,0%
	2020	23,4% (255/11)	20,8%	20,1%	0,0%
	2020	23,41% (254/11)	18,8%	19,8%	0,0%

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100	81 0,81	82 0,356	72 0,313	81 0,352

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	27,9% (151/5.409)	19,1%	37,9%	0,0%
	2020	0,0% (0/5.147)	1,2%	2,3%	0,0%
	2021				
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	4% (1/24)	9%	9%	0%
	2020	5,6% (1/18)	7%	11%	0%
	2021	5,6% (2/23)	8,7%	13,8%	0%

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	79,6% (43/54)	80,5%	77,6%	0,0%
	2020	73,7% (42/57)	77,5%	80,1%	0,0%
	2021	69,23% (36/52)	80,8%	81,1%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	92,6% (50/54)	92,0%	92,2%	0,0%
	2020	91,2% (52/57)	94,1%	92,2%	0,0%
	2020	88,46% (46/52)	91,4%	91,6%	0,0%

iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	54,5% (24/44)	52,3%	52,1%	0,0%
	2020	28,1% (9/32)	42,9%	47,6%	0,0%
	2021	35,48% (11/31)	51,0%	54,9%	0,0%

XVII. SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA) (LM-65)

Se in generale gli indicatori sulla regolarità presentano oscillazioni verso il basso che si possono definire fisiologiche e più o meno parallele alle variazioni dei valori medi di riferimento (iC01 e iC13), la percentuale di laureati regolari per il 2021 è in netto miglioramento rispetto all'anno precedente, anche se è ancora distante da valori soddisfacenti. In ogni caso i dati in uscita, sui quali influirà negativamente anche il periodo complicato dall'emergenza sanitaria, andranno attentamente sorvegliati, poiché il CdS è stato inserito dal NVA tra i CdLM meno efficaci e con percentuale assai elevata di laureati in forte ritardo nel il triennio 2017-2019.

Richiederebbe attenzione e interventi mirati, invece, la sostenibilità del CdS rappresentata da iC05 e da iC27 (quest'ultimo con un valore quasi doppio rispetto alla media nazionale), e soprattutto da iC19, in cui la quota di docenza stabile rappresentata dai docenti strutturati (di eccellente qualificazione in iC08) torna nel 2021 ad essere inferiore al 50% (laddove per il NVA andrebbero considerati progressivamente soddisfacenti valori dal 75% in su) solo perché il denominatore del rapporto è diminuito proporzionalmente di più del numeratore (iC19). Si noti peraltro che nel 2019 il valore di iC19 aveva portato il NVA a includere il CdS tra gli 8 CdLM dell'Ateneo con docenza strutturata inferiore al 50% e a considerarlo tra i CdLM "critici" da monitorare attentamente. Molto elevato anche nel 2021 inoltre il valore di iC27 (quasi doppio rispetto alla media di riferimento), sintomo di crescente sovraccarico dei docenti.

Modestissima la quota di CFU conseguiti all'estero, con andamento regolare e valori di iC10 allineato nel 2020 alla media di riferimento; relativamente stabile il valore di iC18, che esprime una soddisfazione dei laureati molto meno intensa di quella manifestata dai laureandi.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	47,2% (94/199)	45,0%	54,3%	71,6%
	2020	33,9% (95/280)	30,6%	36,5%	49,4%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	32,7% (18/55)	40,9%	55,2%	67,9%
	2020	36,2% (21/58)	47,6%	56,2%	52,4%
	2021	48,65% (36/74)	55,5%	65,1%	57,8%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2019	55,9% (34/60)	59,3%	69,3%	83,7%
	2020	47,7% (29/60)	47,8%	56,5%	64,1%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2018	89,7% (78/87)	91,3%	93,3%	97,6%
	2019	93,6% (103/110)	90,6%	93,7%	94,1%
	2020	0,0% (ND/160)	3,6%	21,8%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND

iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	64,4% (56/87)	73,2%	81,4%	92,7%
	2019	73,6% (81/110)	72,7%	83,0%	92,4%
	2020	0,0% (ND/160)	3,2%	19,8%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	64,4% (56/87)	73,2%	81,4%	92,7%
	2019	73,6% (81/110)	73,0%	83,2%	92,4%
	2020	0,0% (ND/160)	3,2%	19,9%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	33,3% (29/87)	45,8%	55,0%	75,6%
	2019	40,9% (45/110)	48,0%	60,9%	79,8%
	2020	0,0% (ND/160)	1,6%	12,9%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	33,3% (29/87)	45,8%	55,1%	75,6%
	2019	41,8% (46/110)	48,7%	61,3%	79,8%
	2020	0,0% (ND/160)	1,6%	13,1%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2018	62,7% (42/67)	63,5%	69,8%	90,0%
	2019	60,6% (43/71)	64,6%	73,6%	90,9%
	2020	43,7% (38/87)	39,0%	51,0%	40,2%

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	15,3 (199/13)	10,1	8,2	17,0
	2020	18,7 (280/15)	12,4	8,8	18,7
	2021	18,28 (329/18)	13,3	9,3	24,6
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (6/6)	91,7%	90,9%	66,7%
	2020	100,0% (7/7)	92,1%	91,4%	57,1%
	2021	90,0% (9/10)	88,1	89,0	42,9
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	45,9% (576/1.254)	67,0%	60,5%	37,3%
	2020	52,0% (546/1.050)	60,8%	58,9%	37,5%
	2021	42,67% (672/1575)	58%	50,5%	37%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	28,3 (296/10)	22,4	17,6	24,9
	2020	42,1 (368/9)	27,5	19,2	35,0
	2021	51,08 (438/9)	31,4	20	78,6

Attrattività

	Numerosità classe	2021-2022	2020-2021	2019-2020	2018-2019
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	185 1,85	175 1,75	121 1,21	102 1,02

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	6,7 (51/7.573)	11,7	14,2	10,1
	2020	6,9 (58/8.400)	6,0	8,0	8,7
	2021	ND	ND	ND	ND
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	6% (1/18)	12%	11%	5%
	2020	10% (2/21)	5%	8%	0%
	2021	5,56 (2/36)	4,4%	6,6%	2,7

Opinioni e qualità percepita

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	69,2% (36/52)	69,5%	73,7%	63,6%
	2020	66,7% (36/54)	70,2%	72,4%	61,5%
	2021	73,53% (50/68)	72,9%	71,5%	57,5%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	96,2% (50/52)	87,8%	90,3%	81,8%
	2020	92,6% (50/54)	91,3%	89,4%	84,6%
	2021	83,82% (57/68)	87,4%	88,4%	82,5%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	44,9% (22/49)	43,2%	50,5%	0,0%
	2020	41,4% (12/29)	47,3%	44,4%	44,4%
	2021	51,52% (17/33)	52,9	52,4	50

XVIII. STORIA DELL'ARTE (LM-89)

Gli indicatori sulla regolarità nel 2021 manifestano le consuete oscillazioni dei valori medi di riferimento, fisiologiche e determinate dalla situazione contingente, collocandosi poco al di sopra o poco al di sotto di uno dei due valori di riferimento, di entrambi, evidenziando però un lieve miglioramento nel 2021. Tuttavia un monitoraggio delle carriere degli studenti potrebbe giovare a contenere il rischio di un ulteriore peggioramento dei dati in uscita, già di per sé non ottimali (iC02 in lieve miglioramento nel 2021). Costante l'attrattività del CdS (rientrata nel 2020 nei limiti di numerosità della classe dopo il picco del 2019), che è sostenuto da una docenza eccellente nella qualificazione, ma meno strutturata del desiderabile: scende nuovamente iC05, dopo un lieve incremento nel 2020 grazie all'immissione di nuovi docenti, pure rimane tutto sommato stabile iC19, che esce fuori sia pure di poco dalla fascia problematica tra il 50% e il 60% di docenza stabile, ma desta preoccupazione iC27, nel triennio costantemente espresso, nel

2021 anche in lieve aumento, da un valore che è quasi il doppio delle medie di riferimento a causa dell'alto numero di studenti non regolari.

Modesta la quota di CFU conseguiti all'estero (a parte il valore nullo del 2020), che ha andamento irregolare ed è forse dovuto ad iniziative occasionali e/o personali più che a iniziative coordinate dal CdS. Da osservare però con qualche soddisfazione il valore crescente di iC18, che, se pure con una lieve oscillazione nel 2021, rimane in controtendenza rispetto agli altri CdS e ottiene un risultato migliore della media di riferimento ed è quasi in linea con la soddisfazione espressa dai laureandi, come sempre più elevata.

Regolarità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC01 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.	2019	43,7% (177/405)	39,6%	45,7%	0,0%
	2020	25,0% (103/412)	21,7%	29,3%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso	2019	22,6% (33/146)	29,1%	41,6%	0,0%
	2020	34,1% (47/138)	37,6%	47,4%	0,0%
	2021	42,47% (62/146)	47,3%	51,1%	0,0%
iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2019	58,2% (35/60)	59,8%	64,5%	0,0%
	2020	47,5% (29/60)	47,7%	53,7%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2017	98,7% (152/154)	96,4%	95,6%	0,0%
	2018	97,6% (163/167)	94,1%	96,1%	0,0%
	2019	98,2% (215/219)	96,3%	95,9%	0,0%
	2020	0,0% (ND/171)	9,7%	37,4%	0,0%
iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2018	79,0% (132/167)	73,5%	80,9%	0,0%
	2019	78,5% (172/219)	76,6%	82,7%	0,0%
	2020	0,0% (ND/171)	7,3%	32,3%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	79,0% (132/167)	74,0%	81,9%	0,0%
	2019	78,5% (172/219)	77,1%	83,4%	0,0%
	2020	0,0% (ND/171)	7,3%	32,7%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2018	43,1% (72/167)	40,5%	49,9%	0,0%
	2019	41,6% (91/219)	43,7%	51,6%	0,0%
	2020	0,0% (ND/171)	2,6%	16,5%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC16bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	2018	43,7% (73/167)	41,2%	51,9%	0,0%
	2019	41,6% (91/219)	44,1%	52,8%	0,0%
	2020	0,0% (ND/171)	2,6%	17,1%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND
iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2019	70,8% (109/154)	64,0%	65,9%	0,0%
	2020	44,9% (75/167)	36,4%	46,7%	0,0%
	2021	ND	ND	ND	ND

Sostenibilità

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2019	17,6 (405/23)	8,8	8,1	0,0
	2020	15,3 (412/27)	9,3	8,3	0,0
	2021	13,16 (408/31)	8,8	9,0	0,0
iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento	2019	100,0% (10/10)	88,5%	93,2%	0,0%
	2020	100,0% (14/14)	88,9%	93,1%	0,0%
	2021	100,0% (13/13)	88,08%	92,7%	0,0%
iC19 Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2019	58,7% (972/1.656)	76,2%	75,6%	0,0%
	2020	64,1% (1.050/1.638)	74,9%	70,4%	0,0%
	2021	62,22% (1176/1890)	70,6%	66,9%	0,0%
iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2019	45,9 (634/14)	26,5	25,4	0,0
	2020	45,5 (621/14)	27,8	24,1	0,0
	2021	50,89 (659/13)	27,3%	24,4%	0,0

Attrattività

	Numerosità classe	2020-2021	2019-2020	2018-2019	2017-2018
Rapporto tra studenti iscritti al I anno e numerosità prevista per la classe	100 (230 in precedenza)	240 2,40	192 1,92	237 2,37	182 1,82

Internazionalizzazione

Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC10 Percentuale (in %) di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2019	11,4 (168/14.793)	9,2	14,7	0,0
	2020	0,0 (0/12.060)	1,3	5,7	0,0
	2021	ND	ND	ND	ND
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2019	15% (5/33)	6%	8%	0%
	2020	15% (7/47)	10%	7%	0%
	2021	4,84% (3/62)	2,8%	5,3%	0,0

Opinioni e qualità percepita

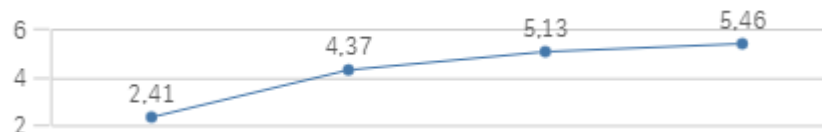
Indicatore	Anno	Indicatore CdS (num/den)	Indicatore macroarea	Indicatore Italia	Indicatore Sapienza
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2019	77,4% (96/124)	78,0%	75,6%	0,0%
	2020	83,9% (104/124)	81,1%	77,6%	0,0%
	2021	71,32 (97/136)	80,4%	74,5%	0,0%
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	92,7% (115/124)	91,3%	91,7%	0,0%
	2020	91,1% (113/124)	93,8%	92,3%	0,0%
	2021	94,12% (128/136)	93,8%	91,1%	0,0%
iC26 Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (LM/LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa)	2019	52,0% (39/75)	47,7%	49,7%	0%
	2020	44,1% (30/68)	42,3%	39,2%	0,0%
	2021	42,86% (33/77)	50,4%	51,9%	0,0%

CORSI DI STUDI DI LAUREA TRIENNALE - PARTE ANALITICA

Denominazione CdS	ARTI E SCIENZE DELLO SPETTACOLO (ora: TEATRO, CINEMA, MEDIA)			
Classe	L-3			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2019-2020	IS 2020-2021	IS 2021-2022
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,69	2,08	1,76
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,14	3,46	3,85
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,54	7,78	7,95
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,28	3,4	6,3
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	7,84	17,01	29,61
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	5,28	5,54	7,26
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,97	5,35	6,41
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,26	4,85	5,69
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	8,19	13,67	16,16
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,03	9,04	13,1

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,56	9,38	6,28
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,26	4,98	5,46
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	10,92	12,26	17,26
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	12,48	2,37	3,15
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	2,91	5,17	7,37
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,12	7,77	9,29
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	3,98	6,22	9,71
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tabi et, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	9,68	4,25	6,63
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,26	0,85	0,85
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,66	1,23	1,11
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,17	2,55	2,33
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,13	1,67	1,88
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,43	3,12	3,84
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,06	2,95	2,35
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	3,01	1,44	1,24

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OPIS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 4.233 questionari OPIS per 1.299 iscritti (regolari 995, pari al 76,59%), con una media di 3,25 questionari per studente. Sono stati valutati 53 insegnamenti, nessuno dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 2.661 (62,86% del totale) e quelli NF 1.572. Il CdS non richiama nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo le indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OPIS; il 17% dei questionari OPIS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame.
Proposte	Si suggerisce di riservare maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2021-2022, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS, risulta che il materiale didattico è ritenuto adeguato per lo studio della materia.
Proposte	N.O.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I questionari OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione degli insegnamenti risulta nel complesso coerente con gli obiettivi formativi: si osservano alcuni spostamenti da un anno all'altro nella programmazione di alcuni insegnamenti.
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono assicurati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare l'equivalenza di quelli canalizzati: salvo pochissimi casi.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle attività potrebbe essere complicata dalla mancata corrispondenza tra previsione di un certo insegnamento su un dato semestre (prevista in fase di programmazione) ed effettivo semestre di erogazione: alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento orario di insegnamenti canalizzati, mutuati o erogati all'esterno quali <i>Istituzioni di letteratura italiana</i> e <i>Storia dell'arte contemporanea</i> (ma nel complesso le sovrapposizioni di orario non sono molte).
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.

Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	La percezione delle proprie conoscenze di base desta minore allarme, in base alle segnalazioni degli studenti, anche grazie alle iniziative del CdS in questo senso.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	La situazione relativa all'internazionalizzazione è in corso di miglioramento, ma risulta poco pubblicizzata e quindi insufficiente come stimolo. La sezione dedicata del Catalogo CdS di Ateneo si limita a indicare il nominativo del RAM, come per gli altri CdS che afferiscono allo stesso Dipartimento. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.
Proposte	Sarebbero auspicabili, e potenzialmente produttivi, un arricchimento delle informazioni contenute nei siti coinvolti, e insieme una loro maggiore messa in rilievo e valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si raccomanda un attento monitoraggio delle carriere al I AC.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica basata per la maggior parte su lezioni frontali, con l'aggiunta di attività pratiche (laboratori e tirocini), gli esami sono prevalentemente orali. Scarsi gli esoneri.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Modalità e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato sopra per l'a.a. in corso.
Proposte	N.O.

Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA offre un'analisi chiara e puntuale, attenta e ben articolata dell'andamento degli indicatori, con riferimento ai diversi piani di riflessione considerati. Il tutto è ben impostato e convincente. Le azioni di miglioramento contestualmente proposte riguardano essenzialmente la regolarità delle carriere e l'internazionalizzazione. A riguardo la SMA precisa che, come già riferito in sede di azione correttiva, l'articolazione del CdS ha subito un'ulteriore riconfigurazione, avente di mira la parziale riduzione dell'eccessiva libertà di scelta data allo studente all'interno dei diversi gruppi opzionali. In proposito, si argomenta persuasivamente che l'obiettivo di tale strategia è quello di conferire un grado più elevato di libertà decisionale allo studente esclusivamente nel terzo anno di corso (con il fine di evitare una eccessiva parcellizzazione delle conoscenze nell'ambito dell'ampia offerta didattica presentata dal CdS). Contestualmente, si evidenzia l'opportunità di dare corso, per la programmazione relativa all'a.a. 2022/2023, a modifiche di ordinamento, con l'obiettivo di definire e razionalizzare in misura maggiore il percorso formativo (introducendo corsi a carattere propedeutico di base). Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, la SMA precisa che è necessario valorizzare le opportunità di mobilità accademica a cui gli iscritti al CdS hanno accesso. Si procederà ad arricchire le informazioni relative agli scambi internazionali sui siti e i canali di comunicazione istituzionali (in particolare, il Catalogo CdS di Ateneo), oltre che sui profili social ufficiali frequentati dagli studenti. Si promuoveranno ulteriori accordi con Atenei internazionali per aumentare il ventaglio delle destinazioni a disposizione degli studenti, per programmi di scambio (ad esempio Erasmus).
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Al suggerimento di curare i rapporti con il mondo del lavoro il CdS ha risposto con una revisione della SUA-CdS segnatamente nei quadri relativi agli sbocchi occupazionali ma alla sollecitazione a costituire un Comitato di indirizzo in mancanza di indicazioni in questo senso non sembra sia stato dato seguito.
Proposte	Si suggerisce, considerando che gli indicatori iC6 e 6bis hanno subito una moderata flessione, di rivalutare l'ipotesi precedentemente formulata, eventualmente prevedendo la costituzione di un gruppo di lavoro misto che veda anche la partecipazione degli studenti.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	/
Proposte	/

Denominazione CdS	CLASSICS - CIVILTA E LETTERATURE CLASSICHE			
Classe	L-10			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,54	0,92	1,81
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	14,50	14,00	2,90
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,47	5,63	6,09
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,54	3,55	3,60
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	25,50	31,50	11,25
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	8,31	4,80	5,58
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	7,94	4,56	5,96
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,95	3,36	4,41
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	21,14	25,00	11,31

Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	25,33	29,50	10,59
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	30,60	27,00	6,72
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,38	3,08	4,51
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	5,09	21,50	10,00
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	1,86	6,17	9,67
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	8,06	9,00	2,08
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	13,10	6,86	9,72
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	9,21	6,86	3,58
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	18,71	7,20	7,58
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,64	1,00	4,71
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,83	99,00	0,83
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,50	99,00	1,36
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,00	99,00	2,37
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,33	99,00	1,79
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,67	99,00	2,78
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	3,00	2,00	2,70

RS per gli a.a. 2020-2021, 2021-2022



<p>Problematica, Analisi e valutazione</p>	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 238 questionari OpiS per 47 iscritti (regolari 47, pari al 100%), con una media di 5,06 questionari per studente, pari al 101,2% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 209 (87,81% del totale), quelli NF 29. Sono stati valutati 12 insegnamenti.</p> <p>Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS. Il 45,7% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o prima della prenotazione all'esame (compresi 6 questionari NF): un dato, questo, soddisfacente anche se passibile di miglioramento ulteriore.</p>
<p>Proposte</p>	<p>Si suggerisce di riservare maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti.</p>

Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze

<p>Problematica, Analisi e valutazione</p>	<p>I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.</p>
<p>Proposte</p>	<p>N.O.</p>

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici

<p>Problematica, Analisi e valutazione</p>	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.</p>
<p>Proposte</p>	<p>N.O.</p>

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi didattici appare appropriata. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi.
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti risultano eccellenti.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Si segnalano criticità in merito alle conoscenze di base, con particolare riguardo ai NF.
Proposte	Si suggerisce di porre in essere apposite attività di tutorato.

Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Si segnalano criticità circa la reperibilità d'informazioni adeguate sulla pagina del CdS.
Proposte	Si suggerisce, a prescindere dalla natura internazionale del CdS, di dare maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	La progressione regolare degli studenti andrebbe ulteriormente sostenuta.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica basata per la maggior parte su lezioni frontali gli esami sono prevalentemente orali, salvo per alcuni insegnamenti che prevedono anche un esame scritto o test di idoneità <i>in itinere</i> funzionali alla valutazione.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Modalità e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato sopra per l'a.a. in corso.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata. Chiara, coerente e approfondita è l'analisi dell'andamento degli indicatori. Adeguata e convincente, la presa in carico e l'opportuna valorizzazione degli elementi di criticità emergenti. Risulta esaustivo il confronto tra gli indicatori di Sapienza e quelli di altri atenei a livello nazionale e regionale. Le azioni correttive proposte sono esposte in modo soddisfacente e hanno di mira: il miglioramento della percentuale di CFU conseguiti dagli studenti nel corso del I anno, il miglioramento della percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso CdS.
Proposte	N.O.

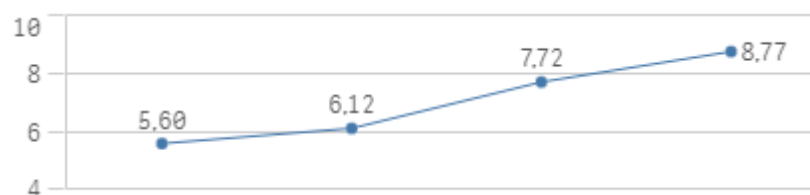
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli indicatori, stabili o in miglioramento, mostrano il recepimento della maggior parte delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti. Nonostante ciò, persistono difficoltà nell'apprendimento di base delle lingue classiche e nella percentuale di studenti che proseguono al II anno, dovuta verosimilmente alla provenienza eterogenea degli iscritti.
Proposte	Si suggerisce di attivare attività di tutoraggio e insegnamenti mirati per sostenere l'apprendimento delle lingue classiche.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	Le informazioni relative al CdS reperibili sul Catalogo dei CdS risultano complete ma presentate in maniera poco accurata.
Proposte	Si raccomanda una maggiore cura formale della pagina web relativa al CdS.

Denominazione CdS	FILOSOFIA			
Classe	L-5			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	FILOSOFIA			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,89	1,69	2,38
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,65	3,66	3,43
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	14,67	13	10,26
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,92	4,08	3,43
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	17,81	15,90	10,40
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	12,17	10,75	6,45
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	9,87	8,23	7,30
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	7,08	6,63	3,95
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	29,82	27,75	12,73

Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	23,19	22,88	13,60
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	15,39	14,02	13,25
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	8,77	7,69	5,94
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	29,56	16,01	ND
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	1,68	2,46	ND
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	9,60	9,98	10,25
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	18,83	13,55	ND
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	14,68	12,17	8,83
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	10,25	5,09	8,38
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,38	1,11	1,56
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,24	2,79	1,75
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,06	4,95	3,89
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,64	2,78	2,88
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,48	8,83	6,94

Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,18	6,06	5,21
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,93	2,64	ND

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, risultano compilati 3232 questionari OpiS per 1032 iscritti (regolari 788, pari al 76,36%), con una media di 3,13 questionari per studente, ovvero poco meno del 62,6% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. I questionari F sono 2408 (74,5% del totale) e quelli NF 824. Sono stati valutati 54 insegnamenti. Nella sezione AQ della pagina del Cds sono riportate diverse informazioni chiare ed esaustive sul monitoraggio e la valutazione. Il 74% dei questionario è stato compilato in fase di prenotazione all'esame, il 26 in aula.
Proposte	I buoni risultati nella partecipazione degli studenti alla rilevazione potranno senz'altro essere ulteriormente migliorati perfezionando la comunicazioni al riguardo, sia nelle pagine dedicate sia durante le lezioni.

Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze

Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione delle conoscenze, delle abilità e delle competenze appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici

Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti, appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.
-------------------------------------	--


Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	In alcuni casi ci sono insegnamenti che presentano una percentuale significativa sotto la media del CdS, che è pari al 3,65%.
Proposte	Si suggerisce di visionare il carico di studio in proporzione ai CFU del singolo insegnamento.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti risultano essere buoni.
Proposte	N. O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	I calendari delle attività formative risultano essere coerenti.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rimanda alla parte generale.
Proposte	N. O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rimanda alla parte generale.
Proposte	N.O.

Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Si riscontra un leggero aumento nei riscontri positivi da parte degli studenti in confronto agli a. precedenti, ma risulta essere una percentuale ancora leggermente bassa.
Proposte	Si suggerisce di fornire un tutoraggio per gli studenti che riscontrano delle difficoltà.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	La pagina sul CdS riguardo all'internazionalizzazione è chiara ed esaustiva.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Salvo alcuni casi, le modalità d'esame degli insegnamenti sono esposte in modo chiaro.
Proposte	Nei casi in cui si riscontrano criticità, si suggerisce di fornire informazioni più dettagliate durante lo svolgimento del corso e porre le stesse informazioni sulle pagine docente, in modo tale da rendere le informazioni reperibili i qualsiasi momento.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Si osserva una preferenza per gli esami orali, con un eventuale elaborato scritto.
Proposte	N.O.

Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata, seppure talvolta un po' rapida nelle analisi. Ci si propone come obiettivo di miglioramento la riduzione nei tempi di stesura della tesi (come anche la magistrale di Filosofia). Le azioni correttive proposte sono esposte in modo soddisfacente e prendono in considerazione i principali aspetti emersi dagli indicatori.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA Offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	NO.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La Relazione dell'anno passato suggeriva un'attenzione particolare all'internazionalizzazione e alla visibilità dei bandi Erasmus, dato, questo, che sembra ad oggi riscontrabile sulle pagine del CdS. Tutt'al più, andrebbe verificato che queste informazioni siano aggiornate con frequenza.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Denominazione CdS	Global Humanities - Studi umanistici globali			
Classe	L-42			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	Istituto italiano di studi orientali			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,51	2,11	ND
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,92	10,39	ND
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,41	16,38	ND
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,09	11,95	ND
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	10,86	28,67	ND
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	8,74	21,36	ND
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,70	15,88	ND
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,31	10,74	ND
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	9,75	25,89	ND

Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	10,03	12,80	ND
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	10,83	17,21	ND
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	6,13	17,25	ND
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	9,56	12,36	ND
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	3,45	11,51	ND
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	10,28	10,76	ND
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	11,28	21,95	ND
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	10,41	21,41	ND
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	6,89	3,81	ND
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,98	0,75	ND
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,45	1,72	ND
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,26	3,65	ND
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,82	3,44	ND
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,89	3,69	ND
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,46	3,51	ND

Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	2,10	3,66	ND						
<p>RS per gli a.a. 2020-2021, 2021-2022</p>  <table border="1" data-bbox="533 399 1684 614"> <thead> <tr> <th>Anno Accademico</th> <th>RS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2020-2021</td> <td>17,07</td> </tr> <tr> <td>2021-2022</td> <td>6,13</td> </tr> </tbody> </table>					Anno Accademico	RS	2020-2021	17,07	2021-2022	6,13
Anno Accademico	RS									
2020-2021	17,07									
2021-2022	6,13									
Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 1833 questionari OpiS per 304 iscritti (regolari 300, pari al 98,68%), con una media di 6,02 questionari per studente, pari al 120% rispetto alla soglia di 5/studente empiricamente calcolata per i CdS. Si tratta di un numero molto elevato, garantito dall'abbondanza di studenti regolari (dato però falsato dalla recente istituzione del corso). I questionari F sono 1321 (72,07% del totale), quelli NF 512.</p> <p>Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS. La pagina deidcata all'AQ è abbastanza ricca. Solo l'11,6% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula (compresi i 9 questionari NF).</p>									
Proposte	Sostenere la compilazione in aula dei questionari; la numerosità degli iscritti potrebbe a breve creare situazioni di difficile gestione.									
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze										
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS, in particolare si riscontra numerosa didattica interattiva, con la produzione di alcuni saggi (paper) per la discussione e la valutazione.									
Proposte	N.O.									
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici										
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS. Salvo pochi casi, le schede degli insegnamenti sono complete ed esaurienti; ricorrono alcune schede esclusivamente in italiano, situazione che andrebbe sanata.</p> <p>Gli OPIS registrano alla D3 F un IS pari a 8,41, in calo (dimezzamento) rispetto all'a.a precedente, ma comunque superiore alla media di facoltà (7,02). Per la D3 dei NF il valore di IS è 3,26, in calo, comunque superiore a 3,07 di facoltà. Il corso ha quindi una buona valutazione circa i materiali didattici.</p>									

	al tempo stesso, nei suggerimenti vi sono diversi indizi dell'esigenza di integrare tali materiali: fornire in anticipo i materiali didattici registra un valore di 14,2 rispetto a 11,6 di facoltà; migliorare la qualità del materiale didattico registra 9,1 vs. 8,3 di facoltà: tutti piccoli indizi, ma convergenti (anche con altri)
Proposte	Monitorare la tempistica di somministrazione dei materiali didattici, soprattutto per mantenere un buon tempismo nell'acquisizione dei crediti
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi didattici appare appropriata (D2F 4,92, in calo, ma sempre superiore alla media di facoltà, pari a 2,88; D2NF=2,45 vs. 1,21 di facoltà); la successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi.
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D9 F un IS pari a 9,75, in netto calo rispetto al primo rilevamento disponibile per l'anno precedente, che era pari a 27,06. Il valore di facoltà è superiore, pari a 15,73. Anche se può trattarsi di oscillazioni di inizio del CdS e di effetti pandemici, il dato va monitorato, raccordando i programmi tra loro. Il miglioramento del coordinamento figura tra i suggerimenti con valori (di poco) superiori alla media di facoltà (10,6 vs. 9). La richiesta di insegnamenti serali o nel fine settimana registra un valore di 4,9, a fronte di una media di facoltà di 1,9.
Proposte	Si suggerisce di monitorare la coerenza tra indicazioni nel Catalogo dei CdS ed effettiva realizzazione dei corsi, nonché il coordinamento tra docenti; si invita a considerare l'attivazione di corsi per recupero dei non frequentanti. Trattandosi di un corso con prospettive innovative, appare chiaro che saranno necessari dei rodaggi, che vanno seguiti tempestivamente.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS. Gli OPIS registrano alla D5 F (rispetto orari) un IS pari a 10,86, in calo (1/3 dell'anno precedente), decisamente inferiore alla media di facoltà (16,49), che è stabilizzata in crescita
Proposte	Per gli stessi motivi indicati in precedenza, monitorare la situazione
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, dove il corso non è sempre commentato, a causa della sua recente attivazione.
Proposte	N.O.

Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, dove il corso non è sempre commentato, a causa della sua recente attivazione
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Tra i suggerimenti, l'incremento delle conoscenze di base registra un valore di 20,2, ben sopra la media di facoltà (15,2). D1NF indica la stessa tendenza, ma in modo meno chiaro (0,98, in crescita vs. 0,78 di facoltà, in crescita anch'esso. Ugualmente, la richiesta di aumento delle attività di supporto didattico registra il valore di 14,7, superiore all'8,7 di facoltà.
Proposte	Si suggerisce di proporre una serie di letture propedeutiche e/o integrative alle quali lo studente possa rifarsi per sostenere la propria preparazione e di sviluppare i tutorati.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Le informazioni sull'internazionalizzazione nella pagina del CdS nel Catalogo dei Corsi di Ateneo non sono sufficienti, limitandosi a un link alla pagina "study abroad" e non riportando il contatto del RAM di CdS.
Proposte	Si suggerisce di dare maggiore visibilità alle procedure di mobilità internazionale e di puntare sulla pubblicizzazione delle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Non emergono particolari indicazioni.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D4 F un IS pari a 5,09, in flessione (dimezzamento), ma sempre comunque (non molto) superiore alla media di facoltà di 4,57; alla D4 NF il valore di IS è 2,82, pure in calo, ma pure maggiore rispetto a 1,82 di facoltà.

Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La SMA è ben impostata e articolata, con un'analisi comparata con altre sedi anche troppo articolata, perché basata a volte su indicatori ridondanti. Si apprezza comunque il grande lavoro fatto. Al tempo stesso, la lunga premessa sul CdS e le osservazioni sviluppate nella SMA indicano un atteggiamento non terzo nell'analisi, che rende troppo partecipata la valutazione delle potenziali carenze e dei meccanismi da attivare per rendere efficace il corso stesso, che proprio per la sua innovatività e collocazione nella modernità affascina, ma richiede proprio per questo una definizione di solidità strutturale. Vengono correttamente identificate alcune problematiche, in particolare la insoddisfacente regolarità formativa, che va affrontata precocemente, lo squilibrio nel apporto studenti/docenti (che non può essere accettato, anche se è in parte dovuto all'ampliamento delle prospettive verso docenti esterni alle tematiche classiche insegnate in Ateneo). Le azioni correttive non convincono del tutto, ovvero possono risultare valide, ma non per i motivi addotti. Per esempio, l'Obiettivo 1 (alzare i requisiti d'accesso) non viene suggerito dagli indicatori, ma forse da considerazioni sviluppate dai docenti a fronte degli studenti, oppure dall'Osservatorio per la didattica, ma andrebbe spiegato e contestualizzato meglio; peraltro, vi si usa un concetto tecnicamente improprio, quale quello di "minimo comune denominatore" (che è tecnicamente uguale a 1 per i numeri interi) che andrebbe applicato ai "sistemi scolastici di tutto il mondo", cosa sicuramente improbabile, che segnala un'incertezza della definizione del correttivo. L'Obiettivo 2 (rafforzamento dell'inglese) è in parte corripoendente al numero 1, dove si indica l'innalzamento dell'inglese in accesso da B1 a B2 come uno dei provvedimenti da prendere. L'Obiettivo 3 (accompagnamento di studenti vulnerabili) è encomiabile, e va considerato come una componente delle logiche di equa opportunità accademica. L'Obiettivo 4 (orientamento in entrata) è suggerito anche dagli indicatori; sarà opportuno che si evitino eccessive ridondanze di argomenti con le altre fasi di tutorato. L'Obiettivo 5 dovrebbe essere sussunto nel 3 e nel 4 e non sembra rappresentare un caso a parte, a meno di informazioni dirette legate al monitoraggio degli studenti, non evidenti però dagli indicatori, se non nel senso generale di richiesta di tutorati. Nessun Obiettivo viene individuato verso il problema della sostenibilità della docenza, discusso brevemente al punto 4.1, ma dove non si identificano linee precise di azione.</p>
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente

Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di stimolare la compilazione in aula delle OpiS, richiesta che è ancora attuale, a fronte dell'ottima performance di risposta ai questionari. La recente attivazione del corso non permetteva ulteriori valutazioni di processo, se non generali
Proposte	Si suggerisce di canalizzare le forze nel monitorare i diversi punti emersi dalla valutazione di quest'anno, senza tralasciare la compilazione in aula delle OpiS. È importante che le lodevoli intenzioni del corso siano associate a una solida costruzione (che d'altronde emerge in diversi casi citati a confronto nazionale, e dai quali si potrebbero trarre indicazioni).

Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento

Problematica, Analisi e valutazione	Valutare il rapporto esistente tra il sito web esterno a Sapienza e la pagina del catalogo di Ateneo dei Corsi di Studio
Proposte	

Denominazione CdS	LETTERATURA, MUSICA E SPETTACOLO
Classe	L-10
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

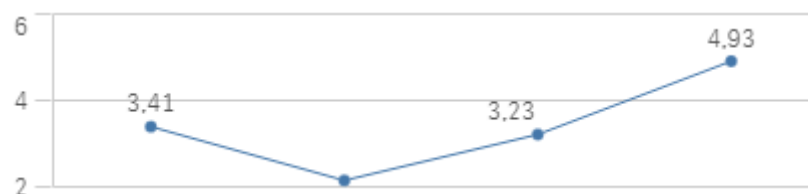
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022

Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,80	2,24	1,52
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,94	2,62	1,94
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,74	5,82	3,68
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,96	3,08	1,96
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	10,41	11,18	10,49
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	5,25	3,71	3,23
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,75	4,59	3,33
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	5,63	3,99	2,13
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	13,95	8,78	5,65

Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	10,18	4,83	6,89
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	7,01	6,22	4,32
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,93	3,26	2,13
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	10,35	8,54	ND
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	1,69	1,88	ND
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	6,41	4,75	5,13
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,08	5,93	ND
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	6,53	3,52	4,83
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	6,81	3,64	3,69
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,05	1,28	0,87
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,10	1,48	1,17
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,84	2,95	2,16
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,28	1,82	1,18
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,43	2,45	1,56
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,35	3,16	3,18

Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,02	1,27	ND
------------------------------	---	------	------	----

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, risultano compilati 2015 questionari OpiS per 506 iscritti (regolari 368, pari al 72,73%), con una media di 3,41 su 6 per studente, ovvero il 79,6% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 54 insegnamenti. I questionari compilati sono stati 1439 (71,41% del totale) e quelli NF 576. Il CdS dispone di una pagina "Assicurazione della qualità (AQ)" in cui sono reperibili molte informazioni relative alle attività di valutazione OpiS e verifica della qualità degli insegnamenti. Il 20,3% dei questionari è stato compilato in aula (compresi 7 NF), mentre il resto durante la prenotazione all'esame. La pagina "AQ" mette a disposizione alcune informazioni in modo chiaro.
-------------------------------------	---

Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede maggior risalto alle attività di AQ.
----------	---

Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze

Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	In alcuni casi ci sono insegnamenti che presentano una percentuale significativa sotto la media del CdS, che è pari al 2,94%.
Proposte	Si suggerisce di visionare il carico di studio in proporzione ai CFU del singolo insegnamento.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti risultano essere buoni.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	I calendari delle attività formative risultano essere coerenti.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rimanda alla parte generale.
Proposte	N.O.

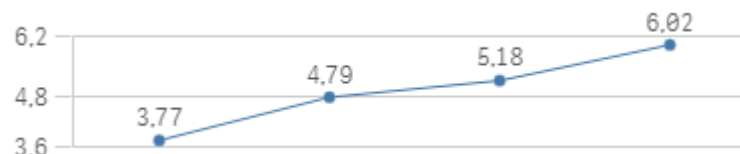
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rimanda alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Si osserva un movimento altalenante nelle risposte studentesche degli studenti F e NF, ed anche a un'osservazione più di dettaglio sui singoli insegnamenti si rilevano oscillazioni significative fra quegli insegnamenti per cui si ritengono sufficienti le conoscenze di base e quelli per cui invece ci si avverte una difficoltà.
Proposte	Si suggerisce di fornire un tutoraggio per gli studenti che riscontrano delle difficoltà e una verifica sulla reciproca compatibilità delle conoscenze di base di richieste tra i vari insegnamenti.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	La pagina relativa nel sito del CdS è piuttosto scarna, priva di indicizzazione e tipologie d'informazione che la rendano effettivamente fruibile.
Proposte	Si suggerisce di fornire comunicazioni più strutturate e di indicare almeno dei referenti che possano aiutare gli studenti a programmare occasioni di studi internazionali.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rimanda alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Le modalità d'esame degli insegnamenti risultano essere chiare, tranne in pochi casi critici.
Proposte	Si suggerisce di specificare le modalità di valutazione.

Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Si osserva una preferenza per gli esami orali; mentre più articolata, fra orale e prove scritte e/o intermedie, è la situazione degli insegnamenti linguistici.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata. La SMA Risulta essere chiara, coerente e approfondito riguardo l'analisi dell'andamento degli indicatori risulta essere adeguata e convincente, la presa in carico l'opportuna valorizzazione degli elementi di criticità emergenti. Risulta esaustivo il confronto tra gli indicatori di Sapienza e quello degli altri atenei livello nazionale e regionale. Le azioni correttive proposte sono espone in modo soddisfacente e analizzano i principali dati ricavabili dagli indicatori
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA Offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Una volta riscontrata la criticità del calo degli studenti attivi e degli abbandoni, il CdS ha pianificato un programma per cercare di ridurre le percentuali osservate. La durata di questo progetto ha un limite di due anni.
Proposte	La questione resta attuale anche quest'anno e s'invita il CdS a proseguire intensamente nel lavoro avviato.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Denominazione CdS	LETTERE CLASSICHE			
Classe	L-10			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,08	2,92	3,07
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,63	3,33	2,24
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,13	7,20	6,34
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,63	4,01	2,49
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	31,69	23,34	15,82
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	6,89	6,29	6,33
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,52	6,26	6,68
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	9,07	7,71	4,67
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	21,67	15,67	9,81

Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	22,47	15,56	10,21
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	10,60	10,85	11,04
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	5,82	5,42	4,56
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	23,16	21,01	11,44
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	2,27	2,86	9,25
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	12,07	13,03	1,36
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	13,58	9,22	6,58
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	9,03	10,70	3,04
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	12,75	6,73	9,26
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,96	0,77	4,35
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,22	1,46	1,27
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,06	1,90	1,38
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,51	1,50	3,08
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,16	2,18	1,67
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,41	1,63	4,02
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	0,94	0,94	2,16

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



<p>Problematica, Analisi e valutazione</p>	<p>In base alla rilevazione OPIS 2020-2021, al 30.09.2022 risultano compilati 2.163 questionari OpIS per 507 iscritti (regolari 391, pari al 77,12%), con una media di 4,26 questionari per studente, pari all'85,2% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 1774 (82,01% del totale), quelli NF 389. Sono stati valutati 41 insegnamenti, 1 dei quali da 1 solo questionario.</p> <p>Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpIS. Il 41,74% dei questionari OpIS è stato prodotto in aula o prima della prenotazione all'esame (compresi 40 questionari NF): si tratta di un risultato soddisfacente anche se passibile di miglioramento ulteriore.</p>
<p>Proposte</p>	<p>Si suggerisce di riservare maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti.</p>
<p>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</p>	
<p>Problematica, Analisi e valutazione</p>	<p>I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.</p>
<p>Proposte</p>	<p>N.O.</p>

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi didattici appare appropriata, nonostante l'IS in calo rispetto all'a.a. precedente. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi.
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Il coordinamento e la coerenza dei programmi, specie se canalizzati, presentano margini di miglioramento, con particolare riguardo agli insegnamenti mutuati/fruiti da altro CdS e a quelli canalizzati.
Proposte	Si suggerisce, per quanto possibile, una più stretta interazione con i docenti di altri CdS il cui insegnamento viene mutuato/fruito nell'offerta formativa del CdS, nonché con i presidenti di quegli stessi CdS, al fine di individuare un modus operandi in grado di soddisfare platee studentesche diverse nel rispetto della libertà didattica.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	

Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Si segnalano criticità in merito alle conoscenze di base, con particolare riguardo ai NF.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Si segnalano criticità circa la reperibilità d'informazioni adeguate sulla pagina del CdS.
Proposte	Si suggerisce di dare maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica basata per la maggior parte su lezioni frontali, con l'aggiunta di attività pratiche (laboratori e tirocini), gli esami sono prevalentemente orali. Scarsi gli esoneri.
Proposte	Si suggerisce di attivare, dove possibile, prove d'esame in itinere.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Modalità e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato sopra per l'a.a. in corso.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	

Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata. Chiara, coerente e approfondita è l'analisi dell'andamento degli indicatori. Adeguata e convincente, la presa in carico e l'opportuna valorizzazione degli elementi di criticità emergenti. Risulta esaustivo il confronto tra gli indicatori di Sapienza e quelli di altri atenei a livello nazionale e regionale. Le azioni correttive proposte sono esposte in modo soddisfacente e hanno di mira: l'aumento della percentuale degli immatricolati, il miglioramento della regolarità delle carriere, con particolare riguardo al basso numero di CFU regolarmente maturati e alla percentuale di iscritti che si laureano entro la durata normale del corso.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli indicatori, stabili o in miglioramento, mostrano il recepimento della maggior parte delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti. Nonostante ciò, persistono criticità relative all'internazionalizzazione
Proposte	Si suggerisce di sostenere l'adeguata conoscenza dell'offerta didattica svolta all'estero.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	Le informazioni relative al CdS reperibili sul Catalogo dei CdS risultano complete ma presentate in maniera poco accurata. Non è ammissibile l'utilizzo di scritte evidenziate e caratteri ingigantiti.
Proposte	Si raccomanda una maggiore cura formale della pagina web relativa al CdS.

Denominazione CdS	LETTERE MODERNE			
Classe	L-10			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,87	2,32	2,19
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,93	3,67	2,62
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,71	10,15	5,93
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,93	4,45	3,81
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	23,06	16,29	12,40
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	5,39	6,45	5,04
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,84	7,35	5,96
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,76	6,28	3,43
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	22,05	24,99	14,15

Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	14,33	14,54	10,75
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,63	6,68	5,52
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,97	5,46	4,16
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	23,63	15,91	ND
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	2,34	3,05	ND
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	10,16	10,34	10,10
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	11,46	10,59	ND
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	5,92	7,60	11,37
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	6,56	4,31	9,88
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,92	0,84	0,89
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,35	1,61	1,26
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,59	2,65	2,59
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,75	1,68	1,67
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,86	3,38	2,48

Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,84	2,03	2,80
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,21	1,25	ND

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rivelazione OPIS 2021-2022, risultano compilati 6901 questionari OPIS per 1519 iscritti (regolari 1083, pari al 71,3%), con una media di 4,54% questionari per studente, ovvero il 90,8% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. I questionari dei F sono 5469 (79,24% del totale), mentre i questionari NF sono 1432 (pari al 20,75% del totale). Il 30% dei questionari sono stati svolti in aula, mentre il 69,2% è stato compilato in fase di prenotazione. Sono stati valutati 90 insegnamenti. Nella pagina AQ il CdS presente alcune informazioni relative al monitoraggio e alla valutazione, anche se non sempre aggiornate. La partecipazione alla campagna di rilevazione è comunque visibilmente positiva. Il buon risultato potrà senz'altro migliorare ancora insistendo sulla compilazione in aula.
Proposte	N.O.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione delle conoscenze, delle abilità e delle competenze appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti, appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.
Proposte	N. O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	In alcuni casi ci sono insegnamenti che presentano una percentuale significativa sotto la media del CdS, che è pari al 2,93%.
Proposte	Si suggerisce di visionare il carico di studio in proporzione ai CFU)del singolo insegnamento.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti risultano essere buoni.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	I calendari delle attività formative risultano essere coerenti.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rimanda alla parte generale.
Proposte	N.O.

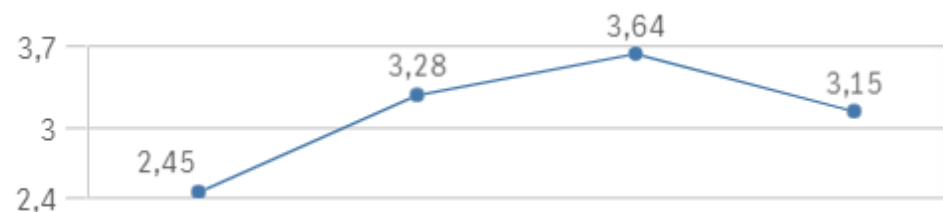
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rimanda alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Si osserva un calo nelle risposte degli studenti F, mentre si riscontra un aumento per gli studenti NF. Lo sguardo d'insieme sui singoli insegnamenti mostra una criticità particolare per gli insegnamenti prettamente storico-filologici.
Proposte	Data la rilevanza e l'imprescindibilità degli insegnamenti per cui si segnalano maggiore debolezze nelle conoscenze di base, è forse opportuno organizzare dei tutoraggi e delle "propedeutiche".
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Si riscontrano delle criticità riguardo alla reperibilità di informazioni sulla pagina del corso. Si riscontrano problemi nell'apertura dei link posti sulla pagina e non vi sono contatti di riferimento per il CdS.
Proposte	Si suggerisce di apportare le dovute modifiche ai link di reindirizzamento e di fornire agli studenti un referente che possa aiutarli nel reperire ulteriori informazioni.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Salvo alcuni casi, le modalità d'esame degli insegnamenti risultano essere chiare.
Proposte	Nei casi in cui si riscontrano criticità, si suggerisce di fornire informazioni più dettagliate durante lo svolgimento del corso e porre le stesse informazioni sulle pagine docente, in modo tale da rendere le informazioni reperibili i qualsiasi momento.

Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Si osserva una preferenza per gli esami orali, ma molte sono le pagine di riferimento scarse della modalità d'esame.
Proposte	Si suggerisce di specificare meglio le modalità d'esame (scritto; orale), oltre alla griglia di valutazione.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata. La SMA Risulta essere chiara, coerente e approfondito riguardo l'analisi dell'andamento degli indicatori risulta essere adeguata e convincente, la presa in carico l'opportuna valorizzazione degli elementi di criticità emergenti. Risulta esaustivo il confronto tra gli indicatori di Sapienza e quello degli altri atenei livello nazionale e regionale. Le azioni correttive proposte sono espone in modo soddisfacente e analizzano tutti i punti degli indicatori.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA Offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N. O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La Relazione dell'anno passato non indicava particolari raccomandazioni.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	Criticità in merito all'internazionalizzazione del CdS.
Proposte	Si suggerisce di apporre le dovute modifiche, per agevolare gli studenti nel reperire le informazioni.

Denominazione CdS	Lingue e civiltà orientali (1° livello)			
Classe	L-11			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	Istituto italiano di studi orientali			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,11	1,33	1,05
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,58	1,51	1,51
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,07	4,93	3,42
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,58	3,75	3,25
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	19,61	18,39	17,00
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	2,85	3,54	3,68
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,83	4,48	4,54
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,17	4,26	2,92
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	14,28	18,01	11,15
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	14,21	16,24	13,64

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,53	4,45	5,36
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	3,15	3,63	3,30
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	18,26	13,75	ND
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	1,53	1,89	ND
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	6,77	6,03	7,76
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,31	7,10	ND
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	5,03	7,29	7,90
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, 30.09.2022, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	5,84	3,39	4,45
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,66	0,74	0,54
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,97	1,15	0,96
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,59	1,97	1,32
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,64	1,74	1,56
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,97	3,96	2,96
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,11	1,70	1,45
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	0,64	0,81	ND

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 4667 questionari OpiS per 1604 iscritti (regolari 1104, pari al 68,83%), con una media di 2,91 questionari per studente, pari al 58,2% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 3240 (69,42% del totale), quelli NF 1477.</p> <p>Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS e non si sofferma molto sul processo di AQ. Solo il 12,8% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula (compresi 50 questionari NF).</p>
Proposte	Sostenere la compilazione delle OpiS in aula
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS. Salvo pochissimi casi, le schede degli insegnamenti sono complete ed esaurienti, a volte un po' sintetiche.</p> <p>Gli OPIS registrano alla D3 F un IS pari a 4,07, in calo rispetto all'ultimo anno (effetto pandemico?); il valore è abbastanza inferiore rispetto alla media di facoltà (7,02), che è costantemente più alta dal 2017-18. Per la D3 dei NF il valore di IS è 1,59, ugualmente inferiore a 2,21 di facoltà. I "suggerimenti" danno una moderata indicazione per il miglioramento della qualità dei materiali didattici (11,6 vs. 8,3 di facoltà). Il corso ha quindi una valutazione non completamente positiva circa i materiali didattici.</p>
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La definizione dei carichi didattici appare appropriata; la successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi.</p> <p>Secondo i dati Alma Laurea, il 28% dei laureati ritiene i carichi di studio pienamente adeguati, rispetto a un valore di 33% come media di facoltà. I carichi didattici potrebbero essere da ridurre leggermente</p>
Proposte	Valutare, anche con l'Osservatorio per la Didattica, se ci siano carichi didattici da ridurre

Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Non si riscontrano particolari problematiche. Gli OPIS registrano alla D9 F un IS pari a 14,28, in calo rispetto all'anno precedente (effetto pandemico?), di poco inferiore rispetto alla media di facoltà (15,73).
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS. Gli OPIS registrano alla D5 F un IS pari a 19,61, in crescita, superiore alla media di facoltà (16,49), che è stabilizzata in crescita.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D1 F un IS pari a 1,11, in calo rispetto all'anno precedente e in riallineamento con le tendenze storiche (il dato 2020-21 ha forse risentito e tratto giovamento dall'effetto pandemico) e inferiore alla media di facoltà di 1,76 (anche nel 2020-21); alla D1 NF il valore di IS è 0,66, poco inferiore rispetto alla media di facoltà (0,78), pure in calo rispetto allo scorso anno, in cui i valori si equivalevano a 0,73.
Proposte	Nonostante gli indicatori non molto forti, si suggerisce comunque di proporre una serie di letture propedeutiche e/o integrative alle quali lo studente possa rifarsi per sostenere la propria preparazione, ovvero di agire tramite tutorati.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	La pagina del CdS riporta solo due link per la mobilità internazionale e non riporta neppure il nominativo del RAM di CdS; il crollo della mobilità nel 2020-21 è stato notevole e bisogna cercare almeno di ripristinare quei valori (sopra il 5% di iC10)
Proposte	Si suggerisce di dare maggiore visibilità alle possibilità di mobilità internazionale, in relazione ai propri obiettivi formativi
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.

Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	La richiesta di inserire prove di esame intermedie è poco superiore ai valori di facoltà (22,1 vs. 19,2); i dati Alma Laurea indicano ugualmente valori appena più bassi rispetto alla media di facoltà (20,5 vs. 23,9).
Proposte	Si suggerisce di considerare se attivare, dove possibile, prove d'esame in itinere. Più in generale, vale la pena di tenere sotto monitoraggio le informazioni e le modalità di esame.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D4 F un IS pari a 4,58, in crescita dopo una flessione, ora pari alla media di facoltà, in stabilizzazione e pari a 4,57; per la D4 NF il valore di IS è 1,64, in lieve calo, ancora di poco minore rispetto a 1,82 di facoltà.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata; il confronto con un'altra sede nazionale esteso e accurato; nel complesso la SMA è fin troppo dettagliata in alcune analisi e a volte ridondante nell'uso di indicatori tra loro correlati, ma non si può che apprezzare il lavoro svolto. Si raccomanda in ogni modo per il futuro di curare maggiormente una visione di sintesi. L'analisi dell'andamento degli indicatori è chiara e ponderata e viene individuato un Obiettivo, corrispondente alla riforma della prova finale, per evitare ritardi indotti dal sovraccarico di tesi su singoli docenti, in considerazione dell'elevato numero di prove finali in alcuni curricula popolosi. Sembra che altri fattori, correttamente individuati nella SMA, richiedano ulteriori azioni; ci si riferisce in particolare ai bassi valori di soddisfazione e di volontà di reiscrizione (iC25 e iC18 rispettivamente, confermati dai dati Alma Laurea).
Proposte	Sviluppare un'indagine con l'Osservatorio per la Didattica in merito alla scarsa soddisfazione (che potrebbe anche essere legata all'impatto pandemico sui paesi orientali).
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Il NVA indicava solo la regolarità delle carriere come fattore cui prestare attenzione, segnalato anche dalla CPDS. La CPDS suggeriva inoltre, oltre all'incremento delle compilazioni OpiS in aula e al monitoraggio di alcuni corsi quanto a carico didattico, di inserire prove intermedie di valutazione, ancora in parte suggerite dai dati.
Proposte	Si vedano i commenti alle singole sezioni
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

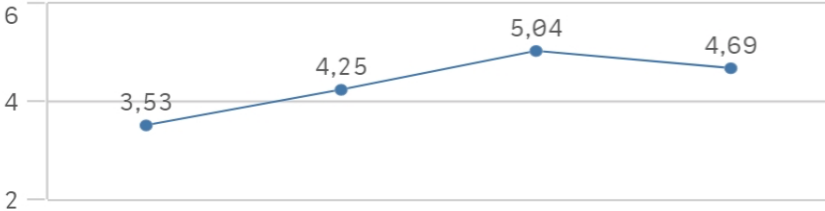
Denominazione CdS	LINGUE, CULTURE, LETTERATURE, TRADUZIONE
Classe	L-11
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STUDI EUROPEI, AMERICANI E INTERCULTURALI

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022

Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,87	1,80	1,65
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,45	2,45	2,29
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,04	7,49	6,34
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,02	5,01	3,18
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	15,04	15,59	9,54
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	5,34	5,48	5,02
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	5,93	6,17	6,09
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,81	5,73	4,4
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	15,80	16,93	12,49

Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	10,93	10,75	9,94
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,91	6,59	7,01
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,69	5,04	4,35
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	10,63	14,09	7,61
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	2,25	2,66	10,77
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali ...) sono di facile accesso e utilizzo?	8,29	8,57	2,31
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	9,41	8,67	13,3
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	6,80	9,13	3,97
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	5,78	3,96	7,85
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,73	0,65	4,27
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,09	1,02	0,61
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,08	1,93	1,2
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,86	1,72	2,35
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,65	2,63	1,66
Non Frequentanti - D6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,01	2,01	2,58

Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,16	1,20	2,56										
<p>RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022</p>  <table border="1" data-bbox="1108 323 1930 534"> <thead> <tr> <th>Anno Accademico</th> <th>RS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018-2019</td> <td>3,53</td> </tr> <tr> <td>2019-2020</td> <td>4,25</td> </tr> <tr> <td>2020-2021</td> <td>5,04</td> </tr> <tr> <td>2021-2022</td> <td>4,69</td> </tr> </tbody> </table>					Anno Accademico	RS	2018-2019	3,53	2019-2020	4,25	2020-2021	5,04	2021-2022	4,69
Anno Accademico	RS													
2018-2019	3,53													
2019-2020	4,25													
2020-2021	5,04													
2021-2022	4,69													
Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.9.2022 risultano compilati questionari 8.620 OpiS per 2.524 iscritti (regolari 1.670, pari al 66,16%), con una media di 3,41 questionari per studente, ovvero il 68,2% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS</p> <p>Sono stati valutati 146 insegnamenti, 23 dei quali valutati con 1 solo questionario. I questionari F sono 5.786 (67,12% del totale) e 2.834 quelli NF. I questionari OpiS prodotti in aula sono stati 1.957, cioè il 22,7% del totale, un dato di leggero calo rispetto al 2020-2021 (25,9%) ma non molto distante dalle migliori medie di Facoltà</p>													
Proposte	<p>Si suggerisce al CdS di migliorare l'interazione docenti/studenti circa le tempistiche e si rinnova l'invito a evidenziare le attività di AQ nel canale ufficiale di comunicazione con gli studenti (cioè le pagine web del CdS).</p>													
<p>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</p>														
Problematica, Analisi e valutazione	<p>Da un'indagine sugli OPIS 2021-2022 risulta un'ampia soddisfazione per la didattica on-line, pur rimanendo la modalità mista in assoluto quella più gradita</p>													
Proposte	<p>N.O.</p>													

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	Da un'indagine a campione sugli OPIS 2021-2022 risulta che il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia per il 93,1% di studenti
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	I dati OPIS 2021-2022 confermano lievi criticità per alcuni insegnamenti, anche se la definizione dei carichi di studio resta nel complesso in linea con le medie di Facoltà.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Letteratura inglese II, Letteratura italiana I, Letteratura russa II, Storia contemporanea – fondamentali.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento e la coerenza dei seguenti insegnamenti mutuati o erogati presso altro CdS: Fondamenti di geografia, Storia dell'arte moderna.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nonostante l'ampiezza dell'offerta formativa il calendario delle attività didattiche resta organizzato in maniera razionale e coerente,
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.

Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si ribadisce che infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non vengono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	A giudicare dai dati OPIS una percentuale consistente di studenti frequentanti considera soddisfacenti le proprie conoscenze di base, ma continuano a dichiararsi insoddisfatti a riguardo gli studenti non frequentanti.
Proposte	Si rinnova l'invito a organizzazione di occasioni di incontro (anche da remoto) per affrontare il problema insieme ai diretti interessati e mettere in atto idonee contromisure.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	L'internazionalizzazione continua a essere un punto di forza del CdS (ben articolate le informazioni, dettagliate le proposte di formazione a vari livelli).
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si suggerisce di monitorare con attenzione le carriere degli studenti e di incentivare le iscrizioni part time onde evitare accumuli di ritardo difficilmente recuperabili in seguito.

Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Un esame orale accompagnato spesso da una prova scritta continua a essere il metodo di valutazione più utilizzato, mentre l'abilità comunicativa è il criterio principe per gli esami di lingua.
Proposte	Si invita nuovamente a porre attenzione alla forte domanda di aumentare le prove in itinere durante i corsi che proviene dagli studenti; inoltre, nel caso di prove scritte, si raccomanda di illustrare adeguatamente come queste contribuiscano alla valutazione congiuntamente alla prova orale.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Per il 2021-2022 non si osservano differenze significative rispetto a quanto osservato per l'a.a. in corso: molto alta la percentuale di studenti frequentanti e non frequentanti che ritiene chiare le modalità dell'esame, ma migliorano complessivamente i dati relativi alla disponibilità e reperibilità dei docenti.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben strutturata: l'analisi proposta è chiara e coerente, accurata e precisa. Per il problema del rapporto studenti/docenti e quindi della sostenibilità del corso, ci si aspetta un miglioramento effettivo a partire dall'anno accademico in corso (2022-2023), data l'istituzione del numero chiuso. Permane il problema della regolarità delle carriere, ovvero nel ritardo nel completamento dell'iter curricolare, ma appare corretto come intervento dichiarato quello di fornire adeguato supporto didattico agli studenti in difficoltà, ivi compresa un'adeguata informazione su tutti gli aspetti del percorso formativo del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente

Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS aveva raccomandato di monitorare l'indicatore di sostenibilità iC05, da 3 anni al di sopra della soglia di stress, appoggiando l'ipotesi dell'istituzione del numero programmato per contenere il divario tra numerosità degli iscritti e risorse di docenza
Proposte	Poiché il numero programmato è entrato in vigore nel 2022-2023 ci si astiene dal formulare proposte, che non sarebbero realizzabili prima di un necessario periodo di riassetamento del CdS.

Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento

Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

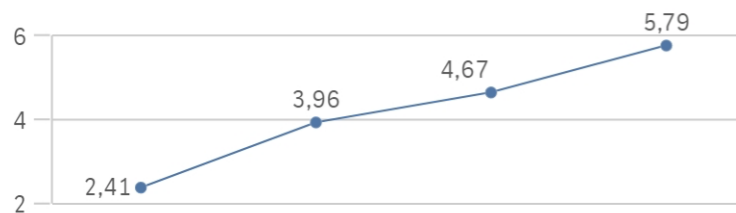
Denominazione CdS	MEDIAZIONE LINGUISTICA E INTERCULTURALE
Classe	L-12
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STUDI EUROPEI, AMERICANI E INTERCULTURALI

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,72	1,82	1,44
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,89	3,12	2,44
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,56	7,02	5,66
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,86	3,88	3,10
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	30,47	16,22	9,03
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	5,33	4,37	4,69
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,00	5,73	5,39
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,63	7,12	3,78
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	22,20	20,95	12,84
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	15,34	15,26	15,01
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,72	5,89	5,68
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	5,79	4,71	4,00

Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	14,15	20,36	7,57
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	2,01	2,59	9,03
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali ...) sono di facile accesso e utilizzo?	10,99	10,70	1,72
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,02	8,53	10,56
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	5,97	8,09	2,70
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	6,74	4,62	6,31
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,67	0,58	3,27
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,03	1,09	0,56
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,97	2,45	1,14
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,92	1,59	2,94
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,05	2,68	1,87
Non Frequentanti - D6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,61	2,01	2,97
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	0,97	1,02	2,34

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 e 2021-2022 OPIs



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 3.022 questionari OpiS per 798 iscritti (regolari 578, pari al 72,43%), con una media non disprezzabile di 3,8 questionari per studente, ovvero pari al 76% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS.</p> <p>Sono stati valutati 89 insegnamenti, 12 dei quali valutati con 1 solo questionario. I questionari F sono 2.178 (72,07% del totale) e quelli NF 844. Solo il 24% ca. dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame.</p>
-------------------------------------	---

Proposte	Si suggerisce al CdS di sollecitare i docenti a far compilare in aula i questionari OpiS.
----------	---

Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze

Problematica, Analisi e valutazione	<p>La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.</p> <p>Da un'indagine a campione sugli OPIS 2021-2022 risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo.</p>
-------------------------------------	--

Proposte	N.O.
----------	------

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici sono considerati coerenti con gli obiettivi di apprendimento.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: <i>Fondamenti di intercultura – inglese, Economia dello sviluppo, Fondamenti di intercultura – slava, Letteratura e cultura russa, Letterature e culture di espressione anglofona, Lingue e letteratura neogreca, Storia contemporanea, Storia moderna.</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle attività didattiche del CdS risulta adeguato.
Proposte	N.O.

Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Il quadro delle conoscenze preliminari si presenta abbastanza critico, anche se i valori variano molto in base all'insegnamento. La situazione si presenta più preoccupante nel caso dei NF.
Proposte	Si suggerisce l'adozione non solo di attività di tutorato stabile, ma di iniziative dirette specialmente verso gli studenti non frequentanti, ai quali si potrebbero anche dedicare speciali occasioni di incontro per analizzarne i bisogni.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Chiara e ben impostata, anche se piuttosto schematica e sintetica a fronte della natura, degli obiettivi formativi e delle caratteristiche strutturali del CdS, la sezione <i>Internazionale</i> nel Catalogo CdS di Ateneo. Inoltre la sezione <i>Internazionalizzazione</i> nelle pagine del sito di Dipartimento è ricca di informazioni dettagliate.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.

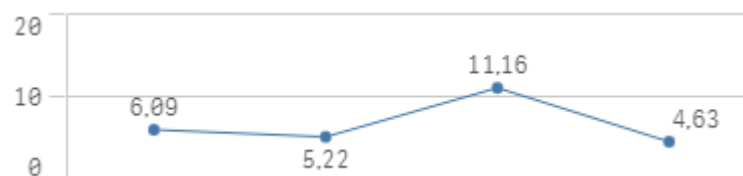
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica incentrata su lezioni frontali, che in alcuni casi si giovano di materiale audiovisivo, per gli insegnamenti di lingua le modalità d'esame presentano prove divise in due parti: uno scritto e un orale per la parte del lettorato, mentre per la parte di lingua si predilige la forma orale, sebbene in alcuni casi sia previsto l'esame scritto. Gli esami degli altri insegnamenti vengono svolti prevalentemente in forma orale, con la presenza, a volte, di prove in itinere o, ai fini della valutazione finale, la possibilità di scrivere una tesina, fare delle presentazioni, approfondire un argomento a scelta da sviluppare. Nei casi in cui per i NF il programma d'esame è concordato con i docenti dei singoli insegnamenti, possono variare le modalità d'esame. Quanto ai criteri di valutazione, in particolare per gli esami di lingua gli studenti devono dimostrare abilità comunicative sufficientemente adeguate per poter sostenere l'esame.
Proposte	Si suggerisce di ampliare, dove possibile, il ricorso ad esoneri per fluidificare la regolarità del CdS favorendo la gradualità dell'apprendimento;
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Dalla maggioranza dei questionari OpiS le modalità d'esame risultano relativamente chiare.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA propone un'analisi molto puntuale, articolata e approfondita dell'andamento degli indicatori. La SMA, pur sottolineando l'alto livello di gradimento del Cds, propone un supplemento d'indagine sulla sostenibilità delle carriere.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS ha accolto il suggerimento di adeguare i carichi di studio e la coerenza dei programmi.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	SCIENZE ARCHEOLOGICHE			
Classe	L-1			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,29	2,26	2,16
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,65	3,21	2,39
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,00	8,34	6,37
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,97	4,33	2,62
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	29,66	26,74	18,60
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	6,70	7,57	5,87
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	7,57	7,48	6,98
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	8,62	7,91	5,03
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	22,38	19,15	10,94
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	17,31	17,29	9,46
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	7,75	7,91	8,73

Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	5,45	6,47	4,76
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	21,03	20,13	11,80
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	1,95	3,08	8,39
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	9,43	11,65	1,28
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,87	10,49	6,69
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	8,55	11,39	2,96
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	9,65	5,87	8,78
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,93	0,69	4,44
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,32	1,37	0,81
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,31	2,00	1,18
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,62	1,67	2,34
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,22	2,19	1,55
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,69	1,70	2,92
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,13	1,09	1,76

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 1203 questionari per 441 iscritti (263 regolari, pari al 59,63%), con una media di 2,72 questionari per studente, pari al 54,4% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 920 (76,47% del totale) e 283 quelli NF. Sono stati valutati 74 insegnamenti, 9 dei quali da 1 solo questionario.</p> <p>Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS. Solo il 22,44% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o prima della prenotazione all'esame (compresi 17 questionari NF): si tratta di un risultato non soddisfacente.</p>
Proposte	Si suggerisce di prestare maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e di sollecitare i docenti affinché i questionari siano compilati in aula.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.
Proposte	N.O.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi didattici appare appropriata, nonostante l'IS in calo rispetto all'a.a. precedente. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi.
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Il coordinamento e la coerenza dei programmi, specie se canalizzati, presentano margini di miglioramento, con particolare riguardo agli insegnamenti mutuati/fruits da altro CdS e a quelli canalizzati.
Proposte	Si suggerisce, per quanto possibile, una più stretta interazione con i docenti di altri CdS il cui insegnamento viene mutuato/fruito nell'offerta formativa del CdS, nonché con i presidenti di quegli stessi CdS, al fine di individuare un modus operandi in grado di soddisfare platee studentesche diverse nel rispetto della libertà didattica.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.

Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Si segnalano criticità in merito alle conoscenze di base, con particolare riguardo ai NF.
Proposte	Si suggerisce di proporre una serie di letture propedeutiche e/o integrative alle quali lo studente possa rifarsi per sostenere la propria preparazione.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Si segnalano criticità circa la reperibilità d'informazioni adeguate sulla pagina del CdS.
Proposte	Si suggerisce di dare maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica basata per la maggior parte su lezioni frontali, con l'aggiunta di attività pratiche (laboratori e tirocini), gli esami sono prevalentemente orali. Scarsi gli esoneri.
Proposte	Si suggerisce di attivare, dove possibile, prove d'esame in itinere.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Modalità e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato sopra per l'a.a. in corso.
Proposte	N.O.

Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata. Chiara, coerente e approfondita è l'analisi dell'andamento degli indicatori. Adeguata e convincente, la presa in carico e l'opportuna valorizzazione degli elementi di criticità emergenti. Risulta esaustivo il confronto tra gli indicatori di Sapienza e quelli di altri atenei a livello nazionale e regionale. Le azioni correttive proposte sono esposte in modo soddisfacente e hanno di mira: l'aumento della percentuale degli immatricolati, il miglioramento della regolarità delle carriere, con particolare riguardo al basso numero di CFU regolarmente maturati e alla percentuale di iscritti che si laureano entro la durata normale del corso.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli indicatori, stabili o in miglioramento, mostrano il recepimento della maggior parte delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti. Nonostante ciò, la percentuale degli immatricolati puri, degli iscritti e degli avvii di carriera risulta bassa (ic00b, iC00d, iC00a), al pari degli indicatori relativi alla maturazione dei crediti previsti, inferiori rispetto alle medie di Ateneo, di area e nazionali (iC01, iC13, iC15, iC16). La percentuale di studenti che prosegue al II anno risulta, altresì, in calo (iC14).
Proposte	Si suggerisce d'incrementare le attività di promozione del CdS e di attivare servizi di tutoraggio per il sostegno alle carriere.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	Le informazioni relative al CdS reperibili sul Catalogo dei CdS risultano complete ma presentate in maniera poco accurata.
Proposte	Si raccomanda una maggiore cura formale della pagina web relativa al CdS.

Denominazione CdS	SCIENZE DEL TURISMO			
Classe	L-15			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	STUDI EUROPEI AMERICANI E INTERCULTURALI			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,62	1,62	1,21
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,08	2,20	2,67
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,50	4,60	4,95
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,45	4,53	2,91
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	9,36	7,85	5,18
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	4,48	3,40	3,64
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,40	3,78	3,23
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,98	3,80	3,28
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	10,44	7,39	6,45
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	9,85	6,55	5,17

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,84	4,58	5,38
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,10	3,41	3,43
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	15,27	7,94	5,28
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	4,16	3,34	4,55
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali ...) sono di facile accesso e utilizzo?	9,53	4,67	1,40
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,17	4,53	6,11
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	6,73	4,68	2,39
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	7,52	4,23	4,19
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,64	0,59	2,95
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,05	0,98	0,43
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,58	1,68	1,39
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,00	1,72	1,71
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,60	2,51	1,34
Non Frequentanti - D6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,28	1,70	1,71
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,05	0,94	2,24

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 e 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 1.574 questionari OpiS per 539 iscritti (regolari 351, pari al 65,12%), con una media non troppo confortante e uguale a quella dello scorso anno di 2,92 questionari per studente, ovvero poco meno del 58% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 1.066 (67,72% del totale) e 508 quelli NF. Il CdS non richiama nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo le indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS e solo l' 8,06% dei questionari OpiS risulta prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi appena 7 questionari NF): da questo punto di vista il CdS è tra gli ultimi posti nella classifica tra i CdL, ed è evidente che va fatto qualche sforzo in più per favorire una più regolare attività di rilevamento.
Proposte	Si suggerisce nuovamente al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2021-2022, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 93,26% dei F (domanda 17, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»).
Proposte	N.O.

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2021-2022, effettuata su insegnamenti obbligatori del primo anno, risulta che il materiale didattico è ampiamente adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»).
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio resta nel complesso di poco superiore rispetto alle medie di Facoltà. I dati OPIS indicano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Antropologia culturale IA, Diritto del lavoro, Economia dello sviluppo, Fondamenti di economia e politica economica, Mediologia, Politiche economiche locali e settoriali.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento e la coerenza dei seguenti insegnamenti: Antichità e istituzioni romane, Antropologia culturale IA, Economia dello sviluppo.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle attività didattiche, a parte qualche difficoltà legata alla quota di docenza non strutturata, è organizzato con razionalità e coerenza.
Proposte	N.O..
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.

Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Stabile la percezione circa le proprie conoscenze di base, che tuttavia appaiono ancora bisognose di sostegno tra gli studenti NF.
Proposte	Si suggerisce di organizzare momenti di per comprendere le ragioni della richiesta, da parte dei non frequentanti, di maggiori conoscenze di base.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	La sezione <i>Internazionalizzazione</i> nelle pagine del sito di Dipartimento offre informazioni dettagliate e aggiornate anche nella proposta di formazione all'estero a vari livelli.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si invita a intervenire con adeguato sostegno sugli studenti al I AC, onde contenere il ritardo in uscita.

Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Le modalità d'esame sono all'incirca le stesse per tutti i moduli, e prevedono un esame scritto, seguito dall'esame orale; in molti casi concorrono alla valutazione gli esiti degli esoneri o delle prove in itinere.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli insegnamenti per il corso di studi di scienze del turismo per l'a.a. 2021-2022, la situazione rimane quasi immutata, rispetto all'a.a. 2020-2021, variano solo in rari casi le modalità d'esame, con l'aggiunta o la sostituzione della parte scritta dell'esame, e l'inserimento di esoneri non presenti nell'a.a. in corso. Le modalità dell'esame sono state valutate dalla maggioranza degli studenti F assolutamente chiare (90,24% di risposte positive), anche nel caso che l'esame debba essere sostenuto a distanza; minore la chiarezza che emerge invece dai questionari NF. Nei commenti liberi, si rileva la consueta richiesta di prove in itinere.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda offre un'analisi attenta, efficace e convincente dell'andamento degli indicatori. Confortante, in particolare, l'andamento dell'indicatore iC02 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso), che dal 2019 al 2020 mostrava una flessione negativa, ma che nel 2021 appare più che raddoppiato rispetto al valore del 2020. sarebbe forse meritevole di una riflessione più ampia e articolata. Ulteriormente positivo il risultato conseguito con riferimento all'indicatore iC11 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero), che passa da un valore pari a 54,1‰ nel 2019 a un valore pari a 153,8‰ nel 2020 e addirittura 195,7% nel 2021. Nella SMA si rinnova giustamente, quale azione di miglioramento da intraprendere, la costituzione di un Comitato di indirizzo che si interfacci con i suoi organi di governo nella periodica valutazione dell'adeguatezza di obiettivi formativi e proposte didattiche.
Proposte	Si raccomanda nuovamente di dare seguito al proposito di istituire un Comitato di indirizzo, che senz'altro potrà migliorare la sinergia tra ambiente formativo e mondo della professione.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente

Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di costituire un Comitato d'indirizzo, non istituito anche se il CdS ha evidenti rapporti con stakeholder dei diversi settori professionali cui sono indirizzati i laureati ad esempio per i tirocini formativi.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	SCIENZE DELLA MODA E DEL COSTUME			
Classe	L-3			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,21	2,23	1,53
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,27	3,98	2,29
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,03	7,70	3,78
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,69	6,80	3,33
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	10,19	15,40	10,60
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	5,86	6,99	3,66
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,89	6,49	3,32
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,00	7,26	3,16
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	8,29	12,39	5,85
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	9,05	10,45	5,84

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,42	5,78	4,00
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,51	5,60	3,08
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	14,87	11,98	
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	3,74	3,96	
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali ...) sono di facile accesso e utilizzo?	11,20	10,56	9,20
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,46	8,87	
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	9,25	9,68	8,47
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tabi et, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	9,93	5,49	5,01
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,77	0,73	0,52
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,03	1,06	0,68
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,48	1,63	0,95
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,51	1,65	0,85
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,17	2,23	1,11
Non Frequentanti - D6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,65	1,64	1,37
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,01	1,19	

Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OPIS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 5.199 questionari OPIS per 1.235 iscritti (regolari 1043, pari all'84,5%), con una media di 4,21 questionari per studente, un ottimo risultato tra i CdS di primo livello, pari al 84% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. Sono stati valutati 43 insegnamenti, nessuno dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 3.935 (75,69% del totale) e quelli NF 1.264. Solo il 17% dei questionari OPIS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 78 questionari NF). Si tratta, evidentemente, di un risultato che, da questo specifico punto di vista, non può considerarsi soddisfacente.
Proposte	Si ribadisce quanto già suggerisce in passato, e cioè di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Dai dati OPIS emerge un dato sostanzialmente stabile, rispetto allo scorso anno, per quanto riguarda il grado di soddisfazione inerente alle conoscenze preliminari possedute dagli studenti.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2022-2023 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Dai questionari OPIS emerge una lieve flessione per quanto riguarda l'IS relativo all'adeguatezza dei materiali didattici indicati e disponibili (IS da 7.60 a 6.03 in D3). Un dato di tenore analogo emerge dai questionari OPIS dei non frequentanti (IS da 1.63 a 1.48).
Proposte	Si suggerisce di monitorare il dato in oggetto.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. La successione degli insegnamenti risulta nel complesso coerente con gli obiettivi formativi. I questionari OPIS rivelano una lieve flessione dell'indice di soddisfazione per quanto riguarda il proporzionamento tra il carico didattico e la quantità di CFU assegnati (passaggio dell'IS in D2 da 3.98 a 3.27). Un dato di tenore analogo è riscontrabile negli OPIS dei non frequentanti (IS da 1.06 a 1.03).
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il carico didattico di quegli insegnamenti che, dai questionari OPIS, risultino maggiormente coinvolti nella pur lieve flessione dell'IS contestualmente registrata.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati. Alla luce dei dati OPIS, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, emerge una certa flessione del grado di soddisfazione complessivo per il modo in cui è stato svolto l'insegnamento (RS in D12 pari a 4.51, a fronte di un RS che nel 2020-2021 era invece pari a 5.60). Analoga flessione si rileva in corrispondenza della stessa domanda rivolta ai non frequentanti, con un passaggio da 1.19 a 1.01 (sempre in termini di RS). Restano sempre meritevoli di attenzione, e di accurato monitoraggio nel tempo, con particolare riferimento agli insegnamenti canalizzati e a quelli mutuati/fruiti da altro CdS, l'adeguatezza delle modalità di coordinamento e il livello di coerenza dei programmi.
Proposte	Si suggerisce un attento monitoraggio del dato in oggetto (con l'obiettivo di individuare le motivazioni alle quali si ritiene imputabile la flessione dell'RS).
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Si ribadisce che il calendario delle lezioni potrebbe risultare penalizzato dalla mancata corrispondenza tra previsione di un certo insegnamento su un dato semestre (prevista in fase di programmazione) ed effettivo semestre di erogazione (risultante al sistema Gomp per alcuni insegnamenti): le possibilità di incoerenza tra orari si addensano naturalmente sugli insegnamenti mutuati/fruiti, ma naturalmente esiste anche il problema legato all'alta quota di docenza a contratto, la cui disponibilità (come osservano anche gli studenti) è sempre tardiva, limitando le possibilità di collocare l'insegnamento in un orario più comodo. Si segnala che, attualmente, la sezione interna "Orario delle lezioni" (in "Frequentare") contiene, inspiegabilmente, link vuoti.
Proposte	Si raccomanda una strutturazione più organica e fruttuosa della sezione "Frequentare".

Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Sostanzialmente stabile, rispetto al 2020-2021, il grado di soddisfazione emergente con riferimento alle conoscenze di base per i frequentanti (IS da 2.23 a 2.21).
Proposte	Si conferma tuttavia la raccomandazione di elaborare una strategia di sostegno, in questo senso, per gli studenti non frequentanti, la cui percezione di sufficiente preparazione per affrontare il CdS si va facendo sempre meno solida, anche se l'attuale IS, con riferimento alla domanda inerente al tema in oggetto, passa da un valore pari a 0.73 (2020-2021) a un valore pari a 0.77 (2021-2022).
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro che resta comunque da migliorare, anche attraverso la messa in opera delle promettenti azioni correttive adeguatamente indicate nella SMA, la sezione dedicata del Catalogo CdS di Ateneo si limita ancora a indicare il nome del RAM, senza fornire ulteriori informazioni in merito a procedure, destinazioni e opportunità. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.
Proposte	Si ribadisce che sarebbero auspicabili, e potenzialmente produttivi, un arricchimento delle informazioni contenute nei siti coinvolti, e insieme una loro maggiore messa in rilievo e valorizzazione.

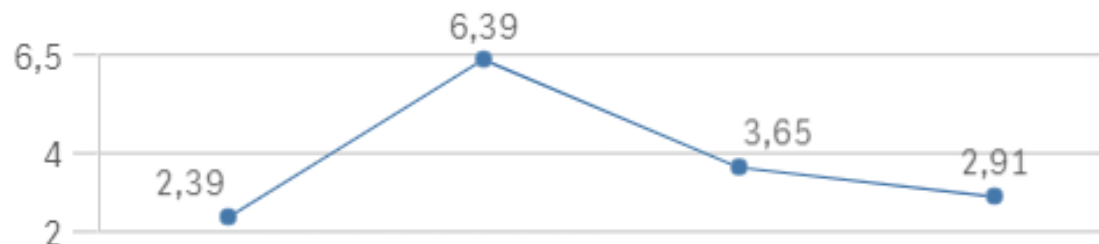
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si ribadisce l'opportunità di una accurata indagine avente di mira la messa a fuoco della relazione tra efficienza e sostenibilità. Il problema viene opportunamente evidenziato anche all'interno della SMA, dove pure si riconosce la condizione di "sofferenza complessiva derivante dallo scarso numero di docenti rispetto alla popolazione studentesca" e dove la questione della sostenibilità del CdS viene ricondotta, nel quadro di un'analisi ben articolata e convincente, all'ambito delle "criticità non risolvibili a livello di Corso di studio".
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2021-2022 le prove d'esame sono in linea di massima orali, ma non mancano insegnamenti per i quali sono previste prove scritte, anche sotto forma di tesina/elaborato scritto da consegnare in anticipo rispetto alla data dell'appello. Si registrano anche casi in cui la prova scritta è accessibile ai soli studenti F, mentre i NF possono solo accedere all'esame in forma orale e si segnala che per la maggior parte degli insegnamenti non sono specificate le modalità di valutazione degli esami. Le rilevazioni Opis registrano una certa flessione del grado di soddisfazione per quanto riguarda la chiarezza con cui sono state definite le modalità di esame (IS in D4 da 6.80 a 4.69; una lieve flessione, a fronte di un risultato comunque già di per sé relativamente basso, si registra anche al livello della corrispondente domanda rivolta ai non frequentanti: IS da 1.65 a 1.51).
Proposte	Si ribadisce la raccomandazione di sottoporre a una adeguata sorveglianza la corretta e completa compilazione delle schede insegnamento (specie da parte dei docenti a contratto) per quanto riguarda l'illustrazione delle modalità di svolgimento degli esami e dei criteri di valutazione. Si suggerisce di prestare maggiore attenzione ai modi e alle forme secondo i quali si ritiene di dover procedere, per esempio anche in aula, all'esposizione delle modalità di svolgimento dell'esame.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'andamento dell'IS relativo alla domanda 4, già precedentemente commentata dalla CPDS, si rileva una certa flessione (da un valore pari a 6.80 del 2020-2021 a un valore pari a 4.69 del 2021-2022). Una certa flessione si rileva anche, con riferimento alla medesima domanda D4, per quanto riguarda gli studenti NF, con un passaggio da un valore dell'IS pari a 1.65 per il 2020-2021 a un valore pari a 1.51 per il 2021-2022 (cfr. anche, infra, sezione C1).
Proposte	Si veda quanto segnalato alla sezione precedente C1.

Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA offre anche stavolta un'analisi assai accurata, approfondita e ben strutturata dell'andamento degli indicatori. Puntuale e convincente la modalità di trattazione del persistente problema relativo alla sostenibilità del CdS. Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, sono sicuramente promettenti e potenzialmente produttive (quanto a modi, tempi e forme di intervento) le ulteriori azioni di miglioramento indicate, e analiticamente descritte, nella sezione dedicata della SMA.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si ribadisce soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nessun suggerimento particolare.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Denominazione CdS	Scienze Geografiche per l'ambiente e la salute			
Classe	L-6			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	Lettere e culture moderne			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,55	1,37	1,49
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,47	3,33	4,42
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,09	4,89	7,95
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,78	2,63	4,47
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	9,55	13,84	13,13
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,24	4,89	9,78
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	4,24	4,80	9,68
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,09	4,64	6,74
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	8,30	16,43	18,11
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	7,25	8,55	8,48

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,37	5,18	6,77
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	2,91	3,71	6,24
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	7,23	7,44	ND
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	2,02	2,05	ND
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	4,73	6,96	8,63
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,39	6,45	ND
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	3,89	4,43	10,71
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	5,52	4,63	9,88
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,48	0,34	0,48
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,94	0,94	1,19
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,30	1,20	1,52
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,25	1,22	1,68
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,63	1,48	2,84
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,43	0,95	1,63
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,00	0,78	ND

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



<p>Problematica, Analisi e valutazione</p>	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 481 questionari OpiS per 115 iscritti (regolari 78, pari al 67,8%), con una media di 4,18 questionari per studente, pari a 83,6% rispetto alla soglia empiricamente calcolata di 5/studente per i CdS. I questionari F sono 327 (68% del totale), quelli NF 154.</p> <p>Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS la pagina in catalogo del CdS relativa alla AQ contiene alcune informazioni, ma potrebbe essere più dettagliata e curata.. Il 24,5% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula (compresi 7 questionari NF).</p>
<p>Proposte</p>	<p>Sostenere ulteriormente la compilazione in aula dei questionari; curare maggiormente il Catalogo dei Corsi di Studio di Ateneo</p>
<p>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</p>	
<p>Problematica, Analisi e valutazione</p>	<p>I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS; a fronte di alcune difficoltà incontrate dal Cds in base agli indicatori, sarebbe opportuno capire se possa piuttosto essere utile finalizzare maggiormente la formazione rispetto all'impostazione molto aperta e transdisciplinare tratteggiata nella SUA.</p>
<p>Proposte</p>	<p>N.O.</p>

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS. In un buon numero di casi, però, le schede degli insegnamenti non sono complete o sono poco articolate (brevissime presentazioni, elenchi di argomenti che non rappresentano un vero Syllabus, bibliografie approssimative.</p> <p>Gli OPIS registrano alla D3 F un IS pari a 3,09, in calo dal 2019-20; il valore è decisamente inferiore alla media di facoltà (7,02). Per la D3 dei NF il valore di IS è 1,30, in stabilizzazione dopo un calo progressivo negli anni precedenti, decisamente inferiore a 2,21 di facoltà. I materiali didattici sembrano richiedere un adeguamento.</p> <p>I suggerimenti indicano di migliorare la qualità del materiale didattico, con un valore di 15 rispetto a 8,3 di media di facoltà e di fornirli anticipatamente (13,7 vs. 11,6 di facoltà)</p>
Proposte	Si raccomanda di curare maggiormente il portale del corso nel catalogo dei CdS di Ateneo e di valutare l'adeguatezza dei materiali didattici.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La definizione dei carichi didattici appare appropriata; la successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi. Secondo i dati Alma Laurea, il 47,1% dei laureati ritiene i carichi di studio pienamente adeguati, rispetto a un valore di 32,8% come media di facoltà. I carichi didattici convincono quindi gli studenti, anche se iC02 per i Frequentanti e i non Frequentanti è un po' al di sotto delle medie di facoltà.</p>
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>Non si riscontrano particolari problematiche, ma il Catalogo dei Corsi di Studio di Ateneo rivela qualche sconnessione tra i programmi. Gli OpiS registrano alla D9 F un IS pari a 8,30 in calo negli ultimi 2 anni e significativamente inferiore alla media di facoltà di 15,73. I suggerimenti indicano di eliminare dai programmi gli argomenti già trattati da altri corsi (8,8 vs. 5,6 di media di facoltà).</p> <p>Le indicazioni, anche se limitate, suggeriscono una migliore integrazione didattica.</p>
Proposte	Si invita il CdS a verificare il coordinamento e la coerenza dei programmi, tramite azioni di raccordo tra i docenti
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS.</p> <p>Gli OPIS registrano alla D5 F un IS pari a 9,55, in calo rispetto all'anno precedente (quando era comunque sotto la media di facoltà), molto inferiore alla media di facoltà (16,49), che è stabilizzata in crescita.</p>
Proposte	Si raccomanda di verificare il rispetto degli orari e delle modalità di svolgimento delle lezioni e attività integrative.

Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D1 F (conoscenze preliminari) un IS pari a 1,58, in crescita altalenante, poco al di sotto della media di facoltà di 1,76; alla D1 NF il valore di IS è 0,48, in lieve ripresa ma inferiore rispetto a 0,78 di facoltà. I suggerimenti indicano in modo flebile di aumentare l'attività di supporto didattico (9,9 vs. 8,7 di media di facoltà)
Proposte	N.O., ma tenere monitorata la situazione. Indicare delle letture generali di base per il CdS potrebbe aiutare, anche preventivamente
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Sulla pagina del CdS compaiono solo i link alle pagine di Ateneo, e neppure i contatti del RAM di CdS.
Proposte	Si suggerisce di inserire maggiori informazioni nelle pagine del CdS e di tentare altre strade, quali rapporti diretti con sedi estere con le quali programmare attività formative predefinite, visto che il CdS ha bassissimi valori di internazionalizzazione (si veda parte generale della relazione)
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Non si riscontrano indicazioni particolari
Proposte	N.O.

Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D4 F un IS pari a 4,78, altalenante e nell'ultimo anno in crescita, di poco superiore alla media di facoltà di 4,57; alla D4 NF il valore di IS è 2,25, maggiore rispetto a 1,82 di facoltà. Non sembrano sussistere problemi.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La SMA è ben impostata e articolata; l'analisi dell'andamento degli indicatori è chiara e ponderata; andrebbe sviluppato il confronto non solo con le medie di area geografica e nazionali, ma direttamente con le altre sedi con corsi analoghi: essendo poche, il confronto si può realizzare agevolmente. Si raccomanda inoltre in futuro di proporre anche una visione di sintesi dei problemi. Alla CPDS sembra che sia opportuno aprire una riflessione più generale sui motivi di alcuni dei fattori più evidenti proprio dalle analisi ben condotte in SMA: bassa numerosità, forti oscillazioni (dei piccoli numeri), soddisfazione anche elevata ma scarsa volontà di reiscrizione. La SMA, insistendo sulle logiche occupazionali e sulle prospettive di creazione di posti di lavoro tramite percorsi dedicati sottolinea di fatto un grande problema rappresentato dal moltiplicarsi degli approcci geografici nella contemporaneità, ma soprattutto a un livello fortemente tecnico, che pone di fronte a incertezze l'importante professione di geografi con uno spessore forte di prospettiva.</p> <p>Il NVA aveva sottolineato i problemi della regolarità nei tempi di acquisizione crediti e di laurea, solo in parte moderati dagli indicatori dell'ultimo anno (v. anche parte generale della relazione).</p> <p>Gli Obiettivi identificati quest'anno dalla SMA sono corretti: 1) innalzare la popolosità dei corsi (azione per la quale indicatori quantitativi precisi esistono, e sono senz'altro negli immatricolati puri/iscritti e nella fidelizzazione al CdS); 2) mantenere alta la soddisfazione è importante, ma deve essere accompagnata dalla "volontà di reiscrizione", altrimenti si crea una forchetta tra la soddisfazione personale e le proprie prospettive di carriera; giustamente si individuano strategie di relazione professionale e di ricerca, ma nuovamente non si propongono indicatori quantitativi, pur identificabili nei numerosi rilevamenti esistenti.</p> <p>Le criticità identificate a livello di Struttura didattica e di Ateneo sono coraggiosamente identificate nella SMA, ma sembrano richiedere un movimento proattivo e innovativo, per stimolare e accompagnare gli interventi richiesti.</p>
Proposte	Si raccomanda di valutare attentamente gli indicatori esistenti e di programmare azioni determinate che indirizzino maggiormente il corso e rendano piena giustizia all'importanza delle figure di studiosi e professionisti tratteggiate.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente

Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di intervenire nel coinvolgimento (anche assembleare) dei Non Frequentanti, di curare maggiormente la pagina web nel Catalogo dei CdS di Ateneo (cosa non completamente realizzata, visto che, per esempio, nella pagina internazionalizzazione sussiste una pagina il cui link non è attivo).
Proposte	Si suggerisce di curare di più la pagina del Catalogo dei CdS di Ateneo e di tenere più stretti rapporti con gli studenti, magari tramite l'Osservatorio per la Didattica, visto che la soddisfazione studentesca tra l'altro è elevata.

Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento

Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Denominazione CdS	STORIA, ANTROPOLOGIA, RELIGIONI			
Classe	L-42			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,69	1,84	1,53
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,78	2,87	4,52
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,12	7,86	7,69
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,54	4,15	3,23
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	15,14	11,32	11,56
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	7,70	5,07	5,38
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,89	5,27	4,96
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,67	5,03	3,75
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	20,23	16,88	14,81
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	16,63	11,03	15,85

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,54	5,75	5,30
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,84	4,55	5,05
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	15,28	7,34	
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	1,99	3,26	
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali ...) sono di facile accesso e utilizzo?	7,11	4,89	9,96
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,40	8,48	
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	6,82	4,44	10,33
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	10,28	5,41	8,63
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,68	0,82	0,82
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,15	1,24	1,69
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,18	3,05	3,02
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,83	2,34	1,99
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,48	3,85	4,25
Non Frequentanti - D6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,15	3,00	3,34
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,42	1,54	

Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 2.909 questionari OpiS per 947 iscritti (regolari 654, pari al 69,06%), con una media ancora non entusiasmante di 3,07 questionari per studente, ovvero poco più del 61,4% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 2.119 (72,84% del totale) e 790 quelli NF. Sono stati valutati 77 insegnamenti, 6 dei quali con 1 solo questionario. Solo il 33,3% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 84 questionari NF). Si tratta, da questo punto di vista, di un risultato da considerarsi non del tutto soddisfacente.
Proposte	Si ribadisce quanto già suggerito in passato, e cioè di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2022-2023 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Dai dati OPIS emerge un incremento del grado di soddisfazione per quanto riguarda la chiarezza nelle modalità espositive del docente (IS in D7 da 5.27 a 6.89). Positivo anche il dato relativo al grado di soddisfazione per quanto concerne l'utilità delle attività didattiche integrative proposte (IS in D8 da 5.03 a 6.67).
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2022-2023 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Dai dati OPIS emerge un incremento del grado di soddisfazione per quanto riguarda l'adeguatezza del materiale didattico indicato e disponibile (IS in D18 da 8.48 a 10.40). Migliora anche l'IS relativo a D17 e a D19 (rispettivamente, da 4.89 a 7.11 e da 4.44 a 6.82).
Proposte	N.O.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano una sostanziale stabilità per quanto riguarda il grado di soddisfazione relativo al proporzionamento tra carico didattico e quantità di CFU assegnati (IS in D2 da 2.87 a 2.78). La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si ribadisce, comunque, l'invito a monitorare i carichi didattici di quegli insegnamenti a proposito dei quali, sulla base delle rilevazioni OPIS, siano state evidenziate specifiche criticità.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati. Degno di rilievo, comunque, il pur lieve incremento del grado di soddisfazione complessivo emergente dalle rilevazioni Opis: RS (D12) da 4.55 a 4.84. Una minima flessione, a questo proposito, si registra invece al livello della corrispondente domanda rivolta ai non frequentanti (IS da 1.54 a 1.42).
Proposte	Si ribadisce l'invito a monitorare il coordinamento e la coerenza di quegli insegnamenti a proposito dei quali, sulla base delle rilevazioni OPIS, siano state evidenziate specifiche criticità, riservando particolare attenzione a quelli canalizzati.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario didattico è coerente e ben organizzato. Si conferma chiara, organica ed efficace la strutturazione interna della sezione "Frequentare" del Catalogo CdS di Ateneo.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.

Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	In lieve flessione, sia con riferimento agli studenti frequentanti sia con riferimento a quelli non frequentanti, il grado di soddisfazione per quanto riguarda l'adeguatezza delle conoscenze di base e preliminari (IS in D1 da 1.84 a 1.69 e IS in D1 NF da 0.82 a 0.68). Si conferma, a questo proposito, l'opportunità di elaborare e implementare specifiche strategie di intervento per migliorare la prestazione del CdS.
Proposte	Si ribadisce quanto già suggerito in passato, e cioè: l'ipotesi di un rilevamento, da svolgersi magari in forma telematica, avente di mira l'individuazione dei motivi sulla base dei quali gli studenti esprimono una condizione di disagio per quanto riguarda le proprie conoscenze di base.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro caratterizzato da un pur lieve e parziale miglioramento, la sezione <i>Internazionale</i> nel del CdS si limita ancora a segnalare il nome del RAM. Resta, dunque, auspicabile una revisione della sua configurazione e una sua più fruttuosa valorizzazione. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, che purtroppo risulta tuttora vuota.
Proposte	Si suggerisce di implementare la pubblicizzazione delle informazioni inerenti al tema dell'internazionalizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si suggerisce di investire in un maggiore sostegno agli studenti del I AC.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica piuttosto tradizionale, centrata su lezioni frontali accompagnate se del caso da attività integrative quali seminari e laboratori, le modalità di esame privilegiano le prove orali, anche se in alcuni casi sono esplicitamente previsti esoneri o prove intermedie con funzione autovalutativa e di verifica. Si registra tuttavia una certa disomogeneità nell'illustrazione delle modalità di svolgimento e dei criteri di valutazione, ed è evidente il contrasto tra indicazioni eccessivamente sintetiche e indicazioni particolarmente accurate: in particolare andrebbe meglio dettagliata proprio la parte relativa ai criteri di valutazione. Le rilevazioni Opis registrano una lieve flessione del grado di soddisfazione per quanto riguarda la chiarezza con cui sono state definite in modo chiaro (IS in D4 da 4.15 a 3.54; considerazioni di tenore analogo devono essere fatte con riferimento alla corrispondente domanda rivolta ai non frequentanti: IS da 2.34 a 1.83).
Proposte	Oltre a raccomandare un monitoraggio attento dei contenuti delle schede di insegnamento, si suggerisce l'opportunità di adottare una sola modalità di esame nel caso di insegnamenti canalizzati (ad es. <i>Storia del Cristianesimo I</i>). Si suggerisce di prestare maggiore attenzione ai modi e alle forme secondo i quali si ritiene di dover procedere, per esempio anche in aula, all'esposizione delle modalità di svolgimento dell'esame.

Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Per l'analisi di questo parametro, cfr., infra, sezione C1. Si ribadisce la positività di quanto rilevato a proposito del grado di soddisfazione complessivo (andamento del RS).
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA fornisce anche stavolta un'analisi molto ricca e articolata, ben strutturata e convincente dell'andamento degli indicatori. Come azione correttiva da intraprendere, a fronte di un forte e improvviso calo dei laureati (nel 2020) nei tempi regolari del CdS, ma comunque sullo sfondo di uno scenario caratterizzato dal miglioramento di numerosi indicatori, il CdS aveva proposto l'implementazione del progetto "Limes" (Laboratorio di Introduzione alla Metodologia e alla Scrittura Scientifica). L'obiettivo era quello di promuovere un miglioramento dei dati relativi alla regolarità delle carriere. L'azione correttiva in oggetto era stata descritta in modo accurato e persuasivo. A fronte dei buoni risultati finora raggiunti, il CdS si propone di rafforzare il progetto con una nuova edizione. Con riferimento agli indicatori iC10, iC11, iC12, e per promuovere un loro auspicabile incremento, il CdS dichiara di voler organizzare una giornata informativa in sinergia con i responsabili dell'internazionalizzazione dei CdS Magistrali e una giornata annuale di presentazione delle opportunità di mobilità internazionale. L'iniziativa appare sicuramente promettente.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si ribadisce soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a), in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente

Problematica, Analisi e valutazione	Gli indicatori di sostenibilità confermano il loro andamento positivo e si mantengono su valori abbastanza stabili (iC05 e iC08). Si conferma, tuttavia, il risultato non buono, anche comparativamente, per quanto riguarda l'indicatore iC27, che mostra anzi un ulteriore e significativo peggioramento rispetto allo scorso anno (da 44.01 a 50.88). Tenendo anche conto dello scarto emergente dal confronto con i corrispondenti valori d'Area, nazionale e di Ateneo, si ribadisce l'invito a sottoporre il dato in oggetto a un attento monitoraggio nel tempo.
Proposte	Dalla SMA emerge con chiarezza il riconoscimento, da parte del CdS, della problematica appena segnalata, che viene comunque ricondotta, motivatamente, all'ambito delle "criticità affrontabili solo a livello di Ateneo".

Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento

Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	STUDI STORICO-ARTISTICI			
Classe	L-1			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2019-2020	IS 2020-2021	IS 2021-2022
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,53	1,46	1,72
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,76	3,10	3,62
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,53	7,21	6,62
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,33	4,04	3,92
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	8,31	15,15	13,26
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	6,33	5,73	7,63
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,00	5,14	6,92
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,81	5,71	6,60
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	13,17	19,55	14,97
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,81	11,05	9,31
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,33	8,96	8,81

Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	5,26	4,83	5,63
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	8,66	13,79	18,43
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	9,87	2,49	1,70
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	1,57	6,72	6,78
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,73	8,60	9,21
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	3,03	6,13	7,91
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	7,86	4,76	8,82
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,61	0,57	0,61
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,72	1,29	1,42
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,23	2,72	2,35
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,85	2,00	1,81
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,03	3,09	2,48
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,17	2,72	2,64
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	3,03	1,45	1,03

Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OPIS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 3.780 questionari OPIS per 1070 iscritti (regolari 715, pari al 66,8%), con una media di 3,5 questionari per studente, ovvero del 68% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 2.785 (73,67% del totale) e quelli NF 995. Sono stati valutati 58 insegnamenti, tutti tranne 2 con più di 1 questionario.</p> <p>Il CdS non dà specifico risalto nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OPIS; nel 2021 il 21% dei questionari Opis è stato prodotto in aula contro il solo 13,2% del 2020, tale risultato, piuttosto insoddisfacente se pure in miglioramento, richiede la giusta attenzione.</p>
Proposte	Si suggerisce di riservare maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.</p> <p>Da un'indagine sugli OPIS 2021-2022, risulta che il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia, sebbene l'IS nel 2021 evidenzi un leggero calo rispetto agli anni precedenti.</p>
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I questionari OPIS un miglioramento del grado di soddisfazione per il 2021. La successione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi.
Proposte	N.O.

Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, con particolare attenzione per quelli canalizzati.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle lezioni potrebbe venire penalizzato dalla mancata corrispondenza tra previsione di un certo insegnamento su un dato semestre (prevista in fase di programmazione) ed effettivo semestre di erogazione: i rischi di incoerenza tra orari si addensano naturalmente sugli insegnamenti mutuati/fruiti. Potrebbe essere utile una riflessione su alcuni esami che già al primo anno di corso possono costituire degli scogli che ritardano le carriere anche negli anni successivi.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Secondo la rilevazione dei questionari Opis, nel 2021 la percezione della solidità delle proprie conoscenze di base è lievemente migliorata.

Proposte	Si consiglia di sfruttare al meglio le possibilità offerte dal tutorato, ma anche l'organizzazione di incontri periodici di confronto, specialmente con le matricole.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una situazione di criticità che investe il percorso Erasmus, la sezione <i>Internazionalizzazione</i> nelle pagine web del Dipartimento risulta sostanzialmente priva di indicazioni: i link a <i>Accordi internazionali</i> e a <i>Professori visitatori</i> rimandano a pagine vuote. La corrispondente sezione dedicata del Catalogo CdS di Ateneo si limita a segnalare il nome del docente Responsabile per la mobilità (RAM).
Proposte	Sarebbero auspicabili, e potenzialmente produttivi di effetti positivi, l'arricchimento delle informazioni contenute nei siti coinvolti, e insieme una loro maggiore messa in rilievo e valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si suggerisce di considerare con attenzione la regolarità nel percorso soprattutto nelle matricole, per evitare che l'accumulo progressivo di ritardo non si assumi in una abbondante quota di FC.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Per gli insegnamenti relativi all'a.a. 2021-2022 (che prevedono una didattica prevalentemente frontale, solo in alcuni casi accompagnata o integrata da attività seminariali) le prove d'esame sono principalmente orali (solo in pochi casi sono programmati esoneri) e prevedono solitamente la valutazione del grado di comprensione storica, stilistica, iconografica e tecnica delle opere studiate; della conoscenza delle coordinate geo-storiche; della capacità di selezionare e coordinare le informazioni in maniera autonoma; della padronanza del linguaggio e della capacità di esposizione.
Proposte	Laddove l'insegnamento lo consenta, si suggerisce di valutare l'introduzione di prove d'esame intermedie. Questo suggerimento emerge anche da un'analisi dei questionari OPIS 2021-2022.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2021-2022 modalità e i criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato per l'a.a. in corso. Nei questionari OpiS la maggioranza degli studenti ritiene del tutto chiare le informazioni circa le modalità di esame, mentre la maggior parte degli studenti NF
Proposte	La maggioranza degli studenti F si dichiara parzialmente soddisfatta anche in merito alla chiarezza delle informazioni sulle modalità per il sostenimento della prova distanza. Si suggerisce di considerare con attenzione i suggerimenti e i commenti liberi degli studenti a proposito di una maggiore chiarezza nell'esposizione dei criteri di valutazione.

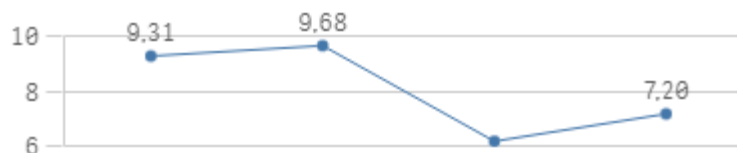
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>Nel complesso, la SMA propone un'analisi adeguata e chiaramente argomentata dei diversi indicatori assunti come oggetto della riflessione. Con particolare riferimento agli indicatori tematicamente afferenti alla didattica, spicca la marcata criticità per quanto concerne il numero di laureati che concludono con regolarità il corso di studi (ic02).</p> <p>In merito, a essere opportunamente indicate, quali azioni di miglioramento da intraprendere, sono: incontri di formazione aventi per oggetto lo svolgimento della tesi laurea, lo svolgimento della ricerca bibliografica e l'impostazione di un argomento di ricerca; l'assegnazione a docenti del CdS delle attività in oggetto e il coinvolgimento dei dottorandi nello svolgimento delle lezioni. Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, permane la criticità relativa al percorso Erasmus, che il CdS si propone di correggere moltiplicando le relazioni internazionali e ampliando anche gli accordi per lo svolgimento di percorsi ERASMUS.</p>
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La CPDS raccomandava l'adozione di misure per contenere i rallentamenti nelle carriere. Il CdS attribuiva all'impatto del tirocinio e della fase di elaborazione della tesi di laurea due momenti critici e a rischio rallentamento, sollecitando gli studenti ad anticiparne l'avvio e avviando attività di sostegno e affiancamento alla stesura della tesi, riproposte anche per il prossimo futuro. Sembra possibile valutare l'efficacia della strategia, perché il crollo di ic02 nel 2020 è sicuramente da connettere alla situazione sanitaria e alle sue difficoltà, ma si nota per questo indicatore un significativo miglioramento nel 2021 (2019: 33,3% (64/192), 2020: 13,9% (10/72), 2021: 45,95% (68/148)</p>
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

CORSI DI STUDI DI LAUREA MAGISTRALE - PARTE ANALITICA

Denominazione CdS	ARCHEOLOGIA			
Classe	LM-2			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,34	2,24	2,90
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,52	5,12	7,08
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	12,23	8,25	14,78
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,39	5,54	5,62
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	11,02	12,82	16,73
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	16,37	8,81	12,45
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	11,43	9,00	11,71
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	19,58	11,71	11,51
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	19,44	15,63	20,12
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	20,23	14,96	21,44

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,51	6,96	11,05
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,20	6,39	9,68
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	12,94	17,03	ND
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	4,85	5,99	ND
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	12,50	8,32	27,85
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	16,22	10,35	ND
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	16,72	13,18	13,15
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	5,55	5,03	15,73
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,94	1,70	1,66
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,94	2,59	3,61
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,14	3,77	5,64
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,37	4,78	5,03
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,63	6,82	8,08
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,77	3,78	4,00
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	2,68	4,41	ND

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 975 questionari OpiS per 270 iscritti (regolari 153, pari al 56,66%), con una media di 3,61 questionari per studente, pari al 72,2% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 728 (74,66% del totale), quelli NF 247. Sono stati valutati 95 insegnamenti, 8 dei quali da 1 solo questionario a testa. Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS. Solo l'8,7% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o prima della prenotazione all'esame (compreso 1 questionario NF): si tratta di un risultato non soddisfacente.
Proposte	Si suggerisce di prestare maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e di sollecitare i docenti affinché i questionari siano compilati in aula.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi didattici appare sufficientemente appropriata. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi.

Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Il coordinamento e la coerenza dei programmi, specie se canalizzati, presentano margini di miglioramento, con particolare riguardo agli insegnamenti mutuati/fruisti da altro CdS e a quelli canalizzati.
Proposte	Si suggerisce, per quanto possibile, una più stretta interazione con i docenti di altri CdS il cui insegnamento viene mutuato/fruito nell'offerta formativa del CdS, nonché con i presidenti di quegli stessi CdS, al fine di individuare un modus operandi in grado di soddisfare platee studentesche diverse nel rispetto della libertà didattica.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Si segnalano criticità in merito alle conoscenze di base, con particolare riguardo ai NF.
Proposte	Si suggerisce di proporre una serie di letture propedeutiche e/o integrative alle quali lo studente possa rifarsi per sostenere la propria preparazione.

Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Si segnalano criticità circa la reperibilità d'informazioni adeguate sulla pagina del CdS.
Proposte	Si suggerisce di dare maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica basata per la maggior parte su lezioni frontali, con l'aggiunta di attività pratiche (laboratori e tirocini), gli esami sono prevalentemente orali. Scarsi gli esoneri.
Proposte	Si suggerisce di attivare, dove possibile, prove d'esame in itinere.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Modalità e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato sopra per l'a.a. in corso.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è sufficientemente impostata e articolata, benché mancante d'un quadro di sintesi. L'analisi dell'andamento degli indicatori è chiara e ponderata. Adeguata e convincente, la presa in carico e l'opportuna valorizzazione degli elementi di criticità emergenti. Risulta esaustivo il confronto tra gli indicatori di Sapienza e quelli di altri atenei a livello nazionale e regionale. Le azioni correttive proposte sono espone in modo soddisfacente e hanno di mira: l'organizzazione dei curricula, il miglioramento della regolarità delle carriere, l'attrattiva del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente

Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di rivedere l'architettura del CdS, articolato su 5 curricula, in relazione con l'attivazione di 2 nuovi CdLM nella stessa classe, erogati in lingua inglese; tuttavia, il CdS non ha subito evidenti modifiche.
Proposte	Si suggerisce di sottoporre a verifica l'organizzazione generale del CdS e, in particolare, la reale necessità di 5 curricula.

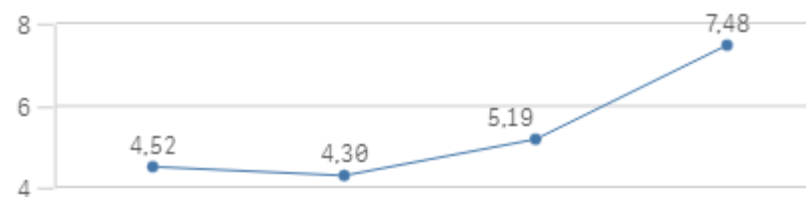
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento

Problematica, Analisi e valutazione	Le informazioni relative al CdS reperibili sul Catalogo dei CdS risultano complete ma presentate in maniera poco accurata.
Proposte	Si raccomanda una maggiore cura formale della pagina web relativa al CdS.

Denominazione CdS	ARCHIVISTICA E BIBLIOTECONOMIA			
Classe	LM-5			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	Lettere e Culture Moderne			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,67	2,47	1,54
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,29	3,33	4,83
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,00	7,55	8,05
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	10,48	7,12	7,62
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	57,60	36,00	11,78
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	9,35	7,83	7,91
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	9,88	5,95	9,60
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	14,17	9,00	9,31
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	63,25	23,91	15,77
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	48,17	13,70	28,88

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,70	7,37	5,62
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,48	5,24	4,23
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	38,14	70,50	52,00
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	3,88	5,31	10,75
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	40,83	30,13	3,33
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	14,31	8,52	95,00
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	16,07	15,13	5,14
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	8,17	9,16	7,55
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,22	1,10	7,18
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,76	2,79	1,26
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,00	3,79	3,50
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,92	7,00	2,95
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	10,78	37,00	3,05
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,11	2,09	6,58
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,13	3,33	1,97

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 500 questionari OpiS per 148 iscritti (regolari 95, pari al 64,2%), con una media di 3,38 questionari per studente, pari a 67,6% rispetto alla soglia di 5/studente empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 355 (71% del totale), quelli NF 150.</p> <p>Gli studenti regolari sono appena al di sotto del tasso di facoltà (66,8 per le LM), fatto che spiega il valore non elevato di compilazione dei questionari, perfettamente allineato con i valori medi di facoltà per le LM (67,6%).</p> <p>Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS, ma la pagina in catalogo del CdS si conferma come estremamente dettagliata e ricca di informazioni relative anche alla AQ. Il 30,00% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula (compresi 14 questionari NF), in lieve calo rispetto al 34% dello scorso anno.</p>
Proposte	Sostenere ulteriormente la compilazione in aula dei questionari
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS. Salvo pochi casi, le schede degli insegnamenti sono complete ed esaurienti.</p> <p>Gli OPIS registrano alla D3 F un IS pari a 10,00, in crescita negli ultimi anni; il valore è superiore alla media di facoltà (8,62). Per la D3 dei NF il valore di IS è 8,00, nettamente superiore a 3,07 di facoltà. Il corso ha quindi un'ottima valutazione circa i materiali didattici.</p>
Proposte	N.O.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi didattici appare appropriata; la successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi. Secondo i dati Alma Laurea, l'81% dei laureati ritiene i carichi di studio pienamente adeguati, rispetto a un valore di 52,4% come media di facoltà. I carichi didattici convincono quindi pienamente gli studenti
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Non si riscontrano particolari problematiche. Gli OPIS registrano alla D9 F un IS pari a 63,25, in crescita negli ultimi anni e notevolmente superiore alla media di facoltà di 16,08.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS. Gli OPIS registrano alla D5 F un IS pari a 57,60, in crescita, notevolmente superiore alla media di facoltà (19,13), che è stabilizzato in crescita.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D1 F un IS pari a 1,67, in calo rispetto all'anno precedente e in riallineamento con le tendenze storiche (il dato 2020-21 ha forse risentito e tratto giovamento dall'effetto pandemico) e inferiore alla media di facoltà di 2,62 (anche nel 2020-21); alla D1 NF il valore di IS è 1,22, appena superiore allo scorso anno e in calo rispetto alle serie pre-pandemiche, ma sempre inferiore rispetto a 1,34 di facoltà.
Proposte	Si suggerisce di proporre una serie di letture propedeutiche e/o integrative alle quali lo studente possa rifarsi per sostenere la propria preparazione, o comunque di non sottovalutare il problema (proprio perché l'alta soddisfazione degli studenti in tanti altri indicatori potrebbe far sopassedere).

Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Numerose informazioni compaiono sulla pagina del CdS; ciononostante, il tasso di internazionalizzazione del CdS è troppo basso (si veda parte generale della Relazione), probabilmente anche a causa della specificità del CdS stesso, che potrebbe sembrare non rendere appagante una mobilità all'estero.
Proposte	Si suggerisce di individuare alcune sedi universitarie e alcune attività formative all'estero, con le quali predisporre dei percorsi di mobilità programmata, in modo da suggerire percorsi organici ai propri studenti, senza aumentarne la dispersione (il CdS ha problemi di regolarità nei tempi di laurea, come segnalato dal NVA lo scorso anno e verificato anche nel 2021-22).
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	La richiesta di inserire prove di esame intermedie è elevata, nettamente superiore ai valori di facoltà (25,0 vs. 13,9).
Proposte	Si suggerisce di attivare, dove possibile, prove d'esame in itinere, che potrebbero aiutare ad affrontare anche il problema della regolarità studentesca.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D4 F un IS pari a 10,48, in crescita dopo una flessione, ma sempre comunque superiore (quest'anno assai) alla media di facoltà di 6,64; alla D4 NF il valore di IS è 5,92, ancora maggiore rispetto a 2,77 di facoltà.
Proposte	N.O..
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata; il confronto con le altre sedi nazionale esteso e accurato; nel complesso la SMA è fin troppo dettagliata in alcune analisi e a volte ridondante nell'uso di indicatori tra loro correlati, ma non si può che apprezzare il lavoro svolto. Si raccomanda in ogni modo per il futuro di curare maggiormente una visione di sintesi. L'analisi dell'andamento degli indicatori è chiara e ponderata e sono individuati 2 Obbiettivi e una criticità affrontabile dalla Struttura didattica. Quanto all'obbiettivo 1 (incremento del tasso di occupazione post-lauream), non indicato dal NVA come un problema critico, l'analisi è accurata e meritevole; le proposte di intervento rimangono però difficili da stimare come efficacia futura. L'Obbiettivo 2, relativo alla regolarità delle carriere, è rilevante e correttamente individuato, anche perché indicato dal NVA nel 2022. Il tutorato è senz'altro un intervento utile, anche perché gli studenti segnalano l'esigenza di avere più materiale di base; va considerata anche la richiesta di prove intermedie, non presente nelle azioni considerate. La riflessione dipartimentale circa la docenza (punto 4.1) non può forse essere assunta come unica via di miglioramento degli squilibri studenti-docenti evidenziati dal NVA (anche se i piccoli numeri di popolosità del CdS rendono la situazione gestibile).
Proposte	Sviluppare ulteriormente i punti individuati come meno positivi e ampliare la valutazione della sostenibilità.

Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di curare la regolarità delle carriere e di introdurre prove intermedie (definito suggerimento "di routine"); mentre la prima osservazione viene affrontata dall'Obiettivo 2, la seconda non viene considerata; si è già fatto cenno all'esigenza di considerare anche questa.
Proposte	Si veda sopra alle singole sezioni.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Denominazione CdS	CULTURE E RELIGIONI
Classe	LM-64
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

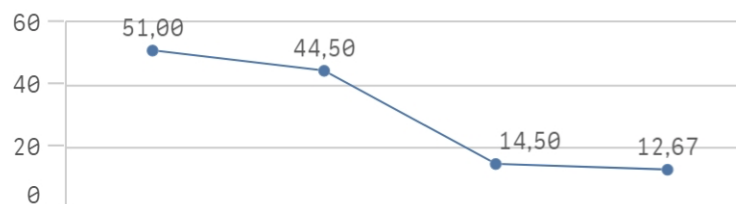
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022

Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,84	2,83	4,14
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,44	10,42	11,43
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,50	14,09	47,50
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,50	14,60	22,00
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	58,50	60,00	19,20
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	17,29	16,60	33,00
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	19,67	19,88	49,00
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	15,50	11,29	18,33
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	39,67	81,00	17,80
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	66,50	17,20	33,00

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	13,00	8,88	47,00
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	12,67	13,82	45,00
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	58,00	29,40	52,00
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	11,29	6,88	16,00
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali ...) sono di facile accesso e utilizzo?	22,00	18,71	24,50
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	16,29	18,38	14,33
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	57,50	13,55	7,00
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	9,50	6,17	26,00
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,84	1,32	48,00
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,00	2,06	2,85
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,88	3,00	2,64
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,57	3,25	5,71
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	14,25	7,50	6,14
Non Frequentanti - D6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	11,60	4,45	11,00
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,00	2,50	4,09

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 e 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 267 questionari OpiS per 91 iscritti (regolari 59, pari al 64,83%), con una media di 2,93 questionari per studente, ovvero appena sotto il 75% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 36 insegnamenti, 10 dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 169 (63,29% del totale) e quelli NF 98. Solo il 17,2% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame, quindi il CdS si colloca nella fascia intermedia della graduatoria tra i CdLM.
Proposte	Si suggerisce al CdS di sollecitare i docenti a far compilare in aula i questionari Opis.

Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze

Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.
Proposte	N.O.

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici

Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Il materiale didattico è considerato adeguato per lo studio della materia.
Proposte	N.O.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso migliore rispetto alle medie di Facoltà, anche se i dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: <i>Religioni Himalaiane, Storia del cristianesimo III C, Storia del pensiero cristiano I, Storia medievale, Storia Romana.</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti; si segnala un leggero disorientamento iniziale degli studenti di I anno, che vorrebbero essere indirizzati meglio sugli esami da inserire nel proprio percorso formativo, di fronte ad un'offerta formativa assai ampia.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nella sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CdS di Ateneo, il calendario appare congegnato in maniera abbastanza completa. È infatti possibile visionare l'elenco degli insegnamenti con i relativi giorni e orari di lezione senza dover accedere alla pagina personale di ogni docente.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.

Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Non vengono percepite difficoltà relativamente alle conoscenze di base e preliminari.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Anche se è stata intrapresa un'azione correttiva, i dati sull'internazionalizzazione rimangono critici.
Proposte	Si consigliano opportuni interventi di revisione, integrazione e valorizzazione della sezione in oggetto, nell'interesse (almeno informativo) degli studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2021-2022 le prove d'esame consistono soprattutto in prove orali (talora l'accesso all'eventuale prova scritta è lasciato alla discrezione dello studente); i criteri di valutazione, che non sempre vengono specificati, si basano soprattutto sulla chiarezza, precisione e pertinenza dell'esposizione e sul metodo di indagine ove richiesto.

Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Le modalità di svolgimento dell'esame e criteri di valutazione risultano adeguati. Dai questionari OpiS emerge la piena soddisfazione di una larga maggioranza di studenti F e NF per la chiarezza nell'illustrazione delle modalità d'esame.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda offre una rappresentazione chiara, analitica e approfondita dell'andamento degli indicatori. Grande attenzione è prestata alla crescita degli immatricolati, un dato che viene interpretato positivamente in virtù della peculiarità del Cds. Viene sottolineato che le problematiche legate alla lentezza delle carriere e alla bassa internazionalizzazione non risultano risolte in confronto all'anno precedente.
Proposte	Si suggerisce, a questo proposito, di mantenere alto il livello di attenzione per quanto riguarda il monitoraggio dei dati relativi all'internazionalizzazione, verificando nel tempo l'efficacia e la fruttuosità delle azioni di miglioramento via via implementate.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente

Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva che l'approccio degli iscritti al programma ERASMUS potesse essere incentivato da incontri informativi all'inizio dell'a.a., nonché con attività di supporto linguistico, eventualmente in collaborazione con il CLA. L'attività di tutoraggio, attivata in seguito alle precedenti segnalazioni, non ha dato i risultati sperati.
Proposte	Si consiglia di continuare a monitorare l'indice sull'internazionalizzazione.

Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento

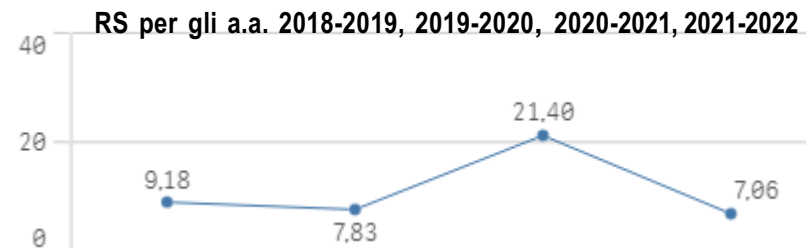
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	DISCIPLINE ETNO-ANTROPOLOGICHE
Classe	LM-1
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,07	5,33	3,03
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,10	4,78	4,13
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	14,67	15,57	17,71
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	18,86	9,36	6,61
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	46,67	23,00	46,00
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	26,20	30,75	13,50
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	22,67	23,60	13,11
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	24,75	12,00	7,00
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	24,00	37,00	16,25
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	37,25	17,29	16,38

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	9,08	14,00	5,89
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,06	21,40	8,25
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	22,67	58,00	
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	10,90	6,54	
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali ...) sono di facile accesso e utilizzo?	17,71	8,00	12,50
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	43,67	14,57	
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	43,33	17,67	6,50
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	6,00	3,88	52,00
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,32	1,92	1,71
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,53	1,70	1,50
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,03	3,32	2,96
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,90	4,57	2,00
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	6,70	5,27	3,04
Non Frequentanti - D6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,63	2,88	2,67
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	3,06	3,25	



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 464 questionari OpiS per 126 iscritti (regolari 69, pari al 54,76%), con una media ancora non ottimale di 3,68 questionari per studente, ovvero intorno al 74% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 193 (51,59% del totale) e quelli NF 271. Sono stati valutati 27 insegnamenti, nessuno dei quali da 1 solo questionario. Solo il 9,3% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 4 questionari NF). Si tratta, evidentemente, di un risultato decisamente non soddisfacente.
Proposte	Si ribadisce quanto già suggerito in passato, e cioè di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2022-2023 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Dalle rilevazioni Opis emerge una flessione del grado di soddisfazione per quanto riguarda l'adeguatezza delle conoscenze preliminari e di base (IS in D1 da 5.33 a 3.07). Un dato analogo è riscontrabile al livello della corrispondente domanda rivolta ai non frequentanti (IS in D1 NF da 1.92 a 1.32).
Proposte	Si suggerisce di sottoporre il dato a una attenta valutazione, con l'obiettivo di individuare opportune strategie di intervento aventi di mira la risoluzione del problema.

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2022-2023 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Dai dati Opis emerge un dato sostanzialmente in linea con quello rilevato lo scorso anno (IS in D3 da 15.57 a 14.67). Considerando però il triennio 2019-2021, si rileva un trend in calo (17.71/ 15.57/ 14.67).
Proposte	Si suggerisce di sottoporre a un attento monitoraggio nel tempo l'andamento di questo indicatore.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi. Dai dati Opis emerge un lieve miglioramento del grado di soddisfazione per quanto riguarda il proporzionamento tra il carico di studio e la quantità di CFU assegnati (IS in D2 da 4.78 a 5.10). Lieve flessione, invece, per quanto riguarda l'andamento dell'IS in corrispondenza della equivalente domanda rivolta ai non frequentanti (IS da 1.70 a 1.53).
Proposte	Si suggerisce di monitorare il carico didattico di quegli insegnamenti in corrispondenza dei quali le rilevazioni Opis segnalino, eventualmente, specifiche criticità.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati. Si segnala una assai marcata flessione del grado di soddisfazione complessivo: dai dati Opis emerge una brusca e consistente riduzione del RS (D12) da 21.40 a 7.06. Lieve, invece, la flessione del grado di soddisfazione per quanto riguarda i non frequentanti (RS in D7 NF da 3.25 a 3.06).
Proposte	Si ribadisce l'invito a monitorare, in particolare, il coordinamento e la coerenza degli insegnamenti canalizzati. Si invita il CdS a sottoporre il dato a una attenta valutazione e a un accurato monitoraggio nel tempo. All'interno della scheda SMA, comunque, si dedica già ampio spazio alla trattazione delle criticità inerenti allo svolgimento degli insegnamenti, al materiale didattico offerto, alle modalità di verifica e al rapporto studenti/docenti. Si invita, però, il CdS a una specifica presa in carico della criticità rilevata a proposito del Rapporto di Soddisfazione, per quanto riguarda l'anno 2021-2022.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle attività formative appare sufficientemente razionale e coerente. Chiara, ben strutturata e agilmente fruibile la sezione "Frequentare" del Catalogo del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.

Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Le strategie fin qui adottate avevano garantito l'irrobustimento delle conoscenze di base. Si segnala, però, la riduzione dell'IS in D1 (da 5.33 a 3.07 per i frequentanti e da 1.92 a 1.32 per i non frequentanti).
Proposte	Si ribadisce quanto già suggerito in passato, e cioè la definizione e implementazione di specifiche strategie di tutorato 'alternativo' per intercettare i disagi e quindi i bisogni degli studenti.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	La sezione dedicata all'interno del sito del CdS si limita ancora a segnalare il nome del RAM. Anche la sezione "Erasmus" meriterebbe di essere sottoposta a un lavoro di revisione e integrazione, allo scopo di fornire un quadro esplicativo il più possibile esaustivo. La sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo, risulta ancora vuota.
Proposte	Si ribadisce quanto già indicato in passato, e cioè che sarebbe auspicabile una implementazione delle informazioni fornite nelle pagine del CdS, una revisione della loro configurazione e una loro più fruttuosa valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Come nell'a.a. precedente, gli insegnamenti relativi all'a.a. 2021-2022 prevedono una didattica prevalentemente frontale e una discussione seminariale dei testi in programma. Le prove d'esame sono sostenute principalmente in forma orale, in alcuni casi gli studenti possono scegliere di sostenere l'esame in forma scritta o di accompagnare la prova orale con un elaborato da concordare con il/la docente durante lo svolgimento del corso. Dai dati Opis emerge un significativo e assai apprezzabile aumento del grado di soddisfazione per quanto riguarda la chiarezza con cui sono state definite le modalità di esame (IS in D4 da 9.36 a 18.86 per i F e IS da 4.57 a 4.90 per i NF).
Proposte	N.O.

Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2020-2021 gli insegnamenti prevedono una didattica prevalentemente frontale e una discussione seminariale dei testi in programma, e prove d'esame principalmente in forma orale; in alcuni casi gli studenti possono scegliere di sostenere l'esame in forma scritta o di accompagnare la prova orale con un elaborato da concordare con il/la docente durante lo svolgimento del corso. Cfr. quanto precisato, infra, in C1.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	Anche stavolta, la scheda appare strutturata in modo accurato, organico e analitico (anche se il testo dovrebbe essere emendato di alcuni refusi/errori materiali, cfr. ad es., a p. 6, l'espressione: "A tal proposito (indicatore iC02) per il 2021 si sottolinea anche in questo caso un'inversione di tendenza dove i dati di Sapienza..."). Dalla SMA emerge una chiara e puntuale presa in carico del problema relativo al calo di attrattività testimoniato dall'andamento del relativo indicatore. A questo proposito, come pure a proposito delle altre criticità contestualmente evidenziate – e opportunamente analizzate –, la SMA dedica uno spazio adeguato alla descrizione, ben impostata e particolareggiata, delle azioni correttive da adottare. Sotto questo profilo, le aree tematiche prese in esame sono: l'internazionalizzazione; l'attrattività; l'organizzazione delle attività didattiche e di verifica dell'apprendimento.
Proposte	Si suggerisce di prestare la dovuta attenzione, anche in sede di redazione/revisione della SMA, all'andamento del dato relativo alla sostenibilità del CdS (con particolare riguardo all'indicatore Ic27, e soprattutto alla luce del suo confronto con i corrispondenti valori d'Area e nazionale). Sempre con riferimento alla redazione della SMA, l'analisi di questo specifico aspetto meriterebbe, forse, una trattazione autonoma all'interno della sezione più generale "Azioni di miglioramento da intraprendere". Attualmente, infatti, il tema viene affrontato all'interno del riquadro che ha per titolo: "Didattica – Miglioramento dell'organizzazione delle attività didattiche e di verifica dell'apprendimento". Si ribadisce quanto precisato, infra, in B4.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si ribadisce soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a), in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
---	--

Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
-------------------------------------	------

Proposte	N.O.
----------	------

Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
---	--

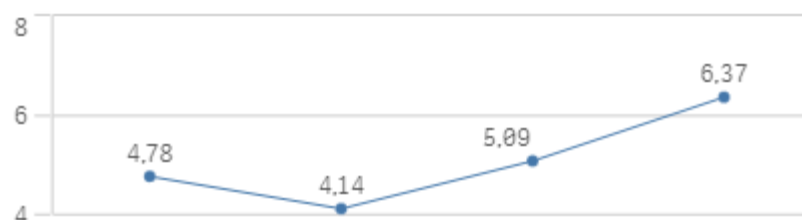
Problematica, Analisi e valutazione	
-------------------------------------	--

Proposte	
----------	--

Denominazione CdS	EDITORIA E SCRITTURA			
Classe	LM-19			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	Storia Antropologia Religioni Arte Spettacolo			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,00	1,36	1,34
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,59	3,06	3,28
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,24	7,71	5,03
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,98	3,74	2,85
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	10,08	17,91	4,51
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	9,78	10,08	7,09
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	7,34	6,93	7,89
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	7,82	8,32	6,03
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	14,89	11,95	8,23
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	9,88	16,77	6,83

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	7,57	6,03	3,97
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	6,37	5,16	3,73
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	15,91	15,82	7,96
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	4,05	3,83	7,14
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	11,25	11,07	2,15
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,89	8,31	12,47
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	8,15	11,69	3,94
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	7,85	4,60	5,72
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,01	0,73	3,35
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,60	1,35	0,99
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,69	2,17	0,92
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,27	1,63	2,26
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,23	3,08	1,20
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,61	2,11	2,09
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,46	1,37	4,14

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 1565 questionari OpiS per 349 iscritti (regolari 270, pari al 77,4%), con una media di 4,48 questionari per studente, pari a 89,7% rispetto alla soglia di 5/studente empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 1121 (71,6% del totale), quelli NF 444.</p> <p>Gli studenti regolari sono numerosi, ben al di sopra del tasso di facoltà (66,8 per le LM), fatto che spiega il buon valore di compilazione dei questionari.</p> <p>Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS. Il 25,70% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula (compresi 9 questionari NF).</p>
Proposte	Si raccomanda di curare maggiormente la compilazione in aula delle OpiS e di darne corretta e puntuale informazione.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati brevemente nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS. Purtroppo non tutte le schede sono complete.</p> <p>Gli OPIS registrano alla D3 F un IS pari a 7,24, in crescita negli ultimi anni; il valore rimane comunque al di sotto della media di facoltà (8,62). Per la D3 dei NF il valore di IS è 2,69, rispetto a 3,07 di facoltà.</p>
Proposte	Si raccomanda di verificare la completezza delle informazioni inserite nel Portale dei Corsi di laurea di Ateneo.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>La definizione dei carichi didattici appare appropriata; la successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi.</p> <p>Secondo i dati Alma Laurea, il 47,4% dei laureati ritiene i carichi di studio pienamente adeguati, rispetto a un valore di 52,4% come media di facoltà.</p>
Proposte	I carichi didattici, pur sostanzialmente adeguati, sono forse leggermente eccessivi: verificare.

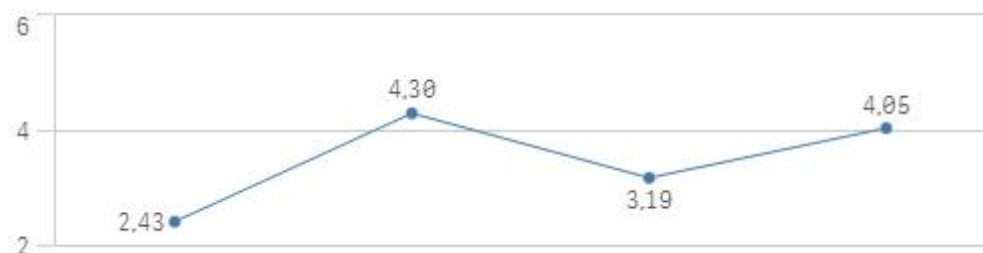
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Non si riscontrano particolari problematiche. Gli OPIS registrano alla D9 F un IS pari a 14,89, in crescita negli ultimi anni e pressoché allineato con la media di facoltà di 16,08.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS. Gli OPIS registrano però alla D5 F un IS pari a 10,08, in calo rispetto allo scorso anno e 9 punti percentuali sotto la media di facoltà (19,13), che è stabilizzato in crescita.
Proposte	Si suggerisce di verificare il rispetto degli orari di lezione e attività integrative.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D1 F un IS pari a 2,00, in crescita e poco inferiore alla media di facoltà di 2,62; alla D1 NF il valore di IS è 1,01 rispetto a 1,34 di facoltà, quindi allineato.
Proposte	Si suggerisce di proporre una serie di letture propedeutiche e/o integrative alle quali lo studente possa rifarsi per sostenere la propria preparazione.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Si segnalano criticità circa la reperibilità d'informazioni adeguate sulla pagina del CdS: viene indicato solo il contatto del RAM del CdL.
Proposte	Si suggerisce di dare maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	La richiesta di inserire prove di esame intermedie è allineata, ma leggermente superiore ai valori di facoltà (14,3 vs. 13,9)
Proposte	Si suggerisce di attivare, dove possibile, prove d'esame in itinere.

Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D4 F un IS pari a 4,98, in crescita ma piuttosto inferiore alla media di facoltà di 6,64; alla D4 NF il valore di IS è 2,27 rispetto a 2,77 di facoltà.
Proposte	Si suggerisce, in particolare per i Frequentanti, di curare la definizione e la coerenza delle modalità di esame. Per altri aspetti ssi rinvia alla parte generale.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA andrebbe impostata e articolata in modo più analitico e accurato, soprattutto nelle fasi di analisi: se la concisione è un pregio, qui risulta eccessiva, e manca un quadro di sintesi. L'analisi dell'andamento degli indicatori è ponderata, ma si ritiene che debba essere considerata maggiormente la criticità evidenziata dal NVA nel 2022 circa il rapporto studenti-docenti (che non può essere risolto dall'Obiettivo 3 indicato), come pure la regolarità dei percorsi studenteschi, affrontata con l'Obiettivo 1, ma che forse richiede misure più ampie. iC10 è stato giustamente posto sotto osservazione, ma l'Obiettivo 2 proposto (ampliamento degli accordi per tesi all'estero e per mobilità Erasmus+) sembra trascurare l'efficientamento delle risorse esistenti. Il valore non positivo circa la volontà di reinscrizione (iC18 che non è in contraddizione con iC25, soddisfazione per il CdS) va meglio considerato, in relazione alle prospettive occupazionali delle professioni cui si rivolge il CdS.
Proposte	Sviluppare ulteriormente i punti individuati come meno positivi e ampliare la valutazione ad altri argomenti
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva (sez. B2) di "verificare che materiali e ausili didattici siano indicati nelle schede di tutti gli insegnamenti sul catalogo dei corsi di studio"; l'argomento non è toccato nella SMA e non appare del tutto risolto osservando il Catalogo dei CdS; le altre indicazioni principali sono state considerate, ma richiedono ulteriore attenzione: sostenibilità del corso in base al rapporto studenti/docenti, internazionalizzazione, regolarità delle carriere.
Proposte	Si veda sopra alle singole sezioni.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Denominazione CdS	ENGLISH AND ANGLO-AMERICAN STUDIES - STUDI INGLESI E ANGLO-AMERICANI (in lingua inglese)			
Classe	LM-37			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	STUDI EUROPEI, AMERICANI E INTERCULTURALI			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,31	1,60	1,94
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,86	3,17	4,57
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,28	5,79	7,94
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,00	4,22	6,39
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	12,63	12,89	10,52
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	5,47	5,80	7,58
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,50	5,16	6,57
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,00	4,56	5,70
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	6,78	9,26	11,67
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	14,19	13,69	15,82

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,44	3,83	6,00
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,05	3,29	4,39
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	9,78	20,87	12,20
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	2,60	3,19	8,21
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali ...) sono di facile accesso e utilizzo?	9,24	11,07	8,14
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,39	7,68	12,10
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	5,12	10,75	4,67
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	4,43	4,75	14,63
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,64	1,04	6,33
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,28	1,76	0,75
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,34	3,38	1,75
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,97	2,60	2,89
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,13	5,50	2,21
Non Frequentanti - D6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,41	1,79	3,88
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,26	2,05	2,00

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 e 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 771 questionari OpiS per 233 iscritti (156 regolari, pari al 66,95%), con una media di 3,3 questionari per studente, ovvero il 66% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. I questionari F sono 545 (70,68% del totale) e 226 quelli NF. Sono stati valutati 25 insegnamenti, solo uno dei quali da 1 solo questionario.</p> <p>Il CdS non dà evidenza nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; solo il 19,06 % dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 13 questionari NF), e sebbene questo dato appaia in lieve crescita rispetto a quello dello scorso anno, il CdS occupa una posizione nella metà inferiore della graduatoria tra i CdLM, con un risultato poco soddisfacente che è senz'altro suscettibile di ulteriori miglioramenti.</p>
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.
Proposte	N.O.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio continua a essere nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano tuttavia, come già in passato, lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: <i>Critical methodologies, English language I-M, English literature I-M.</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento dei seguenti insegnamenti: Anglo-American literature III-M e Digital humanities for philosophy.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario didattico è organizzato con coerenza. Nella sezione <i>Frequentare</i> del Catalogo CdS di Ateneo si dà opportunamente conto anche dei calendari di varie attività integrative.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.

Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Negli OPIS si rileva un progressivo, ulteriore decremento nella fiducia degli studenti F verso la propria preparazione personale.
Proposte	Si suggerisce di organizzare occasioni di incontro con gli studenti per appurare le cause di questa percezione non del tutto positiva delle proprie conoscenze di base.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	La sezione dedicata all'interno del sito del CdS fornisce, in modo chiaro ed efficace, le indicazioni tecnico-operative relative al percorso Erasmus e trova opportuno riscontro nelle pagine della sezione <i>Internazionalizzazione</i> nel sito di Dipartimento, ricche di informazioni dettagliate e aggiornate.
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	La didattica per l'a.a 2021-2022 ha previsto soprattutto lezioni frontali, per le quali è stato prerequisito fondamentale la conoscenza dell'inglese da un livello di tipo B2 al C1 (seguendo il QCER), a seconda del tipo di insegnamento svolto. Per la valutazione degli studenti i docenti prediligono uno scritto e un orale, talora integrati con prodotti dello studente a seguito di attività integrative.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Sostanzialmente in linea con quanto previsto nell'a.a. in corso, le modalità dell'esame sono state valutate dalla maggioranza degli studenti F del tutto chiare (57,25% di R4 in D4), anche nel caso in cui l'esame debba essere sostenuto a distanza (ma con percentuale decisamente inferiore e in ulteriore decremento rispetto allo scorso anno: 42,39% di R4 in D16). Gli studenti NF che manifestano analogo insoddisfazione sono in significativa decrescita (dal 42,42% al 34,07 di R4 in D4) e tale dato merita maggiore attenzione.
Proposte	N.O.

Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda risulta ben impostata e ben strutturata. La discussione sviluppata all'interno della scheda è ben calibrata sulla peculiarità delle caratteristiche strutturali del Corso. Gli interventi correttivi hanno avuto per oggetto il numero di crediti maturati per anno (iC13, iC16, iC16bis) da aumentare ma la situazione resta fluttuante, come la stessa SMA rileva, e deve essere ulteriormente monitorata e migliorata.
Proposte	N.O.

Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nella Relazione 2021 si suggeriva di monitorare la regolare acquisizione di CFU da parte degli studenti stranieri, soprattutto a seguito delle modifiche apportate alla programmazione delle attività didattiche. Il CdS rileva nella SMA una situazione generale caratterizzata da dati oscillanti che vanno forse al di là delle problematiche specifiche degli studenti stranieri e plausibilmente mira, come intervento, a un miglioramento dell'azione di tutorato.
Proposte	Si suggerisce di organizzare, soprattutto con gli studenti stranieri, occasioni di incontro (anche on-line) per favorirne l'inserimento alla realtà universitaria italiana.

Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	/
Proposte	/

Denominazione CdS	FASHION STUDIES - SCIENZE DELLA MODA (in lingua inglese)			
Classe	LM-65			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTI SPETTACOLO			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,50	1,73	1,42
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,14	4,34	4,53
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,87	4,56	5,93
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,13	5,00	5,07
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	9,43	8,75	9,37
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	5,72	4,46	5,48
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,29	4,65	6,45
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	5,50	4,37	5,84
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	5,94	5,15	8,25
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5,57	5,94	8,74
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,09	5,90	6,00
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	3,97	3,32	3,77

Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	10,69	5,97	
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	5,14	5,00	
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali ...) sono di facile accesso e utilizzo?	9,03	6,14	15,41
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,49	5,47	
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	7,35	6,73	5,40
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	10,36	4,67	5,90
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,66	0,79	1,26
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,57	1,44	2,17
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,58	1,79	2,74
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,44	1,58	3,15
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,97	1,82	3,57
Non Frequentanti - D6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,21	1,91	2,73
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,38	1,20	

Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 1.354 questionari OpiS per 326 iscritti (regolari 240, pari al 83,07%), con una ottima media di 4,15 questionari per studente, ovvero poco al di sotto della soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 19 insegnamenti, nessuno dei quali da 1 solo questionario. I questionari F sono 1.182 (87,30% del totale) e quelli NF 172. Il CdS non si richiama nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS solo il 16,5% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 7 questionari NF). Si tratta, evidentemente, di un dato non soddisfacente.
Proposte	Si ribadisce quanto già suggerito in passato, e cioè di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2022-2023 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2022-2023, ove presenti, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Dalle rilevazioni OpiS emerge un incremento del grado di soddisfazione per quanto riguarda l'adeguatezza dei materiali didattici forniti (IS in D3 da 4.56 a 5.87 per i F e IS da 1.79 a 2.58 per i NF).
Proposte	Si ribadisce, comunque, l'invito a verificare che materiali e ausili didattici siano indicati nelle schede di tutti gli insegnamenti sul catalogo dei corsi di studio, compresi quelli assegnati a contratto. Si ribadisce, inoltre, l'invito a sollecitare i/le docenti a verificare, anche in base al feedback degli studenti, che il materiale didattico risulti adeguato per lo studio della materia.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi. Positivo e confortante il grado di soddisfazione, emergente dalle rilevazioni Opis, per quanto riguarda il proporzionamento tra il carico di studio e la quantità di CFU assegnati: IS in D2 da 4.34 a 5.14 per i F e IS da 1.44 a 1.57 per i NF.
Proposte	Si ribadisce l'invito a monitorare i carichi didattici di quegli insegnamenti a proposito dei quali le rilevazioni Opis segnalino eventuali, specifiche criticità.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle attività formative, tenendo conto delle difficoltà causate da una alta quota di docenza non strutturata, ha un assetto razionale e coerente. Chiara, ben strutturata e agilmente fruibile la sezione "Frequentare" del Catalogo del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.

Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Si conferma assai basso, con riferimento ai non frequentanti, il grado di soddisfazione per quanto riguarda l'adeguatezza delle conoscenze preliminari e di basi. Migliore, e in aumento, invece, il grado di soddisfazione emergente dalla corrispondente rilevazione per quanto concerne gli studenti frequentanti (IS in D1 da 1.73 a 2.50).
Proposte	Si ribadisce l'invito a organizzare incontri (anche online) per focalizzare la natura delle carenze lamentate, prima ancora della loro consistenza.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un dato meritevole comunque di attenzione e monitoraggio, la sezione dedicata contenuta all'interno del sito del CdS si limita a segnalare il nome del RAM. La sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo, risulta ancora vuota.
Proposte	Tenendo anche conto del profilo del CdS, come già evidenziato in passato, sarebbe particolarmente auspicabile una revisione/rimodulazione della sezione in oggetto, attraverso la messa in atto di opportuni interventi di integrazione, arricchimento e valorizzazione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	Si consiglia di sorvegliare il ritardo nell'acquisizione dei CFU affinché non si traduca in ritardi in uscita.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2021/2022 i corsi sono erogati in didattica frontale con l'arricchimento di laboratori e workshop. Le modalità di valutazione prevedono prevalentemente prove scritte, con poche eccezioni. Per quanto riguarda i criteri di valutazione, l'attenzione si sposta sulle capacità degli studenti di padroneggiare gli argomenti. In alcuni casi vengono descritti i gradi di conoscenza proporzionati ai trentesimi del voto finale, ma in sostanza quello che si richiede è chiaramente uno spirito critico che rielabori le nozioni in modo da saperle applicare coscientemente. Non sono evidenziati prerequisiti di particolare importanza. Un aspetto positivo è la presenza di esami di "midterm" nella maggior parte dei corsi.
Proposte	N.O.

Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nell'a.a. 2020/2021 i corsi sono stati erogati in modalità mista, con una didattica frontale il più possibile interattiva. La maggior parte degli insegnamenti prevede una prova scritta (a volte congiunta con una orale); sulla disponibilità di informazioni chiare circa modalità d'esame e criteri di valutazione pesa negativamente il ritardo nell'assegnazione dei contratti di insegnamento e quindi l'alta quota di docenza a contratto. Nei commenti liberi non mancano le critiche rivolte ai criteri di valutazione quando non tengono conto dei progetti svolti dagli studenti. Si segnala, a fronte di un quadro nel complesso soddisfacente, un lieve miglioramento del grado di soddisfazione complessivo: RS (D12) da 3.32 a 3.97 per i frequentanti e da 1.20 a 1.38 per i non frequentanti.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	Anche stavolta la scheda offre un'analisi molto ricca, precisa e approfondita dell'andamento degli indicatori. Le azioni di miglioramento proposte sono descritte in modo molto accurato, analitico e pertinente e riguardano: la creazione del Comitato di indirizzo; il sostegno alla regolarità delle carriere e la gestione degli abbandoni; la mobilità Erasmus in ingresso (incoming students) e in uscita; la compilazione dei questionari Opis e Opid; l'organizzazione dei corsi, i materiali e gli ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.); la gestione del numero crescente degli immatricolati.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si ribadisce, soltanto, l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a), in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento

Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	FILOLOGIA, LETTERATURE E STORIA DEL MONDO ANTICO			
Classe	LM-15			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,46	5,69	5,28
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,20	6,19	3,00
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	12,06	8,62	6,35
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,51	6,62	3,82
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	39,17	55,78	25,25
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	5,90	6,64	5,53
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	12,69	10,02	8,26
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	13,42	10,74	7,37
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	20,14	21,14	10,53
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	20,48	28,65	8,74
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	9,61	9,09	6,82

Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	5,33	6,37	4,06
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	11,53	19,41	17,42
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	3,63	5,52	11,06
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	10,27	15,20	1,64
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	13,27	9,44	11,35
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	8,95	15,07	4,03
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	10,64	7,55	8,38
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,38	1,24	4,71
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,73	1,73	2,52
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,75	2,67	1,87
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,38	2,62	3,71
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	6,00	8,30	3,32
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,67	1,93	6,17
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	2,25	1,82	1,71

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 670 questionari OpiS per 178 iscritti (regolari 142, pari al 79,77%), con una media di 3,76 questionari per studente, pari al 75,2% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 607 (90,59% del totale), quelli NF 63. Sono stati valutati 45 insegnamenti, 12 dei quali da 1 solo questionario.</p> <p>Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS. Il 31,4% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o prima della prenotazione all'esame (compresi 2 questionari NF): si tratta di un risultato passibile di miglioramento</p>
Proposte	Si suggerisce di prestare maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e di sollecitare i docenti affinché i questionari siano compilati in aula.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.
Proposte	N.O.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi didattici appare appropriata. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi.
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Il coordinamento e la coerenza dei programmi, specie se canalizzati, presentano margini di miglioramento, con particolare riguardo agli insegnamenti mutuati/fruisti da altro CdS e a quelli canalizzati.
Proposte	Si suggerisce, per quanto possibile, una più stretta interazione con i docenti di altri CdS il cui insegnamento viene mutuato/fruito nell'offerta formativa del CdS, nonché con i presidenti di quegli stessi CdS, al fine di individuare un modus operandi in grado di soddisfare platee studentesche diverse nel rispetto della libertà didattica.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	La percezione delle conoscenze di base risulta elevata.
Proposte	N.O.

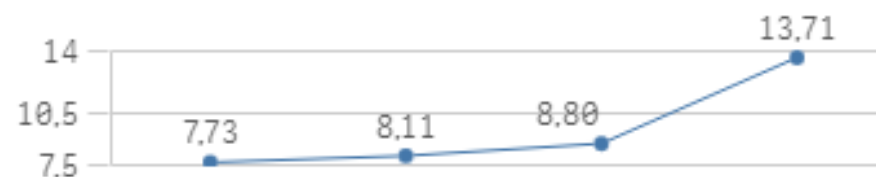
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Si segnalano criticità circa la reperibilità d'informazioni adeguate sulla pagina del CdS.
Proposte	Si suggerisce di dare maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di una didattica basata per la maggior parte su lezioni frontali, con l'aggiunta di attività pratiche (laboratori e tirocini), gli esami sono quasi esclusivamente orali.
Proposte	Si suggerisce di attivare, dove possibile, prove d'esame in itinere.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Modalità e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato sopra per l'a.a. in corso.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è sufficientemente impostata e articolata. L'analisi dell'andamento degli indicatori è chiara e ponderata. Adeguata e convincente, la presa in carico e l'opportuna valorizzazione degli elementi di criticità emergenti. Risulta esaustivo il confronto tra gli indicatori di Sapienza e quelli di altri atenei a livello nazionale e regionale. Le azioni correttive proposte sono espone in modo soddisfacente e hanno di mira: la percentuale del numero di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I AC, la percentuale di laureati che entro la durata normale del corso hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero
Proposte	N.O.

Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli indicatori, stabili o in miglioramento, mostrano il recepimento della maggior parte delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti. Nonostante ciò, persistono lievi criticità nella percentuale di studenti che prosegue al II anno.
Proposte	Si suggerisce di potenziare le attività di tutoraggio al I anno e di rimodulare il carico didattico complessivo al fine di sostenere la regolarità delle carriere.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	Le informazioni relative al CdS reperibili sul Catalogo dei CdS risultano complete ma presentate in maniera poco accurata.
Proposte	Si raccomanda una maggiore cura formale della pagina web relativa al CdS.

Denominazione CdS	FILOLOGIA MODERNA			
Classe	LM-14			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	Lettere e culture moderne			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,82	2,95	4,62
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,27	3,94	4,36
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	17,26	10,13	8,79
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	11,05	7,72	6,29
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	46,93	49,26	20,50
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	18,10	13,77	13,39
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	14,95	13,00	14,32
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	18,11	9,21	8,24
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	35,43	40,96	19,15
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	23,93	19,19	18,11

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	11,05	8,83	12,49
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	13,71	8,95	8,22
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	27,78	29,71	ND
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	7,35	6,69	ND
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	22,50	22,10	19,05
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	18,78	14,80	ND
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	15,83	17,27	17,39
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	7,02	6,19	11,18
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,35	1,51	1,66
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,66	1,80	2,38
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,77	2,95	3,69
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,16	3,14	3,59
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,75	5,05	4,85
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,73	3,65	4,65
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	2,47	2,83	ND

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, risultano compilati 2570 questionari OpiS per 635 iscritti, con una media di 4,04 questionari per studente, pari all'80% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 1886 (73,39% del totale), quelli NF 684. Il 19,6% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula (e 16 da NF). Si tratta di un risultato da migliorare.
Proposte	Si suggerisce di dare più risalto alla compilazione in aula.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi didattici appare appropriata. La distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi.

Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rileva coordinamento e coerenza dei programmi.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rileva una tendenza al ribasso nelle conoscenze preliminari dei NF.
Proposte	Si suggerisce di proporre una serie di letture propedeutiche e/o integrative alle quali lo studente possa rifarsi per sostenere la propria preparazione.

Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS ha una pagina dedicata con informazioni e contatti. I dati dell'internazionalizzazione sono in ripresa
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS rivela una tendenza allo squilibrio nel rapporto quantitativo docenti/studenti
Proposte	Individuare soluzioni di riequilibrio e programmazione
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rileva una pluralità di modalità: l'esame orale conclusivo è frequentemente accompagnato da prove intermedie, elaborati scritti e altre forme di valutazione.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Modalità e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato sopra per l'a.a. in corso.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata. L'analisi dell'andamento degli indicatori è chiara e ponderata. Mostra consapevolezza rispetto alla numerosità e conseguente disequilibrio docenti/studenti.
Proposte	N.O.

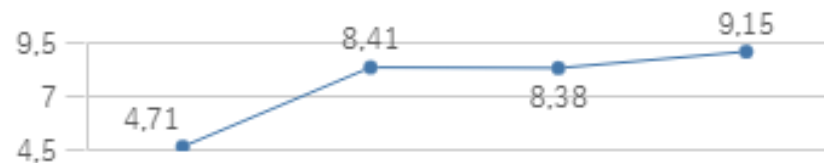
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva rimandava ad anni successivi la riflessione sulla sostenibilità del CdS, che, come segnalato nella SMA, comincia a dare segni di squilibrio. Giusta la sua menzione anche quest'anno.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.
Denominazione CdS	FILOSOFIA
Classe	LM-78
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	Filosofia
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD	

IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022

Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,50	2,74	2,12
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,50	5,84	5,01
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	15,45	14,47	10,24
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	11,28	6,33	5,64
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	40,60	32,35	17,85
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	13,78	11,71	10,68
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	12,79	9,54	17,22
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	7,81	9,83	5,55
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	31,92	23,18	16,96
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	33,42	37,93	23,86
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	10,31	10,71	10,68
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	9,15	8,17	8,06
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	72,20	24,21	N.D.
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	4,15	3,77	N.D.

Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	14,68	13,32	19,21
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	20,76	17,54	N.D.
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	18,95	25,68	22,75
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	5,89	3,92	13,30
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,89	1,42	1,46
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,54	2,67	1,80
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	11,50	5,57	5,89
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	11,33	3,42	4,38
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	11,71	6,17	7,18
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,78	3,76	4,96
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	3,18	3,09	N.D.

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OPIS 2020-2021, risultano compilati 681 questionari OpiS per 358 iscritti, con una media di 1,90 questionari per studente, pari al 20% rispetto alla soglia empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 532 (78,12% del totale), quelli NF 149. Sono stati valutati 62 insegnamenti, 5 dei quali da 1 solo questionario. Il 30,4 % dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o prima della prenotazione all'esame (compresi 6 questionari NF): si tratta di un dato da migliorare
Proposte	Si suggerisce di dare maggior risalto alla compilazione in aula.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi didattici appare appropriata, nonostante l'IS in calo rispetto all'a.a. precedente. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi.
Proposte	Verificare i carichi didattici dei seguenti insegnamenti: <i>Storia della filosofia antica II.II A, Estetica I.II, Pedagogia sperimentale, Storia contemporanea IB, History of arabic philosophy I</i>

Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rileva coordinamento e una complessiva coerenza nei programmi.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Non emergono criticità particolari sulle conoscenze base – salvo una fisiologica difficoltà maggiore nei NF
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	E' presente nella pagine del CdS un elenco delle sedi Erasmus.

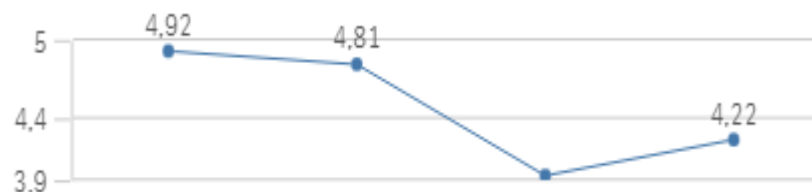
Proposte	N.O.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rilevano diverse modalità d'esame: solo prova orale o un colloquio accompagnato da un elaborato scritto; in alcuni casi si rilevano prove d'esame con quiz a risposte multiple
Proposte	Valutare le modalità d'esame in considerazione dei programmi e della loro ampiezza.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Modalità e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato sopra per l'a.a. in corso.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata. Chiara, coerente e approfondita è l'analisi dell'andamento degli indicatori. Mostra consapevolezza dei principali aspetti suscettibili di miglioramento, soprattutto in merito ai tempi di laurea (tesi), per cui si propone un monitoraggio apposito.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS dell'anno precedente suggeriva di prestare attenzione ai ritardi nel conseguimento dei CFU e nelle lauree; l'indicazione resta attuale anche quest'anno, data la tendenza di alcuni indicatori.
Proposte	Rilanciare l'internazionalizzazione, cercando di tornare ai livelli precedenti. Monitorare il rapporto quantitativo studenti/docenti.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Denominazione CdS	GESTIONE E VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO			
Classe	LM-80			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	Lettere e Culture Moderne			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,78	1,28	1,31
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,16	3,64	5,62
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,26	5,07	7,36
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,19	6,12	12,63
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	14,82	28,29	13,43
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	3,88	5,52	5,44
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	5,12	8,05	7,75
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,29	4,04	3,41
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	9,64	10,44	24,75
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	20,71	17,36	26,50

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,95	5,59	4,82
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,22	3,91	4,94
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	16,56	21,63	15,00
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	5,04	4,68	21,00
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	10,50	12,08	4,11
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,32	5,84	15,33
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	7,71	6,29	3,20
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	7,06	7,65	11,33
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	0,97	0,90	7,80
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,75	2,44	1,00
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,36	5,33	2,67
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,86	6,00	4,13
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	6,40	7,57	2,64
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,47	4,58	3,00
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	2,29	3,21	3,46

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-202



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 364 questionari OpiS per 82 iscritti (regolari 54, pari al 65,8%), con una media di 4,44 questionari per studente, pari a 88,8% rispetto alla soglia di 5/studente empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 239 (66% del totale), quelli NF 125.</p> <p>Gli studenti regolari sono appena al di sotto del tasso di facoltà (66,8 per le LM), ma il tasso di compilazione dei questionari è elevato, nettamente superiore ai valori medi di facoltà per le LM (67,6%).</p> <p>Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; la pagina in catalogo del CdS relativa alla AQ contiene alcune informazioni, ma potrebbe essere più dettagliata e curata. Il 21,70% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula (compresi 6 questionari NF), valore piuttosto basso.</p>
Proposte	Sostenere ulteriormente la compilazione in aula dei questionari; curare maggiormente il Catalogo dei Corsi di Studio di Ateneo
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati brevemente nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	Si suggerisce di riorganizzare le informazioni contenute nel Quadro A4.a della scheda SUA per renderlo più immediato ed esplicito: l'esordio sul globalismo non sembra dare un' immediata comprensione degli obiettivi del CdS, mentre potrebbe essere opportunamente introdotto dopo una o più frasi di esordio.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS. In un certo numero di casi, però, le schede degli insegnamenti non sono complete o non sono esaurienti.</p> <p>Gli OPIS registrano alla D3 F un IS pari a 5,26, stabile dopo un calo negli ultimi anni; il valore è decisamente inferiore alla media di facoltà (8,62). Per la D3 dei NF il valore di IS è 4,36, in calo rispetto all'anno precedente, ma ben superiore a 3,07 di facoltà. Il corso ha quindi una valutazione circa i materiali didattici che sembra non valorizzare le attività in presenza, visto che i Frequentanti sono tendenzialmente meno positivi dei Non Frequentanti.</p>
Proposte	Intervenire attivamente presso i Frequentanti valorizzando i materiali didattici in relazione allo sviluppo del corso in aula.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi didattici appare appropriata; la successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi. Secondo i dati Alma Laurea, il 68,8% dei laureati ritiene i carichi di studio pienamente adeguati, rispetto a un valore di 52,4% come media di facoltà. I carichi didattici convincono quindi gli studenti
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Non si riscontrano particolari problematiche. Gli OPIS registrano alla D9 F un IS pari a 9,64, in calo negli ultimi 2 anni e significativamente inferiore alla media di facoltà di 16,08. I suggerimenti indicano di eliminare dai programmi gli argomenti già trattati da altri corsi (7,4 vs. 6,4 di media di facoltà), di migliorare il coordinamento tra insegnamenti (11,1 vs. 10,6) e di migliorare il materiale didattico (10,3 vs. 9,2): non si tratta di indicazioni forti, ma appaiono tra loro coordinate a suggerire una migliore integrazione didattica.
Proposte	Si invita il CdS a verificare il coordinamento e la coerenza dei programmi, tramite azioni di raccordo tra i docenti
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS. Gli OPIS registrano alla D5 F un IS pari a 14,82, in calo rispetto all'anno precedente (quando era anche sopra la media di facoltà), inferiore alla media di facoltà (19,13), che è stabilizzata in crescita.
Proposte	Si raccomanda di verificare il rispetto degli orari e delle modalità di svolgimento delle lezioni e attività integrative.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D1 F un IS pari a 1,78, in crescita progressiva, ma ancora ben inferiore alla media di facoltà di 2,62; alla D1 NF il valore di IS è 0,97, in calo rispetto e in ritorno ai valori delle serie pre-pandemiche, inferiore rispetto a 1,34 di facoltà. I suggerimenti indicano di aumentare l'attività di supporto didattico (11,9 vs. 8,5 di media di facoltà)
Proposte	Si suggerisce di proporre una serie di letture propedeutiche e/o integrative alle quali lo studente possa rifarsi per sostenere la propria preparazione, e di non sottovalutare il problema, che colpisce soprattutto i Non Frequentanti, forse da curare maggiormente (mancando loro la vivacità e interattività della lezione in aula)
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Sulla pagina del CdS compaiono solo i link alle pagine di Ateneo, e neppure i contatti del RAM di CdS.
Proposte	Si suggerisce di inserire maggiori informazioni nelle pagine del CdS e di mantenere almeno il livello di mobilità evidenziato dall'indicatore iC10 del 2020-21, tramite accordi mirati con sedi molto significative a livello formativo (la bassa numerosità del corso si presta a oscillazioni sensibili)

Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	La richiesta di inserire prove di esame intermedie, pur se non elevata, è leggermente superiore ai valori di facoltà (15,2 vs. 13,9)
Proposte	Si suggerisce di attivare, dove possibile, prove d'esame in itinere, che potrebbero aiutare ad affrontare anche il problema della regolarità studentesca.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D4 F un IS pari a 6,19, in stabilizzazione dopo una flessione, quest'anno per la prima volta inferiore alla media di facoltà di 6,64; alla D4 NF il valore di IS è 3,86, di contro maggiore rispetto a 2,77 di facoltà. I Frequentanti sembrano leggermente penalizzati.
Proposte	Chiarire e applicare con chiarezza le modalità di esame.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata; andrebbe sviluppato il confronto non solo con le medie di area geografica e nazionali, ma direttamente con le altre sedi con corsi analoghi: essendo poche, il confronto si può realizzare agevolmente. Si raccomanda inoltre in futuro di proporre anche una visione di sintesi dei problemi. È già stato accennato nella parte generale che la SMA si indirizza troppo a problemi risolvibili solo a livello di Ateneo, mentre dovrebbe curare di più le soluzioni percorribili a livello dipartimentale e di CdS. L'unico Obiettivo indicato è poco verificabile sul breve periodo e, anche se si conviene che i risultati si possono verificare solo su scala temporale ampia, gli indicatori del CdS richiedono invece un monitoraggio costante e soluzioni anche su periodi più brevi. Gli elementi di criticità indicati dal NVA erano il tasso di occupazione, la regolarità delle carriere e il rapporto studenti/docenti; anche se i valori di regolarità sono in miglioramento (si veda parte generale della relazione), permangono da monitorare e migliorare; particolare preoccupazione destano il calo nel Rapporto di Soddisfazione (la cui leggera ripresa nell'ultimo rilevamento è troppo sotto la media per essere indicativa) e nella volontà di iscrizione dei laureati (iC18)
Proposte	Sviluppare ulteriormente i punti individuati come meno positivi e ampliare la valutazione della sostenibilità a possibili altre azioni
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di intervenire in diversi aspetti della scheda SUA e del Catalogo dei Corsi di Studio; in particolare, per quest'ultimo si rinnovano alcune sollecitazioni (v. sopra, osservazioni iniziali, B4 e b9).

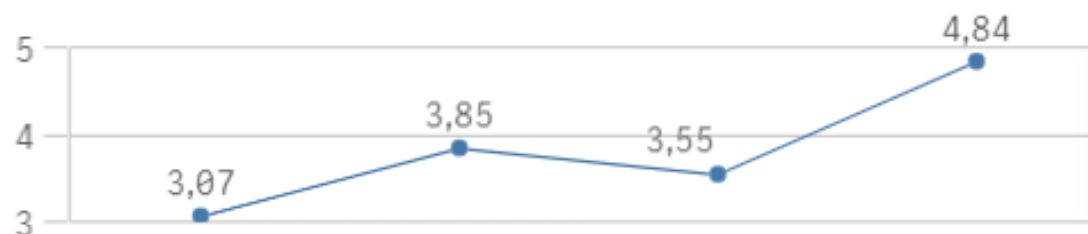
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento

Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Denominazione CdS	LINGUE E CIVILTÀ ORIENTALI (2° LIVELLO)			
Classe	LM-36			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	Istituto italiano di studi orientali			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,35	3,31	2,49
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,07	3,76	4,17
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,51	4,67	5,73
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,65	4,39	4,52
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	31,08	17,28	24,91
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	8,03	7,29	6,93
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,39	6,95	7,07
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	10,22	13,14	4,38
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	21,06	12,14	15,69
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	10,33	13,15	23,27

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,28	7,40	5,24
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,84	3,59	3,84
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	21,63	32,47	ND
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	5,04	4,39	ND
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	11,88	12,76	19,17
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,94	7,23	ND
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	7,64	11,92	12,79
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	11,38	4,40	6,36
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,35	1,26	1,60
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,24	1,41	3,29
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,93	2,06	2,56
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,15	1,75	2,03
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,96	5,80	4,33
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,84	2,34	3,63
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,02	1,29	0,12

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	<p>In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 690 questionari OpiS per 303 iscritti (regolari 170, pari al 56,11%), con una media di 4,66 questionari per studente, pari al 45,5% rispetto alla soglia di 5 questionari/studente empiricamente calcolata per i CdS. I questionari F sono 519 (75,2% del totale), quelli NF 118.</p> <p>Il Catalogo dei CdS di Ateneo non dà risalto alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS. Solo il 17,1% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula (compresi 7 questionari NF). La pagina dell'AQ contiene un numero ridotto di informazioni. L'indice RS è sotto la media di Facoltà</p>
Proposte	Si suggerisce di utilizzare il canale ufficiale di comunicazione con gli studenti per sollecitare la compilazione delle OpiS in aula.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS. Salvo pochi casi, le schede degli insegnamenti sono complete ed esaurienti.</p> <p>Gli OPIS registrano alla D3 F un IS pari a 6,51, in crescita tendenziale, ma sempre inferiore alla media di facoltà (8,62). Per la D3 dei NF il valore di IS è 1,93 (in calo), anch'esso inferiore a 3,07 di facoltà. Il corso ha quindi margini di miglioramento per i materiali didattici.</p> <p>I Suggerimenti non presentano dati fortemente indicativi, ma segnalano comunque l'esigenza di migliorare la qualità del materiale didattico (16,4 vs. 9,2 di facoltà)</p>
Proposte	Migliorare i materiali e gli ausili didattici

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi didattici appare appropriata; la successione e la distribuzione degli insegnamenti risulta coerente con gli obiettivi formativi. Secondo i dati Alma Laurea il 50% dei laureati ritiene i carichi di studio pienamente adeguati, rispetto a un valore di 52,4% come media di facoltà. I carichi didattici non convincono quindi pienamente gli studenti.
Proposte	Verificare i carichi didattici
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D9 F un IS pari a 21,06, in tendenziale crescita negli ultimi anni e superiore alla media di facoltà di 16,08. I Suggestivi non presentano dati fortemente indicativi, ma segnalano comunque l'esigenza di eliminare dai programmi argomenti già trattati da altri (7,8 vs. 6,4 di facoltà)
Proposte	Verificare la coerenza dei programmi e le sovrapposizioni
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS. Gli OPIS registrano alla D5 F un IS pari a 31,0, in crescita, notevolmente superiore alla media di facoltà (19,13), che è stabilizzato in crescita.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.

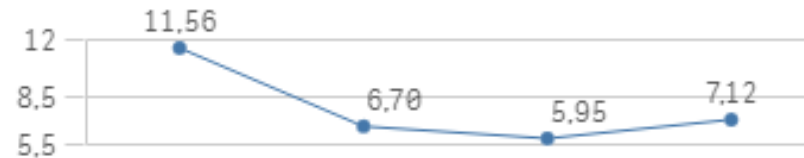
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D1 F un IS pari a 4,35, in crescita e superiore alla media di facoltà di 2,62; alla D1 NF il valore di IS è 1,35, sostanzialmente stabile e uguale a 1,34 di facoltà. I Suggestimenti non presentano dati fortemente indicativi, ma segnalano comunque l'esigenza di aumentare le attività di supporto didattico (11,6 vs. 8,6 di facoltà)
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Nella pagina del Catalogo dei Corsi di Studio compaiono solo link ad alcune pagine web, non sempre immediati, e non compare il contatto del RAM del CdS.
Proposte	Si raccomanda una maggiore pubblicità delle opportunità di internazionalizzazione, per recuperare i livelli pre-pandemici
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Non si riscontrano particolari esigenze
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OPIS registrano alla D4 F un IS pari a 4,65, stabile, sempre comunque inferiore alla media di facoltà di 6,64; alla D4 NF il valore di IS è 2,15, ugualmente inferiore rispetto a 2,77 di facoltà.
Proposte	Si raccomanda di definire in modo chiaro le modalità di esame e di condurli in modo coerente con le stesse

Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata, a tratti anche eccessivamente puntigliosa nell'analisi di variazioni di piccolo momento; si consiglia per il futuro di inserire qualche momento di sintesi. L'analisi dell'andamento degli indicatori è chiara e ponderata. Ben condotto il confronto con il corso affine. A fronte dell'accurata analisi, la presentazione di un solo obiettivo correttivo, di non facile adozione per il rapporto con gli uffici e in parte incerto quanto a esiti, appare, più che insufficiente, troppo concentrata su un'unica soluzione: è chiaro che la regolarità delle carriere è un problema serio, ma forse vanno introdotti altri obiettivi per affrontarla; inoltre, sarebbe opportuno considerare il livello di RS, iC18 e iC25 sotto la media di facoltà.
Proposte	Sviluppare percorsi di monitoraggio della soddisfazione complessiva degli studenti (anche in relazione all'impatto sui paesi orientali della pandemia da COvid-19); trovare altri meccanismi per agire sulla regolarizzazione delle carriere, per esempio nella distribuzione degli esami.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di incrementare la compilazione in aula delle OpiS, di monitorare le carriere e di migliorare l'informazione sull'internazionalizzazione; quest'ultima azione va ancora migliorata.
Proposte	Si vedano le indicazioni alle singole sezioni
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Denominazione CdS	LINGUISTICA			
Classe	LM-39			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,11	2,27	3,28
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,05	3,68	4,45
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,39	7,81	8,94
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	9,71	6,00	9,16
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	23,50	29,15	36,27
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	9,19	7,39	8,21
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	10,48	8,80	11,00
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	16,15	12,60	10,75
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	28,54	13,92	21,75
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	15,52	18,10	23,50

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	7,05	6,35	7,63
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,12	6,07	6,62
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	28,62	35,20	9,00
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	6,28	5,67	ND
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	16,50	14,80	9,00
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	17,79	8,32	ND
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	16,52	17,37	7,25
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	12,86	6,63	12,30
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,43	1,91	1,08
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,00	2,71	2,28
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,44	3,62	3,63
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,68	4,05	3,20
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	7,86	8,92	7,93
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,00	3,87	5,84
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	5,12	2,92	ND

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, risultano compilati 734 questionari OpiS per 231 iscritti (regolari 164, pari al 71%), con una media di 3,17 questionari per studente, ovvero il 60% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 42 insegnamenti, 3 dei quali valutati da 1 solo questionario. I questionari F sono 534 (72,75% del totale) e quelli NF 200. Il CdS dispone di una pagina "Assicurazione della qualità (AQ)" in cui sono reperibili molte informazioni riguardo alle attività di valutazione OpiS e di verifica della qualità degli insegnamenti. Il 31,9% dei questionari è stato compilato in aula (compresi 7 NF), mentre 68,1% durante la prenotazione all'esame. L'indice RS è sopra la media di Facoltà.
Proposte	Anche alla luce dell'impegno nella comunicazione tramite AQ, il CdS potrà sicuramente migliorare le percentuali di questionari compilati in aula.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.
Proposte	N.O.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	Seppure la medie complessiva è buona, osservando il dettaglio degli insegnamenti si possono rilevare delle sproporzioni interne nel carico didattico.
Proposte	Verificare l'eventuale opportunità di "pareggiare" o coordinare il carico didattico fra i diversi insegnamenti.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rileva coordinamento e una complessiva coerenza nei programmi.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Non emergono problematiche particolari rispetto alle conoscenze di base.
Proposte	N.O.

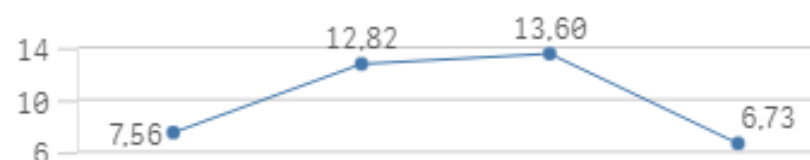
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS ha una pagina dedicata alle informazioni relative all'internazionalizzazione, dove, oltre alle news generali, si possono recuperare riferimenti sui bandi d'afferenza.
Proposte	Considerata la difficoltà negli anni passati e i primi segni di miglioramento, si suggerisce di insistere nella comunicazione relativa alla possibilità di studio internazionali.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Non si segnalano problematiche particolari sulle modalità d'esame. Le modalità pratiche di valutazione si articolano in un gamma variabile, secondo le necessità dei singoli insegnamenti: dalla prova orale a una pluralità di prove, scritte e intermedie, soprattutto per gli insegnamenti di linguistica e lingue straniere.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Modalità e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato sopra per l'a.a. in corso.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata. Chiara, coerente e approfondita è l'analisi dell'andamento degli indicatori. Mostra consapevolezza dei principali aspetti suscettibili di miglioramento, trattandoli con serietà e in prospettiva temporale.
Proposte	

Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La Relazione dell'anno precedente non dava raccomandazioni particolari.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	MUSICOLOGIA			
Classe	LM-45			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	LETTERE E CULTURE MODERNE			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4,24	3,23	15,20
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,34	6,38	5,62
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	9,18	8,00	16,80
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,14	15,79	9,11
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	20,33	85,33	24,24
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	10,44	16,29	24,57
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	9,39	13,88	10,80
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	8,25	43,50	16, 11
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	14,73	60,00	13,38
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	16,91	30,36	12,33

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,57	9,73	10,44
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	6,73	13,87	12,25
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	12,23	16,15	ND
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	4,62	14,36	ND
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	5,77	8,81	33,00
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	16,00	10,37	ND
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	7,00	27,63	30,00
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	12,00	3,16	10,60
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,87	3,18	1,39
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,56	3,64	2,50
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,33	10,75	8,80
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,78	4,64	6,17
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5,38	5,00	5,57
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,10	3,15	2,20
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,00	5,25	ND

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, risultano compilati 351 questionari OpiS per 126 iscritti (regolari 92, pari al 73%), con una media di 2,78 questionari per studente, ovvero poco meno del 55,6% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. I questionari F sono 262 (74,64% del totale) e quelli NF 89. Sono stati valutati 20 insegnamenti. Nella sezione News della pagina del Cds esiste un richiamo all'attività di rilevamento delle opinioni degli studenti corredato da un breve testo che sintetizza le modalità per la compilazione dei questionari e ne sottolinea l'importanza per il buon andamento del CdS. Allo stato attuale, la gestione degli OpiS da parte del CdS non raggiunge degli standard sufficienti; solo il 9,7% dei questionari risulta compilato in aula, mentre oltre il 90% durante la prenotazione dell'esame.
Proposte	Impegnarsi maggiormente nella comunicazione raggiungendo dei livelli via via più sufficienti nella compilazione in aula.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	I metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze declinati nella SUA-CdS appaiono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 e 2022-2023 appaiono coerenti con gli obiettivi di apprendimento del CdS.
Proposte	N.O.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	I questionari OpiS segnano una decrescita dell'apprezzamento studentesco riguardo i carichi di studio.
Proposte	Si consiglia di comprendere questo decremento, anche alla luce delle buone performance dell'anno passato, osservando i carichi didattici di quegli insegnamenti con risultati più critici.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rileva coordinamento e una complessiva coerenza nei programmi.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	L'organizzazione del calendario delle lezioni è coerente con la struttura e le esigenze del CdS.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli OpiS restituiscono un'immagine abbastanza sicura delle conoscenze di base per quanto riguarda gli insegnamenti i cui contenuti sono tipici del CdS, mentre per quegli insegnamenti collaterali agli studi musicologici si rilevano risultati talvolta più problematici.
Proposte	Valutare l'eventuale "compatibilità" delle conoscenze prettamente musicologiche con le conoscenze relativi agli altri insegnamenti.

Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	La pagina del CdS rende disponibile alcune informazioni fondamentali sulle opportunità di studio all'estero, riferibile per lo più all'intero Dipartimento o alla Facoltà
Proposte	Data la debolezza del CdS in materia di internazionalizzazione, si consiglia una comunicazione mirata ai proprio studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rileva una pluralità di modalità e criteri di valutazione; soprattutto per gli insegnamenti prettamente musicologici sono previsti, oltre al colloquio orale, elaborati scritti, tesi, produzioni di gruppi su vari supporti.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Modalità e criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato sopra per l'a.a. in corso.
Proposte	N.O:
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La SMA è ben impostata e articolata. Chiara, coerente e approfondita è l'analisi dell'andamento degli indicatori. Mostra consapevolezza dei principali aspetti suscettibili di miglioramento.
Proposte	Si consiglia di affrontare più direttamente la problematica relativa all'internazionalizzazione

Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La Relazione dell'anno passato suggeriva attività di tutorato mirate ai nuovi iscritti provenienti da percorsi formativi non omogenei.
Proposte	La questione sembra ancora d'attualità, anche in considerazione di quanto si diceva sugli OpiS relativi alle conoscenze preliminari, che vedono risultati difformi tra gli insegnamenti prettamente musicologici e quelli riferibili a insegnamenti collaterali, mostrando, forse, una qualche "separatezza" tra le diverse competenze.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	SCIENZE LINGUISTICHE, LETTERARIE E DELLA TRADUZIONE			
Classe	LM-37			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	STUDI EUROPEI AMERICANI E INTERCULTURALI			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,54	2,60	2,78
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,88	2,95	3,98
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,08	8,79	9,30
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,84	4,59	6,02
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	22,14	15,23	15,40
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	11,83	12,31	9,55
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,44	9,52	9,10
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	8,61	7,07	7,00
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	16,70	16,11	14,04
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	11,55	12,19	13,58

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	10,61	12,60	10,22
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,55	7,82	6,43
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	16,88	21,54	14,56
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	3,36	3,96	15,77
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali ...) sono di facile accesso e utilizzo?	11,00	10,46	4,99
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,69	8,69	21,33
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	8,61	15,54	6,04
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tabi et, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	7,10	3,63	9,00
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,28	1,04	8,73
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,24	1,27	1,30
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,23	2,18	1,94
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1,94	1,85	3,77
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,15	2,37	2,53
Non Frequentanti - D6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,96	2,65	4,34
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	1,60	1,48	4,11

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 e 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 1.784 questionari OpiS per 570 iscritti (regolari 360, pari al 63,15%), con una media di 3,12 questionari per studente, ovvero appena il 62,4% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 114 insegnamenti, 21 dei quali con 1 solo questionario. I questionari F sono 1.218 (68,27% del totale) e quelli NF 566. Il CdS non fa specifico riferimento nelle pagine web del Catalogo CdS di Ateneo alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS; solo il 13% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame (compresi 22 questionari NF), quindi il CdS si situa nella porzione inferiore della graduatoria tra i CdLM, ed è evidente che il risultato in questa attività non può considerarsi del tutto soddisfacente, seppure in minima crescita rispetto allo scorso anno (11% dei questionari compilati in aula).
Proposte	Si suggerisce al CdS di coordinare, con opportune comunicazioni ai docenti che erogano la loro didattica in un certo semestre, le procedure di somministrazione del token Infostud in aula, riservando altresì maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti e dando in quella sede più ampio risalto alle attività di AQ.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2021-2022, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo dal 95,24% dei F (domanda 17, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»).
Proposte	N.O.

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022 sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2021-2022, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che secondo il 92,94% di F e l'84,8 di NF il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia (domanda 3, risposte «Più sì che no» e «Decisamente sì»; CdLM F 92,35%).
Proposte	Si segnala l'opportunità di un confronto con gli studenti NF per accertare le ragioni della non totale adeguatezza del materiale didattico
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà.. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: Letteratura italiana contemporanea, Lingua e linguistica francese – corso avanzato, Lingua e linguistica russa – corso avanzato, Letteratura spagnola – corso avanzato, Studi di genere.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	Alla luce dei dati OPIS, si suggerisce di monitorare il coordinamento dei seguenti insegnamenti: Didattica delle lingue moderne, English language and linguistics – advanced course, Lingua e linguistica russa – corso avanzato.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il CdS, nonostante sia articolato su base annuale prevedendo solo gruppi opzionali di insegnamenti, il che richiede molta attenzione nella composizione dell'orario, presenta un calendario delle attività didattiche coerente e razionale
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.

Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Il possesso delle conoscenze di base non appare critico: tuttavia permane la necessità di porre attenzione ai questionari NF, dove tale criticità talora emerge.
Proposte	Si suggerisce di coinvolgere gli studenti, attraverso occasioni di confronto, per definire meglio come intervenire a riguardo.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	La sezione <i>Internazionalizzazione</i> nelle pagine del sito di Dipartimento, nel complesso, è ricca di informazioni dettagliate e aggiornate anche nella proposta di formazione all'estero a vari livelli.
Proposte	Tenendo conto della natura del corso, si suggerisce una continua integrazione e, possibilmente, ampliamento, di tale sezione.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli insegnamenti di letteratura prediligono una forma orale, talora accompagnata da una prova scritta; gli insegnamenti di lingua prevedono generalmente tre prove: uno scritto e uno orale per la parte di lettorato, uno scritto collegato all'orale per la parte di lingua.
Proposte	Per prassi, si segnala la forte richiesta di esoneri e prove in itinere come strumento per ridurre il carico didattico.

Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Non si registrano differenze sostanziali rispetto all'a.a. in corso, la situazione rimane quasi immutata, salvo qualche lieve variazione consistente nell'aggiunta o la sostituzione della parte scritta dell'esame, e l'inserimento di esoneri diversi rispetto a quelli previsti per il 2021-2022. Le modalità dell'esame sono state valutate (D4) dalla maggioranza degli studenti F come del tutto chiare, come dimostra il 54,68% di R4, che trova sostanziale riscontro nel 43,27% di R4 (sia pure in leggera flessione rispetto al dato 2020-2021) nel caso debba essere sostenuto a distanza (D16); le valutazioni dei NF invece sono meno positive, con un 34,98% di R4 in D4. Nei commenti liberi si chiedono più informazioni riguardanti il materiale di studio e il coordinamento con altri insegnamenti.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda è ben impostata e ben articolata. Chiare, efficaci e puntuali le osservazioni condotte sull'andamento degli indicatori. Con riferimento ad alcuni elementi di criticità già rilevati in passato, si evidenzia il perdurare di problemi legati alla sostenibilità del corso, messi bene in evidenza nella SMA. In lieve miglioramento i dati relativi all'internazionalizzazione del CdS. Si registra ancora l'esigenza di aumentare il livello di soddisfazione dei laureati in rapporto al mondo del lavoro (a essere coinvolto, qui, è l'andamento dell'indicatore ic25).
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	N.O.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La CPDS suggeriva di porre attenzione al ritardo in uscita, che era in aumento: i dati sulla regolarità delle carriere mostrano ora un netto miglioramento di iC02, a fronte però di un decremento congiunto e non troppo lieve di iC17 e iC22
Proposte	Si suggerisce di monitorare ancora il problema della regolarità delle carriere, in particolare il dato relativo ai ritardi in uscita.

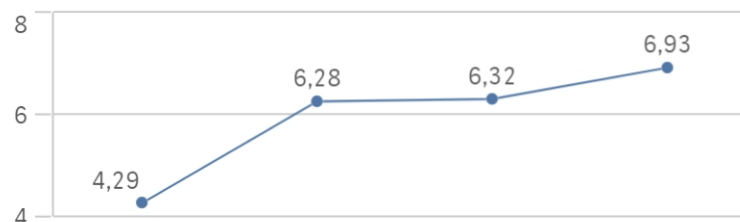
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento

Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	SCIENZE STORICHE. MEDIOEVO, ETÀ MODERNA, ETÀ CONTEMPORANEA			
Classe	LM-84			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2021-2022	IS 2020-2021	IS 2019-2020
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,15	2,19	3,07
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,86	3,86	5,00
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8,52	10,29	11,42
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,61	6,65	6,18
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	34,57	20,75	14,78
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	12,26	8,21	9,00
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	11,79	9,88	6,63
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,70	10,85	9,11
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	20,73	13,16	24,33
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	22,36	16,33	18,83
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8,04	12,16	8,42

Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	6,93	6,65	6,43
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	19,91	13,24	17,78
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	5,63	5,06	20,71
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali ...) sono di facile accesso e utilizzo?	9,45	11,18	4,58
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,47	11,94	12,36
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	11,78	9,86	6,16
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	9,68	4,03	18,13
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1,24	1,69	8,40
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,67	1,98	1,32
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,35	3,67	1,91
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,54	3,14	3,50
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,00	5,25	2,61
Non Frequentanti - D6	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,53	2,53	3,38
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	2,15	2,30	3,98

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 e 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 662 questionari OpiS per 255 iscritti (regolari 151, pari al 59,2%), con una media di 2,59 questionari per studente, ovvero appena sopra il 51% rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 63 insegnamenti, 8 dei quali con 1 solo questionario. I questionari F sono 331 (50% del totale) e quelli NF 331. Solo il 12,5% dei questionari OpiS è stato prodotto in aula o comunque prima della prenotazione all'esame.
Proposte	Si suggerisce al CdS di sollecitare i docenti a far compilare in aula i questionari OpiS.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	A seguito di un'indagine dei questionari OpiS, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici, ove presenti, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.
Proposte	N.O.

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso adeguata, ad eccezione di pochi insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	Si suggerisce di monitorare i carichi didattici degli insegnamenti: <i>Paleografia latina, Metodi e problemi della storia della lingua italiana, Storia contemporanea, Storia dell'arte contemporanea I, Storia moderna IV.</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario delle attività formative è ben organizzato e coerente.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale.
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Il possesso delle conoscenze di base non desta particolare allarme, nemmeno negli studenti non frequentanti, quindi non sembra richiedere particolari strategie di sostegno.

Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	Si riscontra un miglioramento dei valori d'internazionalizzazione che raggiungono i livelli regionali ma non quelli nazionali. Il quadro, anche se segnato da miglioramenti, non esime dal continuare comunque un'attività di monitoraggio. Risulta possibile conseguire un doppio titolo italo-francese.
Proposte	Si suggerisce di valorizzare le possibili opportunità di periodi di studi all'estero dando una maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi e più adatte ai suoi studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi prevedono una didattica frontale e una discussione seminariale dei testi in programma. Le prove d'esame sono principalmente in forma orale. I prerequisiti corrispondono a conoscenze di base e in alcuni casi conoscenze specifiche per l'insegnamento in questione. Quando possibile le lezioni sono eventualmente integrate da visite didattiche a musei e aree archeologiche di Roma e dintorni.
Proposte	N.O.
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi prevedevano una didattica frontale e una discussione seminariale dei testi in programma. Le prove d'esame devono essere sostenute in forma orale. I prerequisiti corrispondono a conoscenze di base e in alcuni casi conoscenze specifiche per l'insegnamento in questione. Quando possibile le lezioni sono eventualmente integrate da visite didattiche a musei e aree archeologiche di Roma e dintorni. Le modalità d'esame sono giudicate adeguate.
Proposte	N.O.

Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda propone un'analisi ricca, articolata e pertinente dell'andamento degli indicatori. Risulta esaustivo il confronto tra gli indicatori di Sapienza e quelli di altri atenei a livello nazionale e regionale. L'indicatore d'attrattività è stato spiegato e interpretato in maniera approfondita alla luce della pandemia.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA si presentano sostanzialmente complete e corrette, oltre che accessibili.
Proposte	Si raccomanda un regolare aggiornamento laddove necessario.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Il dipartimento SARAS risulta impegnato in un complessivo rinnovamento delle aule e riorganizzazione degli spazi per cercare di sopperire alla perdurante carenza di aule e zone studio.
Proposte	N.O.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	/
Proposte	/

Denominazione CdS	SCRITTURE E PRODUZIONI DELLO SPETTACOLO E DEI MEDIA (CINEMA, TEATRO, DANZA)			
Classe	LM-65			
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA			
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO			
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD				
IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022				
Domanda		IS 2019-2020	IS 2020-2021	IS 2021-2022
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,32	3,52	2,81
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,94	2,82	4,07
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,79	6,52	6,92
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,55	3,54	6,76
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	19,52	23,09	26,67
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	5,42	4,92	6,85
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,36	4,98	5,96
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,40	7,4	6,59
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	10,65	11,84	11,26
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	11,91	7,46	17,71
Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	7,75	7,57	5,67

Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,70	3,97	4,84
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica a distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	16,57	18,44	27,23
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	6,97	3,8	6,3
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	3,05	8,26	13,8
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,09	7,27	9,91
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	3,59	7,85	10
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	7,07	4,92	6,17
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,02	1,53	1,32
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,10	0,95	1,2
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,54	2,4	2,29
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,42	1,8	1,81
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,71	2,17	3,02
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,24	2,78	2,36
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	4,82	1,3	1,16

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 e 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 1.707 questionari OpiS per 442 iscritti (regolari 333, pari al 75,3%), con una media di 3,86 questionari per studente. Sono stati valutati 40 insegnamenti, tutti con più di 1 questionario. I questionari F sono 1184 (69,36% del totale) e quelli NF 523; solo il 13% dei questionari OpiS è stato compilato in aula o comunque prima della prenotazione all'esame. Considerando che il CdS ha una certa quota di docenza a contratto, ma che tale quota non è certo maggioritaria, la scarsa partecipazione alla compilazione dei questionari OpiS in aula potrebbe attribuirsi ad una scarsa disponibilità dei docenti a riservare alle attività legate all'AQ una piccola parte del loro spazio didattico.
Proposte	Si suggerisce di riservare maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine a campione sugli OPIS 2021-2022, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo.
Proposte	N.O.

Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022, ove presenti, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.
Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. I dati OPIS rivelano lievi criticità per alcuni insegnamenti. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti, in particolare quelli canalizzati.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Nonostante la presenza al sistema Gomp di qualche insegnamento mutuato/fruito programmato in un certo semestre e erogato in un altro, il calendario delle attività formative non presenta criticità e appare coerente e ben organizzato.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.

Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).
Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	A giudicare dai questionari OPIS, le conoscenze di base sembrano possedute in maniera rassicurante da studenti F e NF.
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un dato meritevole comunque di attenzione e monitoraggio, anche quest'anno 2022 come quello passato, la sezione dedicata contenuta all'interno del sito del CdS si limita a segnalare il nome del RAM. Nessuna informazione utile compare nemmeno nella sezione <i>Internazionalizzazione</i> del sito di Dipartimento, purtroppo vuota.
Proposte	Auspicabile una revisione/rimodulazione della sezione in oggetto, attraverso la messa in atto di opportuni interventi di integrazione, arricchimento e valorizzazione nell'interesse, anche solo informativo, degli studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Gli insegnamenti all'a.a. 2022-2023 prevedono una didattica frontale alternata a discussioni seminariali, laboratori e progetti in itinere, integrata dove possibile da visite a mostre e musei e supportate da materiale audio-visivo. Alcuni corsi vengono erogati in lingua inglese. Le prove d'esame sono principalmente sostenute in forma scritta sotto forma di test, domande aperte o creazione di progetti e presentazioni; in alcuni casi le prove sono in forma orale accompagnate da workshop pratici. Non sono richiesti particolari prerequisiti.
Proposte	Di routine la richiesta di istituire prove in itinere.

Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	I corsi relativi all'a.a. 2021-2022 prevedono una didattica frontale alternata a discussioni seminariali, laboratori e progetti in itinere, integrata dove possibile da visite a mostre e musei e supportate da materiale audio-visivo. Alcuni corsi vengono erogati in lingua inglese. Le prove d'esame sono principalmente sostenute in forma scritta sotto forma di test, domande aperte o creazione di progetti e presentazioni; in alcuni casi le prove sono in forma orale e accompagnate da workshop pratici. Per alcuni corsi l'accesso agli esoneri scritti è riservato agli studenti frequentanti, mentre i frequentanti devono sostenere una prova orale. Non sono richiesti particolari prerequisiti. La maggioranza degli studenti Frequentanti e non ritiene che le modalità d'esame siano state definite in modo piuttosto chiaro, l'IS rilevato 2021-2022 è coerente e simile a quello passato. Secondo i frequentanti anche le informazioni riguardo lo svolgimento a distanza delle prove d'esame sono state ben definite.
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda è ben impostata e ben articolata. Chiare, efficaci e puntuali le osservazioni condotte sull'andamento degli indicatori. Con riferimento ad alcuni elementi di criticità già rilevati in passato, si evidenzia il perdurare di problemi legati alla sostenibilità del corso, messi bene in evidenza nella SMA.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA offrono informazioni coerenti e complete.
Proposte	Si richiama soltanto l'opportunità di rivedere periodicamente i testi (per esempio nel Quadro A2.a) , in modo da poterne aggiornare i contenuti in fase di programmazione didattica.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	N.O.
Proposte	N.O.

Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento

Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

Denominazione CdS	STORIA DELL'ARTE
Classe	LM-89
Facoltà	LETTERE E FILOSOFIA
Dipartimento/i	STORIA ANTROPOLOGIA RELIGIONI ARTE SPETTACOLO

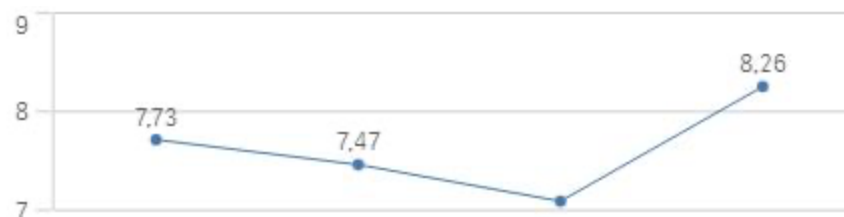
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD

IS per gli a.a. 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022

Domanda		IS 2019-2020	IS 2020-2021	IS 2021-2022
Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,45	2,58	2,12
Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,02	4,05	4,32
Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,11	5,35	7,41
Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,51	4,28	5,35
Frequentanti - D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	11,22	15,58	15,30
Frequentanti - D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	9,97	9,37	10,10
Frequentanti - D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	9,53	8,11	8,15
Frequentanti - D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?	8,06	7,05	10,93
Frequentanti - D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	15,77	14,10	21,04
Frequentanti - D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	12,79	9,79	12,83

Frequentanti - D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	16	17,35	14,09
Frequentanti - D12	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,27	6,99	8,26
Frequentanti - D14	Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?	9,8	14,62	21,98
Frequentanti - D16	Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?	11,25	3,91	4,19
Frequentanti - D17	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	2,7	10,56	12,70
Frequentanti - D18	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	15,72	7,03	10,34
Frequentanti - D19	Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?	4,78	9,10	11,48
Frequentanti - D23	Le apparecchiature (computer, tabi et, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?	9,04	6,58	9,63
Non Frequentanti - D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,87	1,79	1,71
Non Frequentanti - D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1,88	1,88	2,61
Non Frequentanti - D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	2,99	3,13	3,77
Non Frequentanti - D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,6	2,29	3,39
Non Frequentanti - D5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,84	2,85	4,76
Non Frequentanti - D6	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,05	5,43	4,52
Non Frequentanti - D7	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	5,2	2,73	2,99

RS per gli a.a. 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 e 2021-2022



Problematica, Analisi e valutazione	In base alla rilevazione OpiS 2021-2022, al 30.09.2022 risultano compilati 2.458 questionari OpiS per 663 iscritti (regolari 412, pari al 62,14%), con una media di 3,70 questionari per studente, ovvero appena oltre il XX rispetto alla soglia empiricamente individuata per i CdS. Sono stati valutati 64 insegnamenti, tutti con più di 1 questionario. I questionari F sono 1.917 (77,99% del totale) e quelli NF 541. Il CdS non fa specifico riferimento alle indicazioni del TQ circa il calendario e le modalità di somministrazione dei questionari OpiS nelle sue pagine web del Catalogo CdS di Ateneo, e il 12% dei questionari OpiS risulta compilato in aula o comunque prima della prenotazione all'esame.
Proposte	Si suggerisce di riservare maggiore attenzione al canale ufficiale di comunicazione con gli studenti.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	La ricognizione sul catalogo dei corsi di studio 2021-2022 mostra che i metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze, declinati nella SUA-CdS del medesimo anno accademico, sono coerenti e adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso. Da un'indagine sugli OPIS 2021-2022, effettuata su insegnamenti del primo anno, risulta che le attività didattiche on line sono considerate di facile accesso e utilizzo.
Proposte	N.O.
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	I materiali e gli ausili didattici indicati nelle schede degli insegnamenti 2021-2022, ove presenti, sono coerenti con gli obiettivi di apprendimento.

Proposte	N.O.
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	La definizione dei carichi di studio appare nel complesso in linea con le medie di Facoltà. La successione e la distribuzione degli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi formativi.
Proposte	N.O.
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	Sono stati verificati il coordinamento e la coerenza dei programmi dei diversi insegnamenti.
Proposte	N.O.
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Il calendario didattico è organizzato in maniera coerente e non presenta criticità particolari.
Proposte	N.O.
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	Si rinvia alla parte generale, poiché il CdS non ha diretta responsabilità su questo aspetto.
Proposte	N.O.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	Infrastrutture e attrezzature per la didattica in presenza e a distanza sono responsabilità di Facoltà e Dipartimenti, ma non sono in genere assegnate formalmente ad alcun CdS (per una illustrazione delle attrezzature disponibili e delle responsabilità di gestione: presso la sede centrale della Facoltà cf. https://www.lettere.uniroma1.it/aule-facolta ; presso il Complesso Marco Polo cf. https://web.uniroma1.it/diso/diso/strutture/aule).

Proposte	N.O.
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	Le conoscenze di base non appaiono un tema critico nei questionari OPIS, sebbene l'indice D1 in base ai dati OPIS sia sceso lievemente nel 2021 da 2,58 a 2,12
Proposte	N.O.
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	A fronte di un quadro comunque meritevole di attenzione e monitoraggio nel tempo, la sezione dedicata all'interno del sito del CdS segnala sia il nome del RAM che i bandi in corso e altre notizie relative all'Erasmus, evidenziando un miglioramento rispetto a quanto segnalato nella passata CDPS.
Proposte	Si suggerisce di valorizzare le possibili opportunità di periodi di studi all'estero dando una maggiore visibilità alle attività che il CdS considera più coerenti con i suoi obiettivi formativi e più adatte ai suoi studenti. Si suggerisce inoltre di sensibilizzare gli studenti rispetto alle competenze linguistiche necessarie e andrebbero rafforzati le possibilità di formazione linguistica a disposizione degli studenti.
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	V. parte generale e tabelle corrispondenti.
Proposte	N.O.
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami	
Problematica, Analisi e valutazione	Prendendo in esame l'a.a.2021-2022, a una didattica erogata prevalentemente sotto forma di lezioni frontali (che tuttavia prevede in molti insegnamenti un'integrazione rappresentata da visite e sopralluoghi) corrispondono prove d'esame che si svolgono prevalentemente in forma orale.
Proposte	Si raccomanda maggior cura nell'allestimento delle schede di insegnamento.

Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	Nel 2021-2022 modalità di svolgimento dell'esame e i criteri di valutazione coincidono con quanto illustrato per l'a.a. in corso. Nei questionari OpiS si può osservare la totale soddisfazione della maggioranza degli studenti
Proposte	N.O.
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	La scheda offre una rappresentazione chiara, esauriente e puntuale dell'andamento degli indicatori. Adeguata e convincente la presa in carico, e l'opportuna valorizzazione, degli elementi di criticità emergenti. Le azioni correttive proposte sono esposte in modo soddisfacente e hanno di mira: il rallentamento delle carriere, le criticità presenti nel percorso Erasmus, la carenza di spazi dedicati agli studenti DFA e DSA, che hanno bisogno per esempio della presenza del tutor per elaborare la tesi; e sull'assenza di speciali modalità di visite didattiche nei musei romani, con cui invece andrebbero firmate convenzioni specifiche in modo che tali servizi siano dedicati anche a queste categorie di studenti.
Proposte	N.O.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
Problematica, Analisi e valutazione	Le parti pubbliche della SUA si presentano sostanzialmente complete e corrette, oltre che accessibili.
Proposte	Si raccomanda un regolare aggiornamento laddove necessario.
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti dai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	La proposta di valutare l'adozione di prove di esonero in itinere e l'anticipazione al II semestre del I anno dell'avvio del lavoro per la tesi finale è stata ampiamente recepita dal CdS e concretamente realizzata: rimane solo in sospeso la valutazione della sua efficacia nel quadro di una più efficace redistribuzione dei carichi didattici.
Proposte	Si suggerisce di tenere sotto osservazione la regolarità nel percorso di avvicinamento alla tesi di laurea per almeno un ciclo per valutare l'efficacia dell'azione intrapresa nella prospettiva di una sua stabilizzazione.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	
Proposte	

ALLEGATO A

Tabella di scostamenti dalle medie delle OpiS e punteggi complessivi dei CdS

Domande OpiS Frequentanti (FF e teledidattica):

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
6. Il docente stimola/ motiva l'interesse verso la disciplina?
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
10. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
13. non utilizzata
14. Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di fruizione della didattica a distanza sono adeguate?
15. non utilizzata
16. Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare?
17. Le attività didattiche online (filmati multimediali, unità ipertestuali. ..) sono di facile accesso e utilizzo?
18. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
19. Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, Il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza?
- 20-22. non utilizzate
23. Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?

Facoltà	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D14	D16	D17	D18	D19	D23	
Totali	1,95	3,23	7,41	5,02	17,15	6,6	6,79	6,81	15,83	12,97	6,4	5,41	16,46	2,66	9,47	9,8	8,014	7,48	
media 1 liv.	1,78	3,80	7,15	4,48	18,42	6,44	6,43	6,05	17,15	13,9	8,26	5,24	16,32	2,3	8,49	9,74	7,829	8,47	
media 2 liv.	2,81	5,06	9,81	8,02	28,54	11,3	11,2	11,3	22,46	22,39	8,89	7,6	24,24	5,67	14,9	14,5	15,56	8,29	
LAUREE TRIENNALI																			
Classics - Civiltà E Letterature Classiche [1° livello]	0,76	10,70	-0,68	-0,94	7,081	1,87	1,51	-2,1	3,993	11,44	22,3	2,13	-11,2	-0,44	-0,43	3,36	1,385	10,2	61,00006
Filosofia [1° livello]	0,12	-0,15	7,52	-0,56	-0,61	5,72	3,45	1,02	12,67	9,295	7,13	3,53	13,24	-0,62	1,11	9,09	6,847	1,78	80,58509
Global Humanities - Studi Umanistici Globali [1° livello]	-0,3	1,12	1,26	0,6	-7,56	2,3	0,28	0,25	-7,4	-3,87	2,57	0,88	-6,76	1,15	1,79	1,54	2,585	-1,58	-11,1148
Letteratura Musica E Spettacolo [1° livello]	0,02	-0,86	-0,41	-0,52	-8,01	-1,19	-1,67	-0,42	-3,2	-3,72	-1,25	-0,31	-5,97	-0,61	-2,08	-1,65	-1,3	-1,66	-34,8269
Lettere Classiche [1° livello]	0,66	-1,72	2,4	-0,13	11,19	0,86	1,14	1,69	5,144	9,368	2,74	0,78	18,83	-0,37	4,43	3,97	1,233	5,25	67,47262
Lettere Moderne [1° livello]	0,09	-0,87	1,56	0,45	4,644	-1,05	0,41	0,7	4,898	0,433	-3,63	-0,28	7,309	0,04	1,67	1,72	-1,91	-1,91	14,30004
Lingue E Civiltà Orientali [1° livello]	-0,7	-2,21	-3,08	0,09	1,196	-3,59	-2,6	-1,89	-2,87	0,311	-4,73	-2,1	1,942	-0,77	-1,72	-3,43	-2,8	-2,63	-31,5334
Lingue, Culture, Letterature, Traduzione [1° livello]	0,09	-1,35	-0,11	0,54	-3,38	-1,1	-0,5	-1,24	-1,35	-2,97	-2,35	-0,55	-5,69	-0,05	-0,2	-0,32	-1,03	-2,69	-24,2586
Mediazione Linguistico E Interculturale [1° livello]	-0,1	0,09	0,41	0,38	12,05	-1,11	1,57	0,58	5,054	1,444	-3,54	0,54	-2,17	-0,29	2,5	0,28	-1,86	-1,73	14,12919
Scienze Archeologiche [1° livello]	-0,6	-1,07	-2,29	-1,68	6,781	-0,21	-0,78	1,69	7,578	-3,53	-3,99	-0,61	0,099	-0,99	-2,81	-3,06	-0,49	-2,94	-8,93114
Scienze Del Turismo [1° livello]	-0,2	-0,71	-1,65	0,97	-9,05	-1,97	-0,03	0,93	-6,71	-4,05	-4,42	-1,14	-1,05	1,86	1,03	-3,57	-1,1	-0,95	-31,7606
Scienze Della Moda E Del Costume [1° livello]	0,43	-0,53	-1,12	0,2	-8,22	-0,58	-1,54	-0,06	-8,86	-4,85	-2,84	-0,73	-1,45	1,44	2,7	-2,28	1,425	1,46	-25,4118
Scienze Geografiche Per L'Ambiente E La Salute [1° livello]	-0,2	-1,33	-4,06	0,3	-8,87	-3,2	-2,18	-1,96	-8,85	-6,65	-3,89	-2,33	-9,09	-0,28	-3,76	-5,35	-3,93	-2,95	-68,6273
Storia, Antropologia, Religioni [1° livello]	-0,1	-1,02	-0,03	-0,94	-3,28	1,26	0,47	0,62	3,076	2,733	-2,72	-0,4	-1,04	-0,31	-1,39	0,66	-1,01	1,81	-1,61136
Studi Storico-Artistici [1° livello]	-0,1	-0,18	-0,53	-0,57	-5,16	1,19	0,49	0,55	-2,18	-4,59	0,55	0,39	2,105	-0,6	-1,71	-0,52	0,082	0,34	-10,3872
Teatro, Cinema, Media [1° livello]	0	0,06	0,8	1,82	11,19	0,82	-0,02	-0,37	-0,99	-0,8	-1,98	0,21	0,938	0,85	-1,13	-0,45	1,881	-1,84	10,97621

Facoltà	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D14	D16	D17	D18	D19	D23	
Totali	1,95	3,23	7,41	5,02	17,15	6,6	6,79	6,81	15,83	12,97	6,4	5,41	16,46	2,66	9,47	9,8	8,014	7,48	
media 1 liv.	1,78	3,80	7,15	4,48	18,42	6,44	6,43	6,05	17,15	13,9	8,26	5,24	16,32	2,3	8,49	9,74	7,829	8,47	
media 2 liv.	2,81	5,06	9,81	8,02	28,54	11,3	11,2	11,3	22,46	22,39	8,89	7,6	24,24	5,67	14,9	14,5	15,56	8,29	
LAUREE MAGISTRALI																			
Archeologia [2° livello]	-0,5	0,47	2,42	-1,63	-17,5	5,07	0,26	8,26	-3,02	-2,16	-2,37	-0,4	-11,3	-0,81	-2,41	1,72	1,156	-2,74	-25,4562
Archivistica E Biblioteconomia [2° livello]	-1,1	0,23	0,19	2,45	29,06	-1,95	-1,29	2,85	40,79	25,78	-0,18	-0,12	13,91	-1,79	25,9	-0,19	0,503	-0,12	134,9105
Culture E Religioni [2° livello]	-1	-0,61	0,69	-0,52	29,96	5,99	8,5	4,18	17,21	44,11	4,11	5,06	33,76	5,62	7,09	1,78	41,94	1,21	209,132
Discipline Etno-Antropologiche [2° livello]	0,27	0,04	4,86	10,8	18,13	14,9	11,5	13,4	1,544	14,86	0,19	-0,55	-1,57	5,23	2,81	29,2	27,77	-2,29	151,1319
Editoria E Scrittura [2° livello]	-0,8	-0,46	-2,57	-3,04	-18,5	-1,52	-3,83	-3,5	-7,56	-12,5	-1,31	-1,23	-8,33	-1,61	-3,65	-5,61	-7,42	-0,44	-83,8688
English And Anglo-American Studies - Studi Inglesi E Anglo-Americani [2° livello]	-1,5	-2,20	-3,52	-2,02	-15,9	-5,83	-4,67	-5,32	-15,7	-8,19	-5,44	-3,56	-14,5	-3,07	-5,66	-7,11	-10,4	-3,86	-118,443
Fashion Studies - Scienze Della Moda [2° livello]	-0,3	0,08	-3,94	-2,89	-19,1	-5,58	-4,87	-5,82	-16,5	-16,8	-2,8	-3,63	-13,5	-0,53	-5,88	-8,02	-8,21	2,07	-116,293
Filologia Moderna [2° livello]	1,02	0,22	7,45	3,02	18,39	6,8	3,79	6,79	12,98	1,542	2,16	6,1	3,542	1,69	7,59	4,28	0,268	-1,27	86,36049
Filologia, Letterature E Storia Del Mondo Antico [2° livello]	3,66	1,14	2,26	-2,52	10,63	-5,4	1,52	2,1	-2,31	-1,91	0,72	-2,28	-12,7	-2,03	-4,64	-1,23	-6,61	2,35	-17,2613
Filosofia [2° livello]	0,69	-0,56	5,65	3,25	12,06	2,48	1,62	-3,51	9,461	11,03	1,43	1,54	47,96	-1,52	-0,23	6,26	3,384	-2,4	98,61622
Gestione E Valorizzazione Del Territorio [2° livello]	-1	-1,89	-4,55	-1,83	-13,7	-7,42	-6,05	-5,03	-12,8	-1,67	-1,94	-3,38	-7,68	-0,62	-4,41	-8,18	-7,86	-1,23	-91,3043
Lingue E Civiltà Orientali [2° livello]	1,55	1,01	-3,3	-3,37	2,542	-3,27	-4,78	-1,1	-1,39	-12,1	-0,61	-2,76	-2,61	-0,63	-3,02	-5,56	-7,92	3,09	-44,1997
Linguistica [2° livello]	0,31	-1,01	0,58	1,69	-5,04	-2,11	-0,68	4,83	6,083	-6,87	-1,84	-0,48	4,38	0,62	1,69	3,29	0,96	4,57	10,98129
Musicologia [2° livello]	1,44	-1,71	-0,63	-0,88	-8,21	-0,86	-1,78	-3,07	-7,73	-5,48	-2,32	-0,88	-12	-1,05	-9,13	1,5	-8,56	3,71	-57,6523
Scienze Linguistiche, Letterarie E Della Traduzione [2° livello]	-0,3	-2,17	-2,73	-2,18	-6,41	0,53	-2,73	-2,71	-5,75	-10,8	1,72	-0,06	-7,35	-2,31	-3,91	-5,81	-6,96	-1,19	-61,1149
Scienze Storiche. Medioevo, Eta' Moderna, Eta' Contemporanea [2° livello]	-0,7	0,81	-1,29	0,59	6,03	0,96	0,62	-4,62	-1,73	-0,02	-0,85	-0,67	-4,33	-0,03	-5,46	-4,03	-3,79	1,4	-17,0578
Scritture E Produzioni Dello Spettacolo E Dei Media (Cinema, Teatro, Danza) [2° livello]	0	-0,99	-2,89	-1,26	-1,87	-4,45	-5,2	-4,73	-11,2	-4,68	-3,21	-2,76	2,995	0,63	-1,1	-4,59	-5,56	-2,12	-52,9846
Storia Dell'Arte [2° livello]	-0,7	-0,74	-2,4	-2,67	-13,2	-1,2	-3,02	-0,39	-1,42	-9,55	5,21	0,66	-2,25	-1,48	-2,2	-4,16	-4,08	1,34	-42,2795